

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010077
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010077.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému G. M., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

G. M., nar.XX.XX.XXXX v D., trvale bytom mesto D., nezamestnaný, slobodný, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

je v i n n ý, ž e :

1/ dňa 23.01.2020 v čase asi o 13:21 hod. v Partizánskom na schodoch pred vestibulom budovy železničnej stanice, na mieste verejnosti prístupnom pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodeného službukonajúceho zdravotníckeho pracovníka pri výkone zdravotníckeho povolania C. L. tým spôsobom, že bez varovania ho chytil ľavou rukou pod krk a pravou rukou zovretou v päšť sa viackrát zahnal proti poškodenému do oblasti hlavy, avšak ku kontaktu nedošlo, nakoľko sa poškodený útoku stíhol vyhnúť, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo,

2/ dňa 16.08.2019 v čase asi o 23:00 hod. v Partizánskom na Nitrianskej ceste 81 prišiel k výkopovému kanálu, kde vstúpil do daného výkopového kanálu a pomocou píly odrezal 130 metrov kábla typu CYKY 12 x 2,5 v hodnote 607,10 € a 65 metrov kábla typu Cyky 2 x 4 v hodnote 76,70 €, ktoré boli v chráničkach na káble v tomto kanáli a následne tieto káble vytiahol z daných chráničiek a odcudzil ich, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti TECHNEX - MONT, s r.o. so sídlom Trnava celkovú škodu vo výške 683,80 €, a čin spáchal, hoci bol dňa 08.07.2019, rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 2T/58/2019, právoplatným dňa 08.07.2019, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019,

t e d a :

v bode 1/

dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe - zdravotníckom pracovníkovi pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúceho k záchrane života alebo ochrane zdravia,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. j/ Trestného zákona,

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť TECHNEX - MONT, s r.o. so sídlom Trnava, Skladová 2, IČO:31438938 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 11.05.2020 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv/37/20/3305-43 obžalobu na G. M. v bode 1/ pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. j/ Trestného zákona a v bode 2/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1/ a 2/ predmetnej obžaloby.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 10.06.2020, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a ľutuje svojho konania. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 28.02.2020 v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 268 ods. 5 Trestného poriadku oboznámením odborného vyjadrenia z č.l. 137, v zmysle § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to opatrenie o ustanovení obhajcu z č.l. 35, zápis o dychovej skúške z č.l. 71, plná moc z č.l. 110, zápisnica o vydaní veci s fotodokumentáciou z č.l. 129-133, uznesenie o vrátení veci z č.l. 134, lustrácia v CDB z č.l. 190-194, lustrácia ZVJS z č.l. 196, lustrácia CESDaP z č.l. 204-213, odpis z registra trestov z č.l. 214-215, správa z ÚVV Ilava + skrátený výpis klienta z č.l. 216-217, výpis z KN z č.l. 218.

Súd uznal obžalovaného za vinného v bode 1/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. j/ Trestného zákona a v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutky obžalobou mu kladené za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Z hľadiska formy zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Obžalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že v prípade podmieneného trestu odňatia slobody by si urobil trvalý pobyt u svojho otca a zamestnal by sa vo firme BENCROS alebo aj nejakej inej. Prípadne by išiel znovu pracovať do Belgicka. Zatiaľ nemá družku, v budúcnosti by chcel mať. Trvalý pobyt má aktuálne v Belgicku. Nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. V záverečnej reči uviedol, že mu je to úprimne ľúto a požiadal o uloženie podmieneného trestu.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 28.02.2020 vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania predmetného trestného činu netrpel duševnou poruchou, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. Obžalovaný bol v stave alkoholovej opojenosti, do ktorej sa uviedol sám z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením. Obžalovaný v čase spáchania predmetného skutku mohol rozpoznať jeho protiprávnosť a vedel ovládať svoje konanie. U obžalovaného aktuálne nebola zistená závislosť od alkoholu, resp. iných psychoaktívnych látok. Znalec nenavrhol uložiť obžalovanému ochranné liečenie.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 14.05.2020 okrem iného vyplýva, že počas doby vo výkone väzby je správanie a vystupovanie obžalovaného na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia personálu plní. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Hygienické návyky má osvojené. Nedovolenej činnosti sa doposiaľ nedopustil, disciplinárne riešený nebol a nebola mu ani udelená disciplinárna odmena. V čase osobného voľna prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, číta knihy, zapožičané z ústavnej knižnice. V rámci zmierneného režimu sa zapája do spoločných aktivít. Nepravideľne sa zúčastňuje vychádzok, na ktorých trávi svoj voľný čas s využitím dostupného športového náčinia. Sociálne kontakty s rodinou nadviazal a udržiava formou korešpondencie. Obžalovaný dňa 28.01.2020 požiadal o pohovor, v ktorom sa informoval o možnosti zaradenia na pracovisko a po splnení podmienok bol dňa 10.02.2020 zaradený na pracovisko ručné šitie obuvi - väzba. Následne dňa 06.04.2020 obžalovaný požiadal o umožnenie pracovných činností v ústave. Bolo mu vyhovené a je zapájaný do drobných upratovacích a pomocných prác, ktorých cieľom je zmysluplne zachovávať, rozvíjať a využívať schopnosti obžalovaného a zvládanie negatívnych vplyvov umiestnenia vo výkone väzby. Záverom sa v správe konštatuje, že sa jedná o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby obžalovaného je zatiaľ bezproblémový.

Zo zápisu o dychovej skúške zo dňa 23.01.2020 (č.l. 71) vyplýva, že obžalovanému bola dňa 23.01.2020 o 13:36 hod. nameraná hodnota 0,32 mg/l alkoholu v dychu.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti Ladicky s.r.o. vyplýva, že hodnota jedného metra kábla CYKY 12x2,5 je 4,67 €, 130 metrov kábla CYKY 12x2,5 je 607,10 €, 195 metrov kábla CYKY 12x2,5 je 910,65 €, jeden meter kábla CYKY 2x4 je 1,18 €, 65 metrov kábla CYKY 2x4 je 76,70 €, 195 metrov kábla CYKY 2x4 je 230,10 €.

Zo zápisnice o vydaní veci s fotodokumentáciou vyplýva, že obžalovaný dňa 20.08.2019 o 12:00 hod. dobrovoľne vydal podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku kábel čiernej farby o dĺžke 64,5 metra, ktorá skutočnosť bola fotograficky zadokumentovaná.

Z uznesenia o vrátení veci zo dňa 14.01.2020 vyplýva, že dňa 14.01.2020 bol splnomocnencovi poškodenej spoločnosti TECHNEX - MONT, s.r.o. vrátený kábel čiernej farby o dĺžke 64,5 metra.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, bezdetný, nezamestnaný. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz osemkrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky (proti majetku, na úseku dopravy, proti verejnému poriadku). Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol trinásťkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, najmä majetkového charakteru (krádeže) ako i pre výtržníctvo, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/58/2019 zo dňa 08.07.2019, právoplatným toho istého dňa, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019, na trest odňatia

slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaných skutkov a svoj čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už v minulosti odsúdený). Obžalovaný spáchal dva skutky, pričom v oboch prípadoch išlo o prečiny (krádež a výtržníctvo), teda v danom prípade prichádzala do úvahy aplikácia § 41 ods. 1 Trestného zákona a ukladanie úhrnného trestu. Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd vychádzal z trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky, keďže v prípade oboch prečinov je rovnaká trestná sadzba. Na základe toho v zmysle § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest považoval za primeraný s ohľadom na závažnosť spáchaných trestných činov, na ich následok, ako aj na osobu páchatela, spôsob spáchania predmetných skutkov a na postoj páchatela k spáchanej trestnej činnosti. V tejto výmere trestu odňatia slobody je vo významnej miere premietnutá skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal a urobil vyhlásenie o vine, čím vinu za predmetné skutky neodvolateľne prijal, preto mu súd uložil trest v dolnej polovici trestnej sadzby. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti trinásťkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť i majetkového charakteru a tiež i za výtržníctvo, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom posledné odsúdenie vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/58/2019 bolo za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne, teda možno konštatovať, že predchádzajúce odsúdenia i uložené tresty nespĺnili svoj účel z hľadiska individuálnej prevencie i výchovného pôsobenia trestu. V predmetnej veci súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný sa skutku v bode 1/ rozsudku (výtržníctvo) dopustil necelých 6 mesiacov po tom, čo bol zo zadržania pre skutok v bode 2/ rozsudku prepustený na slobodu, čo tiež nasvedčuje tomu, že obžalovaný nemá dostatočný rešpekt pred zákonom. Súd tiež zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný bol až do súčasnosti osemkrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky, pričom v štyroch prípadoch išlo o priestupky proti majetku. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že hodnotenie obžalovaného počas doterajšieho výkonu väzby je kladné. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený trest dostatočne odzrkadľuje postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti s ohľadom na jeho vyhlásenie o vine a v tomto smere môže na obžalovaného pôsobiť motivačne, aby zmenil svoj postoj k životu a začal viesť riadny život. Rozhodne však nemožno konštatovať, že u obžalovaného ide o trest prísny práve s ohľadom na jeho predchádzajúcu trestnú a priestupkovú minulosť, ako i na skutočnosť, že obžalovaný sa skutku pod bodom 1/ dopustil v pomerne krátkom čase po prepustení zo zadržania za skutok pod bodom 2/. Zároveň tento trest bude v dostatočnej miere plniť požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj zložku výchovnú.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetných trestných činov vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti TECHNEX - MONT, s.r.o. si v mene spoločnosti včas uplatnil nárok na náhradu škody, keď požadoval náhradu škody, ktorá im skutkom vznikla, a to približne vo výške 2.000 €. V súvislosti s týmto poškodeným uplatneným nárokom na náhradu škody súd poznamenáva nasledovné. Poškodený si síce včas uplatnil nárok na náhradu škody, túto však riadne dodatočne nevyčíslil. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že poškodený sa ani nevyjadril k tomu, či súhlasí s výškou škody, ako bola ustálená v odbornom vyjadrení spoločnosti Ladický s.r.o., preto súd poškodenú spoločnosť TECHNEX - MONT, s.r.o. s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilné sporové konanie. Poškodený C. L. si v predmetnom trestnom konaní neuplatnil nárok na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).