

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/127/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010737
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819010737.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 10.06.2020 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidzi a obvineným V. Z., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom V., K.. W.. D. XXX/X.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine a v časti týkajúcej sa skutkov pokračovacieho prečinu sprenevery a trestoch rozsudku Okresného súdu V. sp. zn. 2T 47/2019-2019 zo dňa 07.08.2019 právoplatného 07.08.2019 a

obvinený V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.ežie Sv. D. XXX/X, 97101 V.,
je v i n n ý, ž e:

1. dňa 05.12.2018 v čase o 11,55 hodine ako kuriér doručovacej spoločnosti P. V., v predajni spoločnosti T., v Prievidzi na Ulici O. XX, prevzal od účtovníčky spoločnosti T. za ním doručené balíky na dobierku č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, ktoré mu boli zverené na doručovanie poškodeným B. P., finančnú hotovosť spolu v sume 697,41 Eur a účtovníčke vydal potvrdenie o ich zaplatení z registračnej pokladne, danú finančnú hotovosť mal následne vložiť na bankový účet P. V., pričom, ale na parkovisku OC S. v Prievidzi, K.ežná XXXX/XA, dňa 05.12.2018 v čase o 17.10 hodine prepísal stav zásielky č. XXXXXXXXXXXX a v čase 17,11 hodine prepísal stav zásielky č. XXXXXXXXXXXX zo „zásielka doručená“ na „zásielka nebola doručená z dôvodu nepripravenej potrebnej hotovosti“ a prevzatú finančnú hotovosť spolu v sume 697,41 Eur nevložil na určený bankový účet P. V., ale si ju bez vedomia a súhlasu poškodeného ponechal pre svojej potreby a následne ju minul podľa svojej vôle na splatenie svojich záväzkov, čím spôsobil poškodenému B. P. D.U.CH., IČO: XXXXXXXX, nar. XX.XX.L., bytom J. D. X/XX, S. škodu vo výške 697,41 Eur,

2. ako kuriér doručovací spoločnosti P. V. V. dňa 13.12.2018 v presne nezistenom čase v Prievidzi prevzal od P. W. za dobierku balíka č. XXXXXXXXXXXX, ktorý mu bol zverený poškodeným B. P. finančnú hotovosť vo výške 436,49 Eur, ktorú mal vložiť na účet spoločnosti P. V. V., následne však prepísal stav zásielky z doručenej na nedoručenú a finančnú hotovosť vo výške 436,49 Eur nevložil na bankový účet, ale si ju ponechal a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému B. P., škodu vo výške 436,49 Eur,

3. dňa 14.12.2018 v čase o XX,XX hodine ako kuriér doručovacej spoločnosti P. V., na adrese Prievidzi, Ľ. R. XXX/XX, prevzal od W. E. za ním doručený balíky na dobierku č. XXXXXXXXXXXX, ktorý mu bol zverený na doručenie poškodeným B. P., avšak si jeho prevzatie nevyznačil do počítačového systému a prepravného listu kuriéra, finančnú hotovosť v sume 304,89 Eur, ktorú mal následne uložiť na bankový účet P. V., pričom, ale v presne nezistenom čase dňa 14.12.2018 v pobočke ČSOB v budove OC S. V., K.ežná XXXX/XA, nevložil na určený bankový účet P. V. finančnú hotovosť vo výške 304,89 Eur za odovzdanú dobierku č. XXXXXXXXXXXX, ale si ju bez vedomia a súhlasu poškodeného ponechal pre svoje potreby a následne ju minul podľa svojej vôle na splatenie svojich záväzkov, čím spôsobil poškodenému B. P. D.U.CH., IČO: XXXXXXXX, nar. XX.XX.XXXX, bytom J. cesta X/XX, S. škodu vo výške 304,89 Eur,

4. dňa 19.12.2018 v presne nezistenom čase v poobedných hodinách ako kuriér doručovacej spoločnosti P. V., na adrese V., Ľ. R. XXX/XX, v predajni A. D., v Prievidzi na O. ceste XXX/X, prevzal

od Q. R. sumu vo výške 300,- A. za ním doručený balík na dobierku č. XXXXXXXXXXXX, ktorý mu bol zverený na doručovanie poškodeným B. P., k prevzatej sume vydal príjmový doklad č. XXXXXX, danú finančnú hotovosť mal následne vo večerných hodinách dňa 19.12.2018 vložiť na bankový účet P. V., pričom, ale prevzatú sumu vo výške 300,- A. nevložil na určený bankový účet, ale si ju bez vedomia a súhlasu poškodeného ponechal pre svoje potreby a následne ju minul podľa svojej vôle na splatenie svojich záväzkov, čím spôsobil poškodenému B. P. D.U.CH., IČO: XXXXXXXX, nar. XX.XX.XXXX, bytom J. cesta X/XX, S. škodu vo výške 300,- A.,

5. dňa 14.12.2018 v presne nezistenom čase ako kuriér doručovacej spoločnosti P. V. na ulici B. č. X/XX v obci S., okres V., prevzal od O. V. za ním doručený balík na dobierku č. XXXXXXXXXXXX, ktorý mu bol zverený na doručenie poškodeným B. P., finančnú hotovosť vo výške 237,- EUR a následne toho istého dňa v presne nezistenom čase na ulici B. X v meste V. prevzal od V. F. za ním doručený balík na dobierku č. XXXXXXXXXXXX, ktorý mu bol zverený na doručovanie poškodeným B. P., finančnú hotovosť vo výške 243,90 EUR, pričom tieto finančné prostriedky mal obvinený následne vo večerných hodinách v pobočke Československej obchodnej v budove OC S., V., K.ežná XXXX/XA vložiť na bankový účet spoločnosti P. V., čo však neurobil a finančnú hotovosť vo výške 237,- A. za odovzdanú dobierku č. XXXXXXXXXXXX a finančnú hotovosť vo výške 243,90 A. za odovzdanú dobierku č. XXXXXXXXXXXX si bez vedomia a súhlasu poškodeného ponechal pre svoje potreby a následne ju minul podľa svojej vôle na splatenie svojich záväzkov, čím spôsobil poškodenému B. P. D.U.CH., IČO: XXXXXXXX, nar. XX.XX.XXXX, miesto podnikania J. cesta X/XX, S. škodu vo výške 480,90 A.,

t e d a

v bodoch 1, 2, 3, 4, 5

si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 157 odsek 1, § 41 odsek 3, § 42 odsek 1, § 41 odsek 1, § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h) Trestného zákona k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, § 50 odsek 1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 2, § 42 odsek 1, § 41 odsek 1, § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h) Trestného zákona k trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2, Trestného zákona sa zrušujú výroky o trestoch uložené trestným rozkazom Okresného súdu V. sp. zn. 1T 14/2019 zo dňa 21.12.2018, doručený dňa 27.05.2019, právoplatný dňa 05.06.2019 ako i ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 20.11.2019 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 18.11.2019 s obvineným V. Z.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinený dopustil majú znaky vyššie uvedeného prečinu, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania. Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného V. Z., či:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený V. Z. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-565/PD-&pd-2019 pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.