

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202797  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719202797.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloletého N. H.Š., Y.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov N. K., Y.. X.X.XXXX, E. V. I. N., C. XX, právne zastúpená JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Železničná 90/12 a N. H., Y.. XX.X.XXXX, E. I., Y. C. XXXX/XX, právne zastúpený Advokátska kancelária ŠTRBÁŇ, s.r.o. so sídlom Púchov, Dvory 1932, o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu rozsahu styku otca s maloletým a o návrhu otca na zníženie výživného a na zmenu rozsahu styku otca s maloletým, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.4.2016 č.k. 4P/19/2016-19 v časti o výživnom tak, že otcovi z n i ž u j e výživné na maloletého N. H., Y.. X.X.XXXX zo sumy 160,- eur na sumu 110,- eur mesačne od 1.6.2020, ktoré bude poukazovať do posledného dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Súd konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého N. H., Y.. X.X.XXXX z a s t a v u j e titulom späťvzatia návrhu.

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.10.2016 č.k. 11P/142/2016-22 tak, že otec bude o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým N. H., Y.. X.X.XXXX:

- každý párny týždeň v roku tak, že si maloletého v piatok o 16,00 hod. prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 18,00 hod. maloletého matke pred jej bytom odovzdá s výnimkou letných mesiacov júl a august;
- každý týždeň v roku v utorok tak, že o 14,30 hod. si maloletého prevezme v základnej škole, ktorú dieťa navštevuje a v ten istý deň o 19,30 hod. maloletého matke pred jej bytom odovzdá;
- každý nepárny týždeň v mesiacoch júl a august každého roku tak, že si maloletého v pondelok o 10,00 hod. prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 16,00 hod. maloletého matke pred jej bytom odovzdá;
- počas vianočných sviatkov v párnom roku tak, že si maloletého dňa 25.12. o 10,00 hod. prevezme pred bytom matky a dňa 26.12. o 16,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá;
- počas vianočných sviatkov v nepárnom roku tak, že si dieťa dňa 31.12. o 10,00 hod. prevezme pred bytom matky a dňa 1.1. nasledujúceho roku o 16,00 hod. maloletého matke pred jej bytom odovzdá;
- počas veľkonočných sviatkov každého roku tak, že si maloletého na veľkonočnú nedeľu o 10,00 hod. prevezme pred bytom matky a na veľkonočný pondelok o 13,00 hod. maloletého matke pred jej bytom odovzdá.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd otcovi zvýšil výživné na maloletého N. zo sumy 160,- eur na sumu 200,- eur mesačne od 1.9.2019 a aby zároveň zmenil rozsah styku otca s maloletým tak, aby bol oprávnený sa so synom stýkať každý párný víkend v roku od piatku od 17,00 hod. do nedele do 15,00 hod. tvrdiac, že výživné na maloletého N. bolo určené v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/19/2016, keď Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 7.4.2016 č.k. 4P/19/2016-19 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 8.9.2016 č.k. 4CoP/33/2016-53 zveril maloletého N. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal k povinnosti prispievať na jeho výživu po 160,- eur mesačne od 1.4.2016. Následne Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 26.10.2016 č.k. 11P/142/2016-22 upravil otcovi styk s maloletým N. tak, že bol oprávnený sa s maloletým N. stýkať počas mesiaca v týždni v utorok od 10,00 hod. do stredy do 18,00 hod. a dva víkendy v rámci mesiaca od soboty od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že otec bude dieťa preberať a odovzdávať v mieste bydliska matky. V podanom návrhu matka poukázala na skutočnosť, že v čase vydania uvedených rozhodnutí bol maloletý N. v predškolskom veku a navštevoval predškolské zariadenie. Od uvedenej doby na strane maloletého nastala podstatná zmena pomerov v tom, že maloletý N. od 1.9.2019 začal navštevovať 1. ročník Základnej školy v V. I. N. a v tejto súvislosti sa podstatne zvýšili náklady, ktoré je potrebné vynaložiť na jeho riadnu výživu. Matka poukázala na to, že okrem školskej dochádzky sa maloletý N. venuje aj rôznym iným školským aktivitám, futbalu, hokeju a cyklistike, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Návrh na zmenu rozsahu styku otca s maloletým matka odôvodnila tým, že v súvislosti s návštevou základnej školy doteraz upravený spôsob stretávania sa otca s maloletým spôsobuje dieťaťu problémy, najmä v súvislosti s procesom jeho prípravy na vyučovanie a keď z dôvodu návštevy školy je vylúčené, aby si otec maloletého N. preberal v domácnosti matky každý utorok už o 10,00 hod.

2. Otec s podaným návrhom matky o zvýšenie výživného nesúhlasil. Naopak návrhom sa domáhal, aby mu súd výživné na maloletého N. znížil, poukazujúc na skutočnosť, že v porovnaní s dobou určenia výživného mu v značnom rozsahu poklesol jeho celkový mesačný príjem. Otec poukázal na to, že pre nepriaznivý zdravotný stav sa od 15.11.2018 stal práceneschopným, pričom jeho dlhodobá práceneschopnosť trvala až do 5.12.2019 s tým, že jeho jediným zdrojom príjmu boli len nemocenské dávky. Dňom 16.11.2019 mu bol priznaný invalidný dôchodok v celkovej výške 458,70 eur, ktorý mu bol zvýšený od 1.1.2020 na sumu 520,90 eur mesačne. Z uvedeného príjmu, vzhľadom na jeho pokles v porovnaní s dobou určenia výživného, nie je schopný si vyživovaciu povinnosť voči maloletému N. plniť v rozsahu 160,- eur mesačne. Na pojednávaní dňa 10.6.2020 otec návrh na zníženie výživného zmenil tak, že výživné žiadal znížiť od 1.6.2020 na sumu 100,- eur mesačne s odôvodnením, že do 31.5.2020 matke na výživu maloletého N. aj napriek svojej nepriaznivej finančnej situácii za pomoci svojich rodičov mesačne poukazoval v súdom určenej výške 160,- eur. Otec súčasne navrhol, aby mu bol rozsah styku s maloletým N. rozšírený tak, aby bol oprávnený sa so synom stýkať:

- každý párný týždeň v roku tak, že si maloletého v piatok o 16,00 hod. prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 18,00 hod. matke maloletého pred jeho bytom odovzdá;
- každý týždeň v roku tak, že v utorok o 14,30 hod. si maloletého prevezme v základnej škole, ktorú dieťa navštevuje a v nasledujúci deň v stredu o 20,00 hod. dieťa matke pred jeho bytom odovzdá;
- každý nepárny týždeň v mesiacoch júl a august každého roku tak, že si maloletého v pondelok o 10,00 hod. prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 16,00 hod. dieťa matke pred jeho bytom odovzdá;
- počas vianočných sviatkov v párnom roku tak, že si maloletého dňa 25.12. o 10,00 hod. prevezme pred bytom matky a dňa 26.12. o 16,00 hod. dieťa matke pred jeho bytom odovzdá;
- počas vianočných sviatkov v nepárnom roku tak, že si maloletého dňa 31.12. o 10,00 hod. prevezme pred bytom matky a dňa 1.1. nasledujúceho roku o 16,00 hod. maloletého matke pred jeho bytom odovzdá;
- počas veľkonočných sviatkov každého roku tak, že si maloletého na veľkonočnú nedeľu o 10,00 hod. prevezme pred bytom matky a na veľkonočný pondelok o 13,00 hod. maloletého matke pred jeho bytom odovzdá.

Návrh na rozšírenie rozsahu styku s maloletým N. otec odôvodnil tým, že medzi ním a synom je vytvorený silný citový vzťah, má vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa a keďže s matkou maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, chce sa takýmto spôsobom v čo možno najširšom rozsahu podieľať na výchove maloletého.

3. Opatrovník doporučil návrh otca na zníženie výživného zamietnuť s odôvodnením, že zníženie výživného na maloleté dieťa nezodpovedá jeho záujmom. Ohľadne zmeny rozsahu styku otca s

maloletým N. opatrovník neodporučil, aby počas pracovných dní v týždni sa styk realizoval aj s prespatím dieťaťa u otca, čo opatrovník odôvodnil potrebou maloletého pripravovať sa na vyučovanie v škole v stabilnom domácom prostredí.

4.Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4P/19/2016, 11P/142/2016, správy F. - F. I. o zárobku matky, potvrdenia Sociálnej poisťovne - pobočka Považská Bystrica o vyplácaní nemocenských dávok otcovi maloletého, rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava o priznaní invalidného dôchodku otcovi maloletého, správy o zárobku otca a zistil nasledovné:

5.Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.4.2016 č.k. 4P/19/2016-19 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 8.9.2016 č.k. 4CoP/33/2016-53 bol maloletý N. H., Y. X.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 160,- eur mesačne od 1.4.2016.

6.V čase určenia výživného obaja rodičia okrem maloletého N. inú vyživovaciu povinnosť nemali, maloletý N. bol v predškolskom veku a navštevoval materskú školu. Matka bola nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce bez nároku na poberanie dávky v hmotnej núdzi. Na základe dohody o pracovnej činnosti pracovala v spoločnosti E., C..B..W.. G. - E., I. s priemerným mesačným zárobkom 277,16 eur netto. Otec bol zamestnaný v spoločnosti F. N. L. L., C..B..W.. I., kde dosahoval priemerný mesačný zárobok vo výške 1.070,- eur netto.

7.Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.10.2016 č.k. 11P/142/2016-22 bol otcovi upravený rozsah styku s maloletým N. tak, že otec sa stal oprávnený sa so synom stretávať počas jedného mesiaca v týždni v utorok od 10,00 hod. do stredy do 18,00 hod. a dva víkendy v rámci mesiaca od soboty od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že otec sa zaviazal, že týždeň pred vlastnou realizáciou styku konkrétne dni matke telefonicky mailom alebo inou vhodnou formou oznámi. Otcovi bol zároveň uložená povinnosť si v súvislosti s realizáciou styku dieťa preberať a ho odovzdávať v mieste bydliska matky.

8.V školskom roku 2019/2020 začal maloletý N. v mesiaci september 2019 navštevovať 1. ročník základnej školy. V súvislosti s nástupom do školy bola matka nútená maloletemu zakúpiť rôzne školské pomôcky ako je taška, peračník, nové ošatenie, na čo podľa vlastného vyjadrenia vynaložila sumu 320,73 eur. Ďalšie finančné prostriedky vo výške 218,93 eur matka vynaložila na zaplatenie zábezpeky na stravu v školskej jedálni, toner, kancelársky papier, učebnice, časopisy, školskú družinu, plavecký výcvik a pod. V rámci mimoškolských aktivít maloletý N. navštevuje výtvarný krúžok, tiež sa venuje mimoškolským aktivitám, a to futbalu, hokeju a cyklistike, s čím má matka, podľa vlastného vyjadrenia, mesačné výdavky vo výške cca 100,- eur. Zo svojho príjmu matka maloletemu N. uhrádza na úrazové poistenie poistné mesačne vo výške 15,30 eur. Matka je zamestnaná v F. - F. G. I., kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahla za obdobie od 1.10.2018 do 30.9.2019 priemerný mesačný zárobok vo výške 670,40 eur netto. Na pojednávaní dňa 10.6.2020 matka uviedla, že výška jej zárobku sa od mesiaca september 2019 nezmenila.

9.Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica bol otec maloletého N. od 15.11.2018 práceneschopný, pričom jeho práceneschopnosť trvala do 5.12.2019. Od 1.12.2018 bol poberateľom nemocenských dávok zo strany sociálnej poisťovne, ktoré mu mesačne boli vyplácané priemerne vo výške 833,- eur. Od 6.12.2019 do 8.1.2020 otec dočerpával dovolenku u svojho zamestnávateľa spoločnosti F. N. L. L., C..B..W.. I. s tým, že podľa správy tohto zamestnávateľa mu za mesiac december 2019 bola vyplatená netto mzda vo výške 768,09 eur. Od 9.1.2020 je otec opätovne práceneschopný bez nároku na poberanie nemocenských dávok. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava zo dňa 16.1.2020 bol otcovi maloletého N. od 16.11.2019 priznaný invalidný dôchodok vo výške 488,70 eur, ktorý mu bol od 1.1.2020 zvýšený na sumu 502,90 eur. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v ich 3-izbovom byte, pričom rodičom na vedenie spoločnej domácnosti mesačne prispieva sumou 150,- eur. Na základe vykonaného šetrenia zo strany opatrovníka bolo zistené, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky pre realizáciu styku s maloletým N. a na základe vykonaného pohovoru s dieťaťom opatrovník zistil, že maloletý N. má k otcovi vytvorený pozitívny vzťah, má záujem sa s otcom pravidelne sýkať, nie však počas pracovných dní v týždni, čo dieťa odôvodňovalo vlastným záujmom plniť si svoje školské povinnosti a pripravovať sa na vyučovanie v domácom prostredí u matky.

10.V priebehu konania matka podaný návrh o zvýšenie výživného na maloletého N. v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu otca a v dôsledku zníženia jeho mesačného príjmu zobrala späť a žiadala konanie zastaviť.

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v porovnaní s dobou určenia výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje novú úpravu výživného ako na strane maloletého N., tak aj na strane oboch jeho rodičov. Maloletý N. je vekovo starší, fyzicky vyspelejší, v školskom roku 2019/2020 začal navštevovať 1. ročník základnej školy, popri škole sa venuje v značnom rozsahu rôznym mimoškolským aktivitám, najmä športovým, čím matke nepochybne vzrástli náklady na zabezpečenie jeho riadnej výživy. Matke v porovnaní s dobou určenia výživného vzrástol jej priemerný mesačný zárobok zo sumy 277,16 eur netto na sumu 670,40 eur netto, pričom ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Na druhej strane otcovi v porovnaní s dobou určenia výživného jeho celkový mesačný príjem klesol zo sumy 1.070,- eur netto na sumu 502,90 eur netto, ktorá suma predstavuje invalidný dôchodok, ktorý mu je vyplácaný od 1.1.2020, pričom iný finančný príjem otec nemá. Vychádzajúc z uvedených skutočností, prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletého N. ako aj reálne možnosti a schopnosti otca ako povinného z platenia výživného, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. otcovi výživné na maloletého N. znížil zo sumy 160,- eur na sumu 110,- eur mesačne od 1.6.2020 a zároveň konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného z dôvodu späťvzatia návrhu v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 CMP zastavil.

16.Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej za preukázané, a to jednak z výpovede rodičov, ale aj z výpovede opatrovníka, ktorý vykonal osobný pohovor s maloletým N., že dieťa má k otcovi kladný vzťah a vytvorenú silnú citovú väzbu a že maloletý N. prejavil vôľu a želanie sa s otcom pravidelne stretávať. V rámci vykonaného pohovoru s maloletým N. však opatrovník zistil, že dieťa nemá záujem o vzájomné stretávanie sa s otcom počas pracovných dní v týždni, a to najmä z dôvodu plnenia si školských povinností a prípravy na vyučovanie, ktoré chce maloletý uskutočňovať v domácom prostredí, teda v domácnosti matky. Preto súd na základe týchto zistení otcovi rozšíril rozsah styku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. aby sa s maloletým N. mohol stretávať jednak počas víkendov, letných školských prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov a v obmedzenom rozsahu aj počas pracovných dní v týždni v rozsahu každý utorok v čase od 14,30 hod. do 19,30 hod. Uvedený rozsah styku dáva záruku tomu, že aj otec sa bude podieľať na výchove dieťaťa. Keďže sa jedná o realizáciu styku otca s maloletým, je nevyhnutné, aby si otec v súdom určených termínoch dieťa pred bytom matky prevzal a po skončení realizácie styku dieťa matke odovzdal.

17.Podľa ustanovenia § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva  
v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu ( Exekučný poriadok ), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.