

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3T/108/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010741  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4316010741.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci proti obžalovanému P. V. a spol., pre zločin poškodzovania spotrebiteľa spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 269 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku, sa obžalovaní:

P. V., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom K. - E., G. XXX/XX,  
okres E.,  
L. Z., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom E. ul. F. O. XXX/XX,

o s l o b o d z u j ú

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Leviciach sp. zn. 1Pv 660/13 zo dňa 08.07.2016 na tom skutkovom základe, že:

- ako zodpovedné osoby konajúce v mene štatutárneho orgánu spoločnosti Q. Q., s.r.o. Levice, pri kolaudácii investičného zámeru - stavby "Zmena stavby "Stredisko služieb v škole" prístavbou a nadstavbou Kozárovce" predložili ako realizátori a dodávatelia stavby dňa 30.08.2012 OR HaZZ Levice podklady od zabudovaných protipožiarnych dvier deklarovaných ako zn. Mansonite Troja v počte 20 ks v hodnote 450,-eur bez DPH za jeden kus, následkom čoho OR HaZZ Levice vydalo súhlasné stanovisko z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti a na jeho základe príslušný stavebný úrad - obec Kozárovce vydal kolaudačné rozhodnutie stavby, hoci v skutočnosti sa jednalo o dvere pravdepodobne poľskej výroby v hodnote cca 100 eur za jeden kus nezodpovedajúce požiadavkám príslušnej požiarnej odolnosti, čím vlastníkov bytov bytového domu v obci A. č. XXX F. F., H. V., K. U., L. I., F. V., Q. X., X. Q., F. P., D. E., U. F., F. K., A. B., P. R., E. B. a J. L. uviedli do omylu v otázke kvality zakúpených dvier a spôsobili im škodu najmenej 4.900 eur so súčasným získaním neoprávneného prospechu vo výške 4.900 eur,

2 3T 108/16

- právne kvalifikovaný ako zločin poškodzovania spotrebiteľa spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 269 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona

- pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku, súd poškodených P. H. V., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., kpt. Z. XX, F. F., nar. XX.XX.XXXX v I. F., trvale bytom K., F. XXXX/XC, F. K., nar. XX.XX.XXXX vo I., trvale bytom A. XXX, okres E., E. B., nar. XX.XX.XXXX v I. F., trvale bytom A. XXX, okres E., K. U., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom E., Q. ul. č. XXXX/X, D. X. Q., nar. XX.XX.XXXX v E. F., trvale bytom A. XXX, okres E., F. P., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom A. XXX, okres E., D. E., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom A. XXX, okres E., F. U. F., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom A. XXX, okres E., F. J.

L., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom A. XXX, okres E., P. R., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom A. XXX, okres E., Q. X., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom A. XXX, okres E., F. V., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom A. XXX, okres E. a L. I. nar. XX.XX.XXXX v I. F., trvale bytom A. XXX, okres E., odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaní výslovne vzdali práva na podanie odvolania a prokurátor taký prejav urobil v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 3T 108/2016.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.