

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-63C/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117206685
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1117206685.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcov: 1/ B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, M., 2/ M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, M., 3/ M. O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, M., žalobcovia 1/, 2/, 3/ všetci zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., Piaristická 46/276, Trenčín, IČO: 36837857, proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653, zastúpený: AK JUDr. Marek Hic, s. r. o., P.O. Hviezdoslava 10625/23B, Martin, IČO: 36865036, 2/ U9, a.s., Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 35849703, zastúpený: STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Dunajská 15, Bratislava, IČO: 36795038, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému 1/ priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. Žalovanému 2/ priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným bývalému Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.03.2017 sa žalobcovia domáhali, aby súd zakázal žalovaným 1/, 2/ nakladať s nehnuteľnosťami, formou zdržania sa vykonania dobrovoľnej dražby, zapísané v evidencii nehnuteľností Katastrálneho úradu Trenčín, Správa katastra Trenčín, na liste vlastníctva č.XXX, katastrálne územie Melčice, ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, pozemok par. č. XXX/X, záhrady o výmere 675 m², pozemok par. č. XXX/X, záhrady o výmere 115 m², a na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie Melčice, ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, stavba so súpisným číslom XXX, (dom) postavená na par. č. XXX/X k.ú. Melčice a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 4C/14/2017 -85 zo dňa 20.04.2017 nariadil navrhované neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. a II. v celom rozsahu vyhovel návrhu žalobcov a vo výroku III. určil žalobcom 1/, 2/, 3/ povinnosť do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti o nariadení neodkladného opatrenia podať žalobu vo veci samej o náhradu škody a nemajetkovej ujmy podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka spôsobenej žalobcom 1/, 2/, 3/ porušením zákona o dobrovoľných dražbách a o určení, že záložné právo zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 21.10.2004 tu nie je.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 5Co/97/2019-216 zo dňa 28.11.2019 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2019.

4. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ podali na Okresný súd Bratislava I dňa 18.05.2017 žalobu proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, 2/ DRAŽOBNÁ SPOLOČNOSŤ, a.s. Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej porušením zákona o dobrovoľných dražbách, ktorou sa domáhali, aby žalovaní 1/, 2/ zaplatili

- žalobcovi 1/ sumu 100 eur tak, že v rozsahu plnenia jedným zo žalovaných zaniká povinnosť ostatných,
- žalobcovi 2/ sumu 50 eur tak, že v rozsahu plnenia jedným zo žalovaných zaniká povinnosť ostatných,
- žalobcovi 3/ sumu 50 eur tak, že v rozsahu plnenia jedným zo žalovaných zaniká povinnosť ostatných.

5. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ podali na Okresný súd Bratislava I dňa 18.05.2017 žalobu proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, o určenie, že záložné právo zo záložnej zmluvy zo dňa 21.10.2004 uzatvorenej medzi žalobcom 1/ a I. C., nar. XX.XX.XXXX, zomrelou dňa XX.XX.XXXX, bytom M., L. XXX na jednej strane a žalovaným na strane druhej tu nie je, a záložné právo zo záložnej zmluvy zo dňa 21.10.2004 uzatvorenej medzi žalobcom 1/ a I. C., nar. XX.XX.XXXX, zomrelou dňa XX.XX.XXXX, bytom M., L. XXX na jednej strane a žalovaným na strane druhej tu nie je.

6. Okresný súd Bratislava I dňa 29.04.2020 postúpil spor o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, spor o určenie neexistencie záložného práva, Okresnému súdu Trenčín ako miestne príslušnému súdu, v obvode ktorého sa nachádzajú nehnuteľnosti. Okresný súd Trenčín nesúhlasil s postúpením sporu o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o ktorom má konať a rozhodnúť Okresný súd Bratislava I. Okresný súd Trenčín je výlučne miestne príslušným súdom len na konanie o určenie neexistencie záložného práva. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19NcC/12/2020-256 zo dňa 16.09.2020 rozhodol tak, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu o náhradu škody a nemajetkovej ujmy zo dňa 18.05.2017 Okresným súdom Bratislava I je dôvodný. Okresný súd Trenčín dňa 20.08.2021 postúpil Okresnému súdu Bratislava I spor o náhradu škody a nemajetkovej ujmy.

7. Žalovaný 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava v písomnom vyjadrení dňa 31.05.2022 navrhla žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

8. Žalovaný 2/ U9, a.s., Zelinárska 6, Bratislava (pôvodne DRAŽOBNÁ SPOLOČNOSŤ, a.s. Bratislava,) v písomnom vyjadrení dňa 07.06.2022 navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

9. Okresný súd Bratislava I dňa 01.07.2022 postúpil spor o náhradu škody a nemajetkovej ujmy Okresnému súdu Bratislava III z dôvodu, že žalovaný 1/ vzniesol námietku miestnej príslušnosti pri prvom procesnom úkone, keď mu predmetná žaloba bola doručená na vyjadrenie v zmysle § 15 ods. 1 CSP v spojení s § 41 CSP.

10. Právna zástupkyňa žalobcov 1/, 2/, 3/ v písomnom podaní doručenom súdu dňa 06.07.2023 vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala súd, aby konanie vo veci zastavil, žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, žalobcovi vrátil súdny poplatok.

11. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

15. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov 1/, 2/, 3/, ktorí vzali žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie vo veci zastavil v zmysle § 145 ods. 1 CSP.

17. V danom prípade sa nevyžaduje súhlas žalovaného 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby, pretože k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Zavinenie zastavenia konania treba posudzovať len z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku a nie podľa úspechu v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ vzali žalobu späť bez uvedenia dôvodu, alebo bez toho aby išlo o reakciu na správanie sa žalovaného 1/ a 2/ a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému 1/ a 2/. Súd navyše uvádza, že žalobcom 1/, 2/, 3/ bola uložená povinnosť podať žalobu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti o nariadení neodkladného opatrenia a žalobcovia 1/, 2/, 3/ podali žalobu na súd už dňa 18.05.2017, teda predtým ako Krajský súd v Bratislave rozhodol o podanom odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, pričom odvolací súd uznesením č.k. 5Co/97/2019-216 zo dňa 28.11.2019 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2019. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalovanému 1/ priznal proti žalobcom 1/, 2/, 3/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalovanému 2/ priznal proti žalobcom 1/, 2/, 3/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

21. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.