

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203772
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619203772.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanej J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., Š. X. R. XX/X, štátnej občanke SR, o zaplatenie 259,94 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 259,94 Eur s prísl. spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,76 Eur od 20.03.2018 až do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 193,58 Eur od 01.07.2018 až do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania zo sumy 35,60 Eur od 15.12.2018 až do zaplatenia, 5% úrokom z omeškania zo sumy 10,00 Eur od 30.03.2019 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej. Žalovaná je povinná zaplatiť plnú náhradu trov konania žalobcovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v zastúpení advokátom sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 259,94 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 20,76 Eur od 20.03.2018 až do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 193,58 Eur od 01.07.2018 až do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 35,60 Eur od 15.12.2018 až do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 10,00 Eur od 30.03.2019 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzavrel so žalovanou ako odberateľkou zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať a distribuovať elektrinu žalovanej a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za poskytnuté dodávky elektriny dohodnutú cenu. Práva a povinnosti žalobcu a žalovanej boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu. Žalobca vystavil žalovanej za dodanú elektrinu faktúry: na sumu vo výške 20,76 Eur splatnú dňa 19.03.2018, faktúru na sumu vo výške 193,58 Eur splatnú dňa 30.06.2018, faktúru na sumu 35,60 Eur splatnú dňa 14. 12.2018, faktúru na sumu 10,00 Eur splatnú dňa 29.03.2019. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť dlh včas a riadne nesplnila v dôsledku čoho sa dostala do omeškania, na základe čoho si žalobca uplatnil úrok z omeškania v súlade s § 517 OZ, § 3 ods. 1 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

2. Súd vydal dňa 29.10.2019 Platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil Platobný rozkaz uznesením č. k. 7Csp/98/2019-80 zo dňa 17.12.2019 v plnom rozsahu. Tunajší súd oznámil dňa 05.05.2020 žalovanej v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), že na súd bola podaná žaloba o zaplatenie 259,94 Eur s prísl. dňa 23.08.2019. Uznesením č. k. 7Csp/98/2019-84 zo dňa 06.02.2020 tunajší súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Dňa 29.05.2020 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 10.06.2020 o 13:30 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 29.05.2020.

3. Na vyhlásení rozsudku sa nezúčastnil zástupca žalobcu ani žalovaná, na to súd vyhlásil rozsudok.

4. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť (č.l. 10-13), Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť (č.l. 14-23), Cenníka dodávky elektriny (č.l. 24-29), Cenníka externých služieb a výkonov (č.l. 31-34), vyúčtovacej faktúry č.4900000024 zo dňa 30.11.2018 (č.l. 35), splatnej dňa 14.12.2018, vyúčtovacej faktúry č.3102016677 zo dňa 15.03.2019 (č.l. 38), splatnej dňa 29.03.2019, vyúčtovacej faktúry č.3091802973 zo dňa 05.03.2018 (č.l. 44) splatnej dňa 19.03.2018, vyúčtovacej faktúry č. 476718001 zo dňa 07.05.2018 splatnej dňa 30.06.2018 (č.l. 42), Odstúpenie od zmluvy (č.l. 49).

7. Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 488 OZ: Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 OZ: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 26 ods. 1, Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy, ďalej len „ZOE“): Zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

12. Podľa § 17 ods. 5 ZOE: Dodávateľ poskytujúci univerzálnu službu zverejní cenník elektriny alebo plynu dodávaných v rámci poskytovania univerzálnej služby na svojom webovom sídle pred jeho účinnosťou; zároveň ho doručí úradu. Úrad zverejňuje na svojom webovom sídle zoznam dodávateľov poskytujúcich univerzálnu službu spolu s odkazom na ich webové sídla.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov: Výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Z vykonaného dokazovania prostredníctvom listinných dôkazov mal súd osvedčené, že medzi žalobcom ako dodávateľom služby a žalovanou ako odberateľom vznikol podľa § 488, 489 OZ záväzkový vzťah, na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 23.11.2016 uzavretej v súlade s § 26 ods. 1 ZOE. Z uvedenej zmluvy žalovanej ako odberateľke vznikla podľa § 26 ods. 1 ZOE povinnosť zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi za poskytnuté odbery elektriny sumu vo výške 259,94 Eur. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť za poskytnutý odber elektriny nesplnila riadne a včas, čím došlo k porušeniu povinnosti zo strany žalovanej a žalobcovi vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy v nadväznosti na § 489, § 490 OZ a § 26 ods. 1 ZOE. Zároveň na strane žalovanej došlo k omeškaniu zaplatiť za poskytnutý odber elektriny, preto vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Tieto upravuje § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., tak, že ich výška zodpovedá základnej úrokovej sadzbe ECB (v danom čase 0%) plus 5 %. Súd, preto žalobu považoval za dôvodne podanú a žalovanú zaviazal na úhradu žalobcovi dlžnej sumy vo výške 259,94 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,76 Eur od 20.03.2018 až do zaplatenia, s 5 % ročným z omeškania zo sumy 193,58 Eur od 01.07.2018 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 35,60 Eur od 15.12.2018 až do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 10,00 Eur od 30.03.2019 do zaplatenia.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

18. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej v lehote splatnosti do 3 dní v súlade s § 232 ods. 3 CSP. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta č. 287, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.