

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200091
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200091.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa matky A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.E., X. O. XXX/XA a otca Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Z. Š. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o zníženie výživného na návrh otca, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietla.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľ - otec maloletej S. D. (ďalej len „navrhovateľ“ alebo „otec“) sa podaným návrhom domáha zníženia svojej vyživovacej povinnosti k maloletej od roku 2018. Návrh odôvodnil tým, že je vo výkone trestu odňatia slobody a suma výživného je pre neho likvidačnou. Poukázal na to, že matka maloletej zobrala hypotéku a následne dala výpoveď zo zamestnania a zobrala auto na lízing. Výživné podľa neho bude pokrývať jej výdavky na zaplatenie pôžičiek. V jeho prípade výška výživného nie je primeraná výške zárobku a neprihliada na jeho majetkové pomery.

(2) K návrhu priložil doklady o príjme a zrážkach vo výkone trestu odňatia slobody.

(3) Súd maloletej ustanovil podľa § 117 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) opatrovníka a nariadil vo veci pojednávanie na 16.03.2020. Matke maloletej a ustanovenému opatrovníkovi doručil návrh na začatie konania a umožnil im vyjadriť sa k nemu. Účastníkov súd zároveň poučil o ich procesných právach a povinnostiach.

(4) Matka maloletej k návrhu uviedla, že s ním nesúhlasí. Maloletá navštevuje prvú triedu na základnej škole, potrebuje nové pomôcky. Za stravu v škole platí 8 € mesačne. Výlet do Bratislavy ju stál 16,50 €. Musí jej kupovať oblečenie. Maloletá býva často chorá, lieky stoja aj 20 € mesačne. V roku 2015 bola liečená na vážne ochorenie očí, v roku 2019 jej bol zistený glaukóm. Jedno očné vyšetrenie stojí 20 €. Ona si platí životné poistenie s poistným 20 € a maloletej platí poistenie s poistným 18,02 €. Úver na bývanie spláca po 122,31 € mesačne a platí poistenie úveru 29,70 € mesačne. Za telefón, internet a káblovú televíziu platí 42,98 € mesačne. Za energie a RTVS platí 70 € mesačne. Za byt (voda, kúrenie, ostatné) platí 60 € mesačne. Auto spláca po 25 € mesačne. V októbri 2019 platila poistné za auto 103,32 €. Za stravu zaplatí najmenej 300 €, za benzín 50 € mesačne. Pracuje ako opatrovateľka seniorov v A. D. v 12-hodinových zmenách, pracuje aj nadčas. V čase, kedy je v práci, sa o maloletú stará jej matka (stará matka z matkinej strany).

(5) K vyjadreniu pripojila potvrdenie o návšteve školy, rodný list a lekárske správy o maloletej a o sebe.

(6) Opatrovník maloletej k veci v písomnej správe uviedol, že zníženie vyživovacej povinnosti otca nie je na prospech maloletého dieťaťa, preto odporúčajú návrh otca zamietnuť.

(7) Z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej situácie v Slovenskej republike pre ohrozenie verejného zdravia nebezpečnou nákazlivou chorobou COVID-19 súd nariadené pojednávanie zrušil. Po zmiernení

protiepidemiologických opatrení bolo vo veci nariadené pojednávanie na 10.06.2020. Na pojednávanie boli riadne a včas predvolaní účastníci a opatrovník maloletej.

(8) Súd na pojednávaní vypočul navrhovateľa a matku maloletej a oboznámil podstatný obsah listinných dôkazov a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/5/2019 a pre potreby rozhodnutia v tejto veci z nich zistil nasledujúci skutkový stav.

(9) Z vykonaných listinných dôkazov a z pripojeného spisu súd zistil nasledujúce skutočnosti:

a. lustrácia účastníkov v Sociálnej poisťovni na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 6 až 7 - vyplýva z nej, že navrhovateľ bol zamestnaný v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava a matka u zamestnávateľa Z. O. E..F.. A. D.;

b. správa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na č.l. 22 - navrhovateľ nastúpil do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov dňa 23.02.2018. Dňa 22.10.2018 bol premiestnený do Ilavy. Má nariadené dva tresty odňatia slobody. Jeho správanie bolo len s drobnými výnimkami na požadovanej úrovni. Jedenkrát mu bola uložená disciplinárna odmena, disciplinárne potrestaný nebol. Voľný čas trávi účasťou na vychádzkach, sledovaním televízneho vysielania, hraním spoločenských hier. Zúčastňuje sa aj kultúrno-osvetovej činnosti a využíva fond ústavnej knižnice. Od 13.03.2019 bol pracovne zaradený na viacerých pracoviskách, žiadne nedostatky neboli v tej súvislosti zistené. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája sporadicky. Má jednu vyživovaciu povinnosť, kontakt s vonkajším svetom udržiava korešpondenciou a návštevami matky a sestry, telefonický kontakt udržiava so sestrou. V komunikácii a kontaktoch zachováva zásady slušného správania;

c. potvrdenie o výške pracovnej odmeny na č.l. 23 až 26 - vyplýva z neho, že navrhovateľ dosahoval vo výkone trestu pracovnú odmenu mzdu od 0,10 € do 107,22 €, v priemere bez prihliadnutia na mesiac, v ktorom dosiahol minimálnu odmenu, je vo výške 78,54 €. Z toho mu bolo zrážané výživné za dobu 9 mesiacov spolu vo výške 226,45 €, pohľadávky ústavu 6,80 €, exekučné pohľadávky 31,14 € a 4,11 € a dobrovoľne zaplatil pohľadávky vo výške 42,50 €;

d. výpis klienta na č.l. 27 - navrhovateľ je vo výkone trestu odňatia slobody pre drogovú trestnú činnosť a pre trestný čin krádeže;

e. potvrdenie o návšteve školy na č.l. 32 - vyplýva z neho, že maloletá navštevuje prvý ročník základnej školy v Partizánskom;

f. rodný list na č.l. 33 - vyplýva z neho, že maloletá sa narodila rodičom Z. S. a A. D. dňa 21.09.2012;

g. lekárske správy o maloletej na č.l. 35 až 36 - maloletá trpí očným ochorením;

h. lekárske správy o matke na č.l. 37 - vyplýva z nich, že je sledovaná v onkologickej ambulancii a v neurologickej ambulancii;

i. čestné prehlásenie na č.l. 44 - matka s maloletou bývajú v spoločnej domácnosti;

j. potvrdenie o mzde matky na č.l. 45 a 51 - matka mala priemernú čistú mzdu vo výške 708 € mesačne, zamestnávateľom je hodnotená kladne;

k. správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 47 - vyplýva z nej, že matka je zamestnaná v zariadení pre seniorov Z. O. E..F.. A. D., spolu s maloletou býva v X-izbovom byte v jej vlastníctve. Má náklady na nájom 60 € mesačne, elektrickú energiu, plyn a RTVS 70 € mesačne, televíziu a internet 12,98 € mesačne, odvoz a likvidáciu odpadu 74 € ročne, daň z nehnuteľností 20 € ročne. Spláca hypotéku 122,31 € mesačne, spotrebný úver na kúpu motorového vozidla 25 € mesačne. Uhrádza svoje životné poistenie 20 € mesačne a poistné pre maloletú 18,02 € mesačne a poistenie hypotekárneho úveru 29,70 € mesačne. PZP motorového vozidla platí 103,32 € ročne. Za telefón platí 30 € mesačne a za pohonné látky 50 € mesačne. Maloletá je žiačkou 1. ročníka ZŠ, učí sa dobre. Stravuje sa v školskej jedálni, poplatok za stravu je 8 € mesačne. Má výdavky na školský klub detí 5 € mesačne. Okrem pravidelných výdavkov sa vyskytujú u nej aj jednorazové školské akcie, napríklad výlet s poplatkom 16,50 €. Maloletá býva častejšie chorá, výdavky na lieky sú cca 20 € mesačne. Je dispenzarizovaná v očnej ambulancii, za vyšetrenia platí 20 €. Matka pracuje na 12-hodinové zmeny, so starostlivosťou o maloletú jej pomáha jej matka. Rodina zo strany otca o maloletú nejavi záujem.

l. kompletne údaje ku dňu 21.05.2020 o zrážkach z odmeny odsúdeného na č.l. 63 až 65 - túto listinu predložil navrhovateľ na pojednávaní a vyplýva z nej, že z odmeny väzňa mu boli zrážané na podklade exekučného príkazu v konaní EX 6/2015 vedenom súdnym exekútorom JUDr. Matejovom v roku 2019 sumu spolu v súhrnnej výške 226,45 € a v roku 2020 za štyri mesiace v súhrnnej výške 125,31 €. V roku 2019 mu boli zrazené pohľadávky ústavu vo výške 6,80 € a na už citované exekučné konanie sumy 31,14 € (za rok 2019) a 17,29 € (za rok 2020 po apríl) a 4,11 € (za rok 2019) a 1,89 € (za rok 2020 po apríl). Okrem toho dobrovoľne zaplatil pohľadávky k exekučnému konaniu EX 6/2015 v roku 2018 v súhrnnej výške 35 € a v roku 2019 vo výške 7,50 €.

m. pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. 4P/5/2019 - vyplýva z neho:

i. rozsudok na č.l. 117 - vyživovacia povinnosť otca k maloletej bola naposledy upravovaná rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.04.2017 č.k. 13P/2/2017-59, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 110 € mesačne s účinnosťou od 01.09.2016. Maloletá mala vtedy 5 rokov veku, chodila do materskej školy. Žila so svojou matkou, ktorá ju vychovávala. Chodila na balet. Matka pracovala ako opatrovateľka v Rakúsku s príjmom 650 € v čistom, poberala rodinné prídavky 180 € mesačne. V čase rozhodovania vo veci 4P/5/2019 bola zamestnaná u súčasného zamestnávateľa s priemerným mesačným zárobkom 715,51 €. Uhrádzala výdavky na domácnosť - za elektrinu a plyn 59 €, za TV a internet 12,98 €, nájom 50 €, hypotéku 152,01 €, spotrebný úver 25 € mesačne. Na stravné vynaložila za tri mesiace 71,68 €. Poplatok v materskej škole bol 30 €, na balet na oblečenie 35 €. Cestovné náklady mala matka 50 € mesačne, platila životné poistenie 20 € a úrazové poistenie maloletej so sporením 18,02 €. Za balet platila 16 € raz ročne a 5 € mesačne. V čase rozhodnutia o vyživovacej povinnosti bol otec nezamestnaný, spočiatku poberal dávku v nezamestnanosti 900 € mesačne, neskôr dávku v hmotnej núdzi 61,60 € mesačne. Byval u svojej matky, ktorej prispieval sumou 150 € mesačne na domácnosť. Vyživovaciu povinnosť mal len k maloletej. Od 20.02.2018 do 04.02.2019 bol vo väzbe, potom vo výkone trestu. Bol pracovne zaradený, v dodržiavaní morálky a pracovnej disciplíny neboli u neho žiadne nedostatky. Jeho príjem bol 51,10 € za apríl 2019, z čoho bola na výživné určená suma 14,78 €. S maloletou kontakt neudržiaval.

ii. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne na č.l. 133 - rozsudok tunajšieho súdu o zamietnutí návrhu na zníženie výživného bol potvrdený. Odvolací súd konštatoval, že bolo potrebné vychádzať z potenciality príjmu otca bez ohľadu na to, že je vo výkone trestu odňatia slobody a jeho zárobkové možnosti sú limitované. Vo výkone trestu bol v dôsledku vlastného zavinenia, nemôže ho to zbaviť vyživovacej povinnosti ani jeho vyživovaciu povinnosť obmedziť. Z príjmu, ktorý by dosahoval, keby sa riadne zamestnal a nebol vo výkone trestu, by bol schopný platiť výživné 110 € mesačne a zároveň uspokojovať svoje potreby.

(10) Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že výživné považuje za likvidačné. Poukázal na to, že bude nastupovať na liečenie a bude bez príjmu. Zhoršenie svojich pomerov vidí v tom, že v roku 2016 mal podporu 900 €, z ktorej vychádzal súd pri určení výšky výživného. Potom poberal len 62 €. Domnieva sa, že kvôli matke maloletej mu exekútor nedôvodne siahol na peniaze. K zmene oproti ostatnému rozhodnutiu o návrhu na zníženie výživného v roku 2019 došlo v tom, že jeden mesiac bol bez práce - bol pracovne nezaradený z dôvodu koronavírusu. Vo výkone trestu je pre drogovú trestnú činnosť a pre krádež, je trestne stíhaný pre neplatenie výživného. Navrhovateľ vlastnil automobil, s ktorým radšej havaroval, ako keby mu ho mal vziať exekútor. Výživné platí len zrážkami, pretože mu matka odmieta stretávanie s dcérou. Pred uväznením pracoval v Rakúsku ako robotník. Má stredoškolské vzdelanie bez maturity. Pracovnú schopnosť zmenenú nemá, ale uviedol, že na tom „začne pracovať“, pretože má zdravotné problémy, ktoré si chce liečiť. O vodičský preukaz prišiel kvôli neplateniu výživného. Inú vyživovaciu povinnosť nemá a nefajčí.

(11) Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že dieťa rastie, má potreby súvisiace s oblečením, ani zdravie nemá v poriadku. Bolo jej zistené kožné ochorenie, v súvislosti s ktorým potrebuje šampón, s čím sú spojené výdavky 30-40 € mesačne. Matka nemá iné príjmy, výdavky alebo majetok ako vyplývajú z listinných dôkazov, nefajčí, nehnuteľný majetok alebo hnutelný majetok vyššej hodnoty podľa vlastného vyjadrenia nemá (v skutočnosti vlastní byt - pozn. súdu). Oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti podľa nej u nej ani u maloletej k zmene nedošlo. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Hypotéku si vzala preto, lebo maloletej nechce zanechať len dlhy. Prispieva aj svojej matke na domácnosť, keďže tá sa stará o maloletú. Robí nadčasy, aby zarobila aspoň 700 € v čistom. Auto potrebuje na lekárske vyšetrenia.

(12) Zástupkyňa opatrovníka maloletej na pojednávaní uviedla, že v domácnosti matky nebolo zistené žiadne nadštandardné vybavenie, ide o malý byt.

(13) Súd právne vychádzal pri rozhodovaní z nasledujúcich zákonných ustanovení:

(14) Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(15) Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(16) Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(17) Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(18) Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(19) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podaný návrh nie je dôvodný. Vychádzal pritom z nasledujúcich úvah.

(20) Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá, až kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť. V posudzovanej veci je nepochybné, že maloletá, ktorá je žiačkou prvého ročníka základnej školy, nie je v súčasnosti schopná samostatne sa živiť a preto vyživovacia povinnosť rodičov k nej trvá. Rodičovská vyživovacia povinnosť má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov a vždy je potrebné vychádzať okrem odôvodnených potrieb dieťaťa aj z možností, schopností a majetkových pomeroch oboch rodičov. V prípade, ak sa pomery u dieťaťa alebo u niektorého z rodičov podstatným spôsobom zmenia, je možné súdne rozhodnutie o výživnom zmeniť.

(21) Pri rozhodovaní o zmene výšky vyživovacej povinnosti (prípadne o jej zrušení) súd vždy prihliada len na to, či oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti, ktorá sa má zmeniť, došlo alebo nedošlo k (podstatnej) zmene pomerov. Súd nemá právomoc posudzovať, či skoršie rozhodnutie o vyživovacej povinnosti bolo správne alebo nie. Len v prípade, ak sa zistí na niektorej zo strán podstatná zmena pomerov, len vtedy môže rozhodnutie o výživnom zmeniť.

(22) V posudzovanej veci súd takú podstatnú zmenu, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, nezistil. Skutočnosť, že navrhovateľ sa cíti byť poškodený výškou výživného (považuje ju za likvidačnú), nie je žiadnou novou skutočnosťou. Tento dôvod uvádzal už v čase rozhodovania o skoršom návrhu na zníženie výživného, kde bolo vecne rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.06.2019 č.k. 4P/5/2019 - 117 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.10.2019 č.k. 17CoP/47/2019-133. Súd z týchto rozhodnutí cituje úvahy, ktoré si osvojil aj pri rozhodovaní vo veci sp. zn. 6P/5/2020.

(23) V súčasnosti je (navrhovateľ) umiestnený v ÚVTOS Ilava s ukončením výkonu trestu dňa 20.02.2022. Na strane otca maloletého tak dozaista došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá spočíva v jeho umiestnení v ústave na výkon trestu s obmedzenou možnosťou príjmu. Dôvodom, pre ktorý otec nie je v súčasnej dobe schopný dosahovať príjem, z ktorého by mohol platiť určené výživné však nie je ani strata zamestnania, ani zhoršenie jeho zdravotného stavu, vznik nových vyživovacích povinností, ktoré by predstavovali objektívne skutočnosti, na ktoré by súd pri rozhodovaní v tejto veci mal prihliadnuť. Dôvodom prečo otec nie je schopný zamestnať sa a dosiahnuť príjem, z ktorého by bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť je skutočnosť, že sa nachádza vo výkone trestu. Dôvodom je teda trestná činnosť otca maloletej, čo v žiadnom prípade nemôže byť na ujmu mal. dieťaťa a byť dôvodom na zníženie výživného, ktoré nie je v záujme dieťaťa. Iný dôvod okrem trestnej činnosti otca maloletej a výkonu jeho trestu odňatia slobody otec neuvádzal. V období od 01.09.2017 do jeho vzatia do väzby a následne nástupu výkonu trestu bolo v schopnostiach a možnostiach otca nájsť si zamestnanie s príjmom, z ktorého by bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť, pretože je vo veku 40 rokov, nemá povinnosť osobne sa starať o žiadnu osobu a nemá tiež žiadne závažné zdravotné problémy, ktoré by mu bránili v hľadaní zamestnania. (z rozsudku vo veci sp. zn. 4P/5/2019)

(24) Aj odvolací súd je toho názoru, že skutočnosť (zmena pomerov), že je otec mal. dieťaťa vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, kde nemá príjem v dostatočnej výške, nemôže byť na ťarchu mal. dieťaťa a už vôbec nie je kritériom, odôvodňujúcim zníženie výživného na mal. zo strany otca.

(25) Odvolací súd dodáva, že pri posudzovaní pomerov otca maloletého bolo potrebné vychádzať z potenciality jeho príjmu bez ohľadu na skutočnosť, že je vo výkone trestu odňatia slobody. Skutočnosť, že jeho zárobkové možnosti sú limitované zárobkovými možnosťami, ktoré ústav na výkon trestu odňatia slobody odsúdeným ponúka, za situácie, že je vo výkone trestu v dôsledku vlastného zavineného konania, ho nemôže zbaviť vyživovacej povinnosti a ani nijak obmedziť jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Z príjmu, ktorý by otec dosahoval, pokiaľ by sa bol riadne zamestnal a nebol by vo výkone trestu odňatia slobody, by bol nepochybne schopný plniť si riadne svoju vyživovaciu povinnosť k mal. Sáre vo výške 110 eur a zároveň uspokojovať svoje základné životné potreby. (z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoP/47/2019)

(26) Na aktuálnosti hore uvedených úvah sa ani v čase súčasného rozhodovania o výživnom nič nezmenilo.

(27) Vyživovacia povinnosť otca k maloletej bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/2/2017-59 zo dňa 21.04.2017, ktorým súd zmenil rozsudok tamjšieho súdu č. k.

4P/93/2012-37 zo dňa 10.01.2013 tak, že schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť na mal. S. zvýšené výživné zo sumy 85 eur na sumu 110 eur mesačne od 01.09.2016 a zameškané výživné v sume 200 eur sa otec zaviazal zaplatiť matke v mesačných splátkach po 20 eur. V tom čase bol nezamestnaný, spočiatku poberal dávku v nezamestnanosti 900 € mesačne a neskôr dávku v hmotnej núdzi v sume 61,60 € mesačne. Býval u svojej matky, ktorej prispieval sumou 150 € mesačne na náklady na domácnosť. Vyživovaciu povinnosť mal len k mal. S.. V súčasnosti je otec maloletej vo výkone trestu odňatia slobody za drogovú trestnú činnosť a za krádež. Jeho príjmy tvorí len pracovná odmena väzňa, ktorá bola v priemere 78,54 € mesačne. Žiadnu podstatnú zmenu, ktorá by zakladala dôvod na zníženie výživného, u neho súd nezistil. Ako už bolo konštatované v skorších rozhodnutiach, výkon trestu odňatia slobody u navrhovateľa nie je dôvodom na zníženie výživného a nezbavuje ho vyživovacej povinnosti. Ak by sa (vlastným zavinením) do výkonu trestu odňatia slobody (pre úmyselnú trestnú činnosť) nedostal, mohol dosahovať príjem, z ktorého by vedel zabezpečiť platenie výživného po 110 € mesačne. Má skúsenosti s prácou v zahraničí, je držiteľom vodičského oprávnenia (hoci mu bolo v súvislosti s neplatením výživného odobraté), nebolo preukázané, že by bola jeho pracovná schopnosť nepriaznivým zdravotným stavom zmenená. Ani skutočnosť, že v čase tzv. „koronakrízy“ v spoločnosti nebol pracovne zaradený a nemohol dosahovať vo výkone trestu príjem nie je dôvodom na zníženie vyživovacej povinnosti. Ide totiž len o krátkodobý výpadok v jeho príjme, nemajúci vplyv na jeho potenciálne príjmy, z ktorých súd pri posudzovaní vyživovacej povinnosti vychádza. Navrhovateľ teda nepreukázal a ani z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by u neho došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti.

(28) Matka v čase poslednej úpravy výživného pracovala ako opatrovateľka v Rakúsku. Pracovala v 2 týždňových turnusoch, jej príjem bol 840 € brutto a 650 € netto. Bývala spolu s maloletou v I.. Poberala rodinné prídavky na maloletú v sume 180 € mesačne. Vyživovaciu povinnosť mala len k maloletej. V súčasnosti je matka zamestnaná u zamestnávateľa Z. O. E..F. A. D., kde dosahuje priemernú čistú mzdu vo výške 708 € mesačne. S prihliadnutím na to, že pracuje v blízkosti miesta svojho bydliska sa tak síce znížil jej príjem oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti, ale na druhej strane sa znížili u nej náklady na cestovanie. Má náklady na bývanie 60 € mesačne, za elektrickú energiu, plyn a RTVS 70 € mesačne, za televíziu a internet 12,98 € mesačne, odvoz a likvidáciu odpadu 74 € ročne, daň z nehnuteľností 20 € ročne. Spláca hypotéku 122,31 € mesačne, spotrebný úver na kúpu motorového vozidla 25 € mesačne. Uhradza svoje životné poistenie 20 € mesačne a poistné pre maloletú 18,02 € mesačne a poistenie hypotekárneho úveru 29,70 € mesačne. PZP motorového vozidla platí 103,32 € ročne. Za telefón platí 30 € mesačne a za pohonné látky 50 € mesačne. Súd u nej žiadne neprimerané výdavky nezistil. Skutočnosť, že spláca hypotekárny úver, nemožno hodnotiť ako neprimerané riziko, ktoré by na seba vzala. Táto skutočnosť sa totiž prejavuje vo výraznej výhode vo vzťahu k maloletej, ktorá v byte, ktorý bol z úveru financovaný, býva. Ani splátky za auto po 25 € mesačne súd nehodnotí ako okolnosť odôvodňujúcu zníženie výživného. Matka potrebu používania automobilu zdôvodnila častými vyšetreniami u lekárov (seba aj maloletej). Súd okrem toho poukazuje aj na to, že matka pracuje v 12-hodinových zmenách mimo miesta svojho bydliska a auto môže oprávnenne využívať aj na tento účel.

(29) Maloletá navštevovala v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti materskú školu. V súčasnosti je už žiačkou 1. ročníka základnej školy. S tým sú spojené zvýšené výdavky na školské potreby, školský klub i na ošatenie. Takisto u nej vznikajú jednorazové náklady (napr. na školský výlet). Vzhľadom k jej vyššiemu veku oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti stúpili aj náklady na jej zaopatrenie (strava, oblečenie). Okrem toho má maloletá nepriaznivý zdravotný stav (očné a kožné ochorenie), v súvislosti s čím takisto vznikajú náklady (kontroly, špeciálna kozmetika). Tieto skutočnosti nesvedčia dôvodnosti zníženia vyživovacej povinnosti otca k nej.

(30) Keďže teda súd žiadnu podstatnú zmenu pomerov na strane navrhovateľa, matky ani maloleteho dieťaťa, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného otca na maloleté dieťa, nezistil, návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.