

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18Pc/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203606  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819203606.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa ako osoby povinnej platiť príspevok: D. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. - T., B. XXX, občan SR, právne zastúpený: JUDr. Margareta Polčíková, advokátka, so sídlom Hviezdoslavova 3/A, Prievidza proti rozvedenej manželke ako osobe oprávnenej na príspevok: U. E., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom E. M. 256, občan SR, právne zastúpená: JUDr. Vladimír Štrbík, advokát, so sídlom Námestie slobody 22, Prievidza, o zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

### rozhodol:

- I. Súd s účinnosťou od 1.6.2020 ruší povinnosť navrhovateľa D. Q., narodeného XX.XX.XXXX prispievať na výživu rozvedenej manželky - oprávnenej na príspevok U. E., narodenej XX.XX.XXXX, naposledy uloženú uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 15Pc/9/2016-86 zo dňa 23.01.2017.
- II. Oprávnená na príspevok U. E., nar. XX.X.XXXX je povinná vrátiť navrhovateľovi D. Q., nar. 13.12.1980 sumu 150,- eur a to v mesačných splátkach po 50,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 25.-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej mesačnej splátky riadne a včas, kedy sa stáva splatný celý dlh.
- III. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.
- IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Navrhovateľ podal dňa 23.8.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, určený uznesením tunajšieho súdu č.k. 15Pc/9/2016-86 zo dňa 23.01.2017 vo výške 150,- eur počnúc od 01.02.2017. Návrh odôvodnil tým, že vzhľadom na okolnosti, ktoré nastali a zásadným spôsobom ovplyvnili jeho finančnú situáciu nie je schopný bývalej manželke tento príspevok platiť. Následkom úrazu utrpel zranenie - roztrhnutie šliach v pravom členku, ktoré mu spôsobuje pri chôdzi značné problémy a obmedzuje ho v pohybe v bežnom živote aj v práci. Od 15.05.2019 je práceneschopný, čaká ho operácia a to rekonštrukcia šliach 13.9.2019 v Nemocnici Košice - Šaca. Po operácii bude mať cca 2 mesiace sadru a následne bude rehabilitovať s dobou liečenia minimálne pol roka. Tým, že je práceneschopný, nevykonáva pracovnú činnosť, čo zásadným spôsobom ovplyvnilo jeho príjem. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš mu bol priznaný nárok na nemocenské za obdobie od 25.05.2019 do zániku nároku na nemocenské vo výške 34,50084 eur/ denne, čo mesačne predstavuje sumu približne 1.069,53 eur. V čase určenia príspevku na výživu dosahoval príjem cca 2.200,- eur mesačne. Príjem sa mu teda dôsledkom úrazu výrazným spôsobom znížil a nie je preto v jeho schopnostiach a možnostiach si ďalej plniť vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k bývalej manželke. Platí hypotekárny úver mesačnou splátkou 477,14 eur za kúpu bytu v Prievidzi, G. XXX/XX, poplatky spojené s užívaním bytu 146,- eur mesačne, splátku spotrebného úveru vo výške 125,80 eur mesačne, ktorý úver bol bratý počas manželstva, platí výživné na mal. I. v sume 350,- eur a príspevok na výživu rozvedenej manželky 150, eur, poplatok za internet a televíziu v byte 27,66 eur,

strava, drogeria, oblečenie, lieky na tlak 4,76 eur, v súvislosti s kontrolami ohľadom zranenia mu vznikajú výdavky, hlavne cestovné do Košíc a späť. Dňa 27.3.2019 mu náhle zomrel otec, z tohto dôvodu sa presťahoval z bytu do domácnosti matky do Chrenovca. Matka navrhovateľa aktuálne živí, finančne ho podporuje a platí mu všetky výdavky, ktoré nedokáže pokryť z nemocenských dávok. Navrhovateľ zároveň poukázal na zmenu pomerov na strane oprávnenej. Uviedol, že približne 1 rok má priateľa S. K., s ktorým zjavne plánuje spoločnú budúcnosť. Prerábajú spolu rodinný dom, ktorý je len formálne vlastnícky vedený na jej rodičov. Navrhovateľ žiadal o zrušenie príspevku s účinnosťou od podania návrhu na súd.

2. Bývalá manželka navrhla návrh zamietnuť. Uviedla, že ak mal navrhovateľ úraz, ktorým odôvodňuje zníženie jeho mesačného príjmu a išlo o pracovný úraz, tak by mal zamestnávateľ navrhovateľovi doplácať straty na zárobku. V minulosti navrhovateľ tiež uvádzal, že je poistený. Navrhovateľ v návrhu zamĺčal svoje príjmy zo svojich troch obchodných spoločností, ktorým je vlastníkom a jediným konateľom. Navrhovateľovi sa zvýšila životná úroveň, nadobudol byt v Prievidzi a vlastní niekoľko motorových vozidiel. Obchodné spoločnosti vo vlastníctve navrhovateľa sú aktívne. Oprávnená vo svojom vyjadrení k návrhu ďalej uviedla, že s mal. I. je stále doma, vzhľadom na jej zdravotný stav, poberá rodičovský príspevok. Nemôže sa preto zamestnať a maloletej musí poskytovať osobnú starostlivosť. Po ukončení vyplácania rodičovského príspevku a nástupe maloletej do školy má záujem sa zamestnať v Prievidzi, nakoľko v mieste svojho bydliska nemá možnosť zamestnania. Jej mesačný výdavky sa zvýšili na bývanie 150,- eur, strava 180,- eur, telefón 50,- eur, ošatenie 100,- eur, hygienické, čistiace a kozmetické prípravky 60,- eur, auto 50,- eur, poisťka 10,- eur, kultúra 50,- eur, na maloletú ma aktuálne výdavky na plienky 40,- eur, oblečenie, hračky, záujmové krúžky 130,- eur, lieky 20,- eur, strava 90,- eur, na mal. Jakuba strava škole 40,- eur, družina 10,- eur, cestovné 50,- eur, parkovné 10,- eur, hygiena 20,- eur, kultúra a výlety , obuv, oblečenie 100,- eur, strava 100,- eur, poisťka 31,- eur. Jedná sa o priemerné mesačné výdavky, ktoré môžu byť aj vyššie podľa potrieb detí a aj jej potrieb. Životná úroveň manželov má byť v zásade rovnaká, čo v danom prípade rozhodne nie je. Je limitovaná osobnou starostlivosťou o deti. S., ktorého navrhovateľ označil za jej partnera je zamestnancom jej otca, pracuje pre neho v lese prípadne na stavbe. Bola s ním párkrát v kine. Otec kúpil dom za účelom ubytovania svojich cezpoľných zamestnancov. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o deti. Zároveň súd prihliada aj na odôvodnené potreby oprávnenej osoby, ako aj na možnosti a schopnosti povinného a to aj vtedy, ak sa povinná vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zárobku, zamestnania, majetkového prospechu alebo berie na seba neprimerané majetkové riziká. Medzi dôvody, pre ktoré je možné žiadať o výživné na rozvedenú manželku možno zaradiť dôvod starostlivosť o dieťa a z nej vyplývajúca neschopnosť zaobstarať si aj prostriedky na živobytie zárobkovou činnosťou.

3. Podaním zo dňa 17.10.2019 navrhovateľ rozšíril svoj návrh a žiadal, aby súd zrušil jeho povinnosť prispievať na výživu predmetným príspevkom jeho bývalej manželke a zároveň jej uložil povinnosť vrátiť príspevok navrhovateľom jej zaplatený za obdobie od 22.08.2019 do vyhlásenia rozsudku v mesačných splátkach po 50,- eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania s jednou mesačnou splátkou. K vyjadreniu oprávnenej navrhovateľ jednak podal návrhy na dokazovanie a zároveň uviedol, že nevie, odkiaľ má oprávnená takú informáciu, že jeho práceneschopnosť bude trvať 3 mesiace. Aktuálne je práceneschopný už piaty mesiac a celková dĺžka práceneschopnosti bude záležať na vývoji jeho zdravotného stavu. S operáciou, zakupovaním liekov a zdravotníckych potrieb mal v septembri 2019 výdavky v sume 239,07 eur. Nešlo o pracovný úraz, tento sa mu stal tak, že sa pošmykol a zamestnávateľ preto nemá žiaden dôvod mu doplácať nejaké straty na zárobku, nemal vyplatené ani žiadne poistné plnenie. Je konateľom troch s.r.o., ale ani jedna z nich nevykazuje zisk, ide o novovzniknuté spoločnosti, ktorých návratnosť vynaložených nákladov je dlhodobá. Nadobudol byt v Prievidzi do svojho výlučného vlastníctva. Je zaťažený hypotékou a mesačne platí hypotekárne splátky, všetky ostatné nehnuteľnosti na LV č. XXXX,XXXX,XXXX,XXXX,XXXX v k.ú. E. M. nadobudli s oprávnenou za trvania manželstva do BSM, a v podstate bývalá manželka je tak rovnako majetná ako on. Vlastní jedno ojazdené motorové vozidlo. Oprávnenej bol pre nepriaznivý zdravotný stav maloletej priznaný rodičovský príspevok do šiesteho roku dieťaťa t.j. do 29.02.2020, čo však neznamená, že sa o dieťa stará celodenne. Maloletá I. chodí do škôlky v E. M. a to na celodennú dochádzku. Bývalej manželke tak nič nebráni sa zamestnať a tak si zabezpečiť a zlepšiť finančnú situáciu pričom zákon o rodičovskom príspevku umožňuje rodičovi popri poberaní rodičovského príspevku vykonávať aj zárobkovú činnosť a žiadnym spôsobom rodiča v tomto smere neobmedzuje. Bývalá manželka má tak možnosť zamestnať sa prípadne aj na kratší úväzok, býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi

a v prípade ochorenia dcéry má možnosť zabezpečiť pre ňu starostlivosť zo strany svojej matky, chodí tiež príležitostne pracovať do lesa (sadiť stromčeky, pomocné práce v lese), aj na farmu svojho otca a teda má príjem z tejto činnosti, ktorý neuviedla a nepriznala. Výdavky, ktoré uviedla, že aktuálne má sú neúmerne vysoké, nadhodnotené a nepreukázala ich žiadnymi dokladmi, v žiadnom prípade však nejde o primerané a opodstatnené výdavky rozvedeného manžela tak, ako to má na mysli § 72 Zákona o rodine. Navrhovateľ ich v plnom rozsahu namietol. Má za to, že bývalá manželka by mala zväžiť priority napr. výdavok 50,- eur na telefón, náklady na plienky na dcéru nemá, dcéra sa nepomocuje. Neprimerane vysoká je aj suma na bývanie 150,- eur, ktorú má platiť svojim rodičom, lebo obýva u nich 2 izby ich rodinného domu. Výdavky na mal. Jakuba hradí z výživného, určeného biologického otcovi dieťaťa. Výdavky na mal. Andreu hradí z výživného, určeného navrhovateľovi. Bývalá manželka ako poberateľka príspevku na výživu od navrhovateľa by si však mala uvedomiť, že navrhovateľ nemá žiadnu povinnosť financovať a zabezpečovať jej životnú úroveň podľa jej predstáv, životná úroveň bývalých manželov po rozvoďte sa neskúma a neporovnáva. Bývalá manželka svoj vzťah s Radovanom Uhrínom verejne prezentuje, dlhodobo sa spoločnej zúčastňujú na rôznych podujatiach (vianočná besiedka, deň matiek, svadba sestry p. Uhrína).

4. V stanovisku rozvedenej manželky k rozšírenému návrhu zo dňa 31.10.2019 oprávnená uviedla, že navrhovateľ k svojim majetkovým pomerom uvádza nepravdivé tvrdenia ku svojim príjmom a majetku. Aj keď má daňové priznania v strate, neznamená to, že nemá žiadne finančné prostriedky. Venuje sa obchodnej činnosti a v tomto smere sa zisk dá znížiť napr. nákupom tovaru a investíciami do majetku napr. nákupom motorových vozidiel. Navrhovateľ pokračuje v prevádzkovaní živnosti svojho otca (stavebnín), kde sa obchoduje s tovarom. Tiež obchoduje s autami svojich firiem, ktoré po odpísaní do nákladov následne predáva so ziskom. Pracovný pomer navrhovateľa tiež naďalej trvá a jeho práceneschopnosť je len dočasná. Označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. K potrebe starostlivosti o maloletú a možnosti zamestnať sa argumentovala, že dcéra býva minimálne jeden deň v týždni doma vzhľadom k jej diagnostikovaným ochoreniam. Nevie si predstaviť zamestnávateľa, ktorý by jej umožnil takú absenciu. Tvrdenia navrhovateľa nie sú ničím podložené a sú to výmysly. Za nehoráznosť zo strany navrhovateľa považuje jeho obviňovanie, že ona vypomáha svojim rodičom, u ktorých žije. Sama ako osamelá matka s dvomi deťmi je pritom odkázaná na ich pomoc. Navrhovateľ sponzoruje cudzích ľudí.

5. Navrhovateľ na podanie z bodu 4 rozhodnutia reagoval ďalším podaním z 5.12.2019, v ktorom namietol, že nepokračuje v prevádzkovaní živnosti svojho otca, jeho živnosť bola zrušená. Z pracovného posudku ktorý predkladá je zrejme že tento bol s prácou navrhovateľa spokojný. Navrhovateľ je vlastníkom osobného motorového vozidla VW Sharan, toto je nepojazdné, musí ho dať zošrotovať, lebo cena opravy by bola vyššia ako hodnota auta. Od 28.8.2019 stojí v autoservise v B.. Nesúhlasí s tvrdením bývalej manželky, že si znižuje zisk nákupom a investíciami do majetku, nákupom motorových vozidiel. Vozidlá, ktorá firma vlastní potrebuje na podnikanie a chod firmy. Osobné motorové vozidlo Škoda Fabia Combi bolo predané 24.10.2019 za 250,- eur z dôvodu, že malo poškodený motor, kúpna cena je záúčtovaná v účtovníctve firmy. Osobné motorové vozidlo Audi A6 bolo predané na kúpnu cenu 3000,- eur s DPH, cena je záúčtovaná v účtovníctve firmy, osobné motorové vozidlo BMW a VW Sharan sa používajú na prepravu pracovníkov firiem, s ktorými ma JT Supervising, s.r.o. uzatvorené zmluvy na dodanie služieb a tovarov, Nákladné Ford tranzit sa používa na prepravu materiálu. Osobné motorové vozidlo Mercedes Benz je splácané navrhovateľom cez leasing. Vyjadrenie bývalej manželky, že navrhovateľ sponzoruje cudzích ľudí je nadnesené. V skutočnosti organizácii Canicross PD 26.9.2019 poskytol 10,- eur v hotovosti a 2 ks mikiny s logom jeho firmy. Iné sponzorské aktivity nemá. K fotografii, ktorú predložila ako dôkaz s popisom, že ide o auto navrhovateľa na ktorom jazdí navrhovateľ namietol, že v skutočnosti ide o auto, ktoré patrilo jeho nebohému otcovi a zdedila ho jeho matka. K tvrdeniu oprávnenej, že chodí s maloletou na cvičenie s očami, v tomto budú pokračovať od septembra, dcéra chodí do školy na celý deň ( uvedené vyplýva zo zápisnice v konaní 16P/61/2018). Má preto možnosť zamestnať sa, na internetovom portáli boli zverejnené pracovné ponuky, ktorá by bola schopná vykonávať aj v rozsahu, ktorý by jej vyhovoval aj v rozsahu ňou udávanej potreby starostlivosti o dieťa. Tiež v konaní 7P/35/2019 súd zisťoval voľné pracovné ponuky. Predložil lekársku správu MUDr. Totkoviča , ktorý mu operoval nohu z 2.12.2019, lekár mu pri kontrole povedal, že operácia nohy bola komplikovaná, bola zošívaná roztrhnutá šľacha a musela sa reparať aj v minulosť zlomená kosť päty. Pri zákroku došlo aj k rozseknutiu nervov na nohe, preto si ju necíti, tento stav necitlivosti pritom môže podľa lekára trvať aj dva roky.

6. Ďalším podaním z 12.3.2020 navrhovateľ v konaní tvrdil, že oprávnená chodila so svojim priateľom S. K. na viaceré akcie, o čom predložil fotografie. K zániku povinnosti poskytovať príspevok dôjde aj v prípade, ak sa preukáže, že jeho ďalšie poskytovanie by bolo v rozpore s dobrými mravmi. S.ykonáva subdodávateľskú činnosť pre otca oprávnenej, navrhovateľ jednak predkladal a tiež navrhoval dôkazy v konaní. Ďalej predložil nájomnú zmluvu o krátkodobom nájme bytu zo dňa 1.1.2020, ktorú navrhovateľ uzavrel ako prenajímateľ ohľadom jeho bytu v Prievidzi, bolo dohodnuté nájomné 200,- eur a preddavkové platby za správu a energie 150,- eur, spolu s podaním predložil aj ďalšie listinného dôkazy ohľadom pomerov v troch obchodných spoločnostiach, v ktorých je navrhovateľ jediným konateľom. K pomerom na strane oprávnenej tvrdil, že otec aj brat oprávnenej preukázateľne vykonávajú podnikateľskú činnosť a preto oprávnená má možnosť sa zamestnať keď maloletá navštevuje celodenne predškolské zariadenia. Určite má oprávnená možnosť riešiť svoju finančnú situáciu aj pracovnou činnosťou pre svojho otca či brata, ktorí majú dostatok finančných prostriedkov jej za odvedenú prácu adekvátne zaplatiť.

7. Podaním z 8.6.2020 navrhovateľ rozšíril návrh a žiadal, aby súd zrušil povinnosť navrhovateľa platiť príspevok oprávnenej a zároveň jej uložil povinnosť vrátiť zaplatený príspevok za obdobie od 22.8.2019 do 10.6.2020 vo výške 1.548,39 eur v mesačných splátkach po 50,- eur. Navrhovateľ predložil oznámenie o uplynutí podporného obdobia Sociálnej poisťovne z 11.5.2020, podľa ktorého mu uplynulo podporné obdobie dňom 12.2.2020 a týmto dňom mu zanikol nárok na nemocenské.

8. V podaní z 9.6.2020 oprávnená uviedla, že nechápe, prečo navrhovateľ opakovane poukazuje na jej vzťah s iným mužom. Tieto tvrdenia sú nepravdivé. Navrhovateľ prehrával veľké čiastky peňazí na automatoch počas manželstva, čo bol aj dôvod rozpadu manželstva. Podľa dôkazu od kamarátky z internetovej zoznamky je zrejmé, že navrhovateľovi sa darí viac ako dobre, podľa jeho slov zarobí aj 10 x viac ako keby bol zamestnaný, že firmy sú v strate len účtovne, tento dôkaz oprávnená do konania predložila. K zdravotnému stavu maloletej dcéry uviedla, že jej prejavy hyperaktivity sa zmiernili, je viac sústredená. Od februára 2020 je evidovaná na úrade práce bez nároku na podporu alebo ošetrovné. V marci 2020 zostali deti doma kvôli korone a je preto s nimi doma. Na úrad práce ide 23.6.2020 kde bude riešiť ďalší postup.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov H.. E. Q., P. Q., I. Q., I. E., oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 15Pc/9/2016, 17P/7/2018, 5P/51/2016 a 7P/35/2019, obsahom spisu 18Pc/13/2019 najmä s návrhom, potvrdením o práceneschopnosti navrhovateľa, rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 14.6.2019, oznámením banky z 25.1.2018, dokladom k výške SIPO platieb za byt, dokladmi k aktuálnym výdavkom navrhovateľa v súvislosti s bytom ( televízia, internet ), liekmi, vyjadrením oprávnenej z 24.9.2019, oznámením o pokračovaní vo výplate rodičovského príspevku, posudkom o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa, výpisom z Obchodného registra spoločností navrhovateľa, hodnotením zamestnávateľa navrhovateľa z 26.9.2019, hlásením úrazu na účely nemocenského, potvrdením o výške príjmu navrhovateľa, výpismi LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, oznámením ORPZ, oddelenia dopravných evidencií, daňové priznania navrhovateľa aj spoločností navrhovateľa za rok 2018 a 2019, rozšírením návrhu z 17.10.2019, dokladom o splácaní spotrebiteľského úveru navrhovateľom, dokladmi o výške výdavkov v súvislosti s operáciou navrhovateľa, písomným označením návrhov navrhovateľa na dokazovanie z 29.10.2019, stanoviskom oprávnenej k rozšírenému návrhu z 31.10.2019 vrátane príloh, výpisom zo zdravotnej dokumentácie maloletej, správou o prešetrení pomerov v domácnosti matky z konania sp. zn. 16P/61/2018 z 4.2.2019, odpoveďou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 5.11.2019, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočky Prievidza z 8.11.2019, odpoveďou Materskej školy Malá Čausa z 8.11.2019, oznámením ORPZ, oddelenia dopravných evidencií k evidencii vozidiel vo vlastníctve obchodných spoločností navrhovateľa z 20.9.2019, vyjadrením ošetrojúceho lekára navrhovateľa E.. I. z 30.10.2019, vyjadrením navrhovateľa z 5.12.2019, voľnými pracovnými ponukami z internetových portálov z 14.11.2019, lekárskou správou navrhovateľa z 2.12.2019, kúpnyimi zmluvami z 24.10.2019, 28.10.2019, pohľadávkou č. XXXXXXXXXX, čestným prehlásením S. A., rozhodnutím dedičského konania č.k. 18D 53/2019-73 z 7.10.2019, zápisnicou z pojednávania z 12.8.2019 v konaní sp. zn. 16P/61/2018, záznamom o vozidle WV Sharan, rámcovou zmluvou o dodaní tovarov a poskytovaní služieb z 3.7.2019 a 15.9.2019, potvrdením o výške nemocenských dávok, vyplácaných navrhovateľovi v období od 1.1.2019 do 13.1.2020, odpoveďou Materskej školy E. M. z 14.1.2020, vyjadrením navrhovateľa z 12.3.2020, rámcovými dohodami, nájomnou zmluvou o krátkodobom nájme bytu z 1.1.2020, poisťou Uniqa navrhovateľa, výpismi z osobných účtov

navrhovateľa, leasingovou zmluvou so spoločnosťou navrhovateľa, účtovnými závierkami spoločnosti navrhovateľa za rok 2019, knihami pohľadávok všetkých troch spoločností navrhovateľa k 31.12.2019, inventúrnymi súpisom spoločnosti navrhovateľa, kartami dlhodobého majetku spoločnosti navrhovateľa, fotografiami oprávnenej s priateľom p. K., odpoveďou Materskej školy E. M. z 12.3.2020, odpoveďou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, pracovisko Handlová z 28.5.2020, rozšírením návrhu z 8.6.2020, oznámením o uplynutí podporného obdobia navrhovateľovi z 11.5.2020, výpismi z účtu VÚB navrhovateľa, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 29.10.2015, výpisom zo zdravotnej dokumentácie maloletej od jej ošetrojúcej lekárky MUDr. E., pracovnými ponukami z portálu profesia.sk, správy zo sociálnej siete, výpisy z účtu oprávnenej, oznámenie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza z 28.5.2020, z 9.6.2020, potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených navrhovateľovi Sociálnou poisťovňou od 1.12.2019 do 30.4.2020, ponukami voľných pracovných miest z portálu www.profesia.sk <<http://www.profesia.sk>> z 9.6.2020, výpisom o zostatku na účte oprávnenej, špecifikáciou trov konania navrhovateľom a ostatným obsahom súdneho spisu. Súd nevykonal dôkazy, navrhnuté navrhovateľom k osobe Radovana Uhrína z dôvodu, že preukázanie skutočnosti, či ide o aktuálneho priateľa oprávnenej nemá na rozhodnutie vo veci žiadnu právnu relevanciu, keďže sa nejedná o manžela oprávnenej, ktorá skutočnosť by bola právne významná v danom konaní ( podľa § 73 Zákona o rodine právo na príspevok na výživu zanikne, ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo alebo ak povinný manžel zomrie). Taktiež súd nevykonal dokazovanie ohľadom vyžiadania si všetkých lekárskejších správ maloletého dieťaťa od MUDr. Garajovej v súvislosti s liekmi, uvedený dôkaz súd nepovažoval za relevantný pre toto konanie.

10.Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

10.1.Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 15Pc/9/2016-86 zo dňa 23.1.2017 súd schválil účastníkmi konania uzavretý zmluvný, v ktorom sa bývalý manžel ( navrhovateľ tohto konania) zaviazal platiť bývalej manželke ( oprávnenej) z titulu príspevku na výživu rozvedenej manželky mesačne sumu 150,- eur od 1.2.2017. Bývala manželka v čase tohto rozhodnutia poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 eur a rodinné prídavky na deti 47,04 eur, bola na rodičovskej dovolenke s predpokladom jej predĺženia z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletej ( tupozrakosť, hyperaktivita).Na syna dostávala od jeho biologického otca výživné v sume 150,- eur. V súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom musela chodiť na pravidelné kontroly, stávalo sa jej, že strácala vedomie. Žila u rodičov s oboma maloletými deťmi, ktorým prispievala na chod domácnosti sumou 150,- eur mesačne. Bývalý manžel pracoval v Žiline, kam denne dochádza z Chrenovca, bez náhrady cestovných výdavkov od zamestnávateľa. Rodičom u ktorých býval prispieval na chod domácnosti sumou 350,- eur, splácal úver 126,- eur mesačne. Tvrdil, že nehráva hazardné hry.

10.2. Okresný súd Prievidza rozsudkom sp. zn. 5P/51/2016 zo dňa 12.10.2016 manželstvo Juraja Trgiňu a Hany Trgiňovej, rod. Makovej rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, ktorou mal. I. Q. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 350,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku súdu; z toho výživné v sume 200,- eur sa zaviazal platiť k rukám matky a výživné v sume 150,- eur poukazovať na osobný účet maloletej, ktorý pre ňu zriadi matka.

10.3.Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 17P/7/2018-161 zo dňa 10.8.2018 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca Petra Košičára na maloletého Jakuba Košičára, nar. 26.7.2010 na sumu 240,- eur mesačne od 1.4.2018 a zameškané výživné formou mesačných splátok po 20,- eur spolu s bežným výživným.

10.4. Uznesením na pojednávaní dňa 10.6.2020 súd pripustil zmenu návrhu, navrhovateľ žiadal aby súd s účinnosťou od podania návrhu zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa D. Q., nar. XX.XX.XXXX voči rozvedenej manželke U. E., nar. XX.X.XXXX, určenú v sume 150,- eur mesačne a zároveň jej uložil povinnosť vrátiť navrhovateľovi D. Q. od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX k jej rukám zaplatené výživné v sume 1548,39 eur v mesačných splátkach po 50,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 25.-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej mesačnej splátky riadne a včas, kedy sa stáva splatný celý dlh a nahradiť trovy konania.

10.5. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/35/2019 o zmenu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a návrhu matky na zvýšenie výživného zo zápisnice z pojednávania dňa 5.6.2020 súd zistil, že otec maloletej (navrhovateľ v tomto konaní) je schopný sa o mal. l. plnohodnotne postarať, dokáže jej poskytnúť citové zázemie a má vytvorené všetky podmienky aj po materiálnej stránke. Žiada, aby súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch. Od 12.5.2020 mu zanikol nárok na nemocenské a teda v súčasnosti nemá žiaden príjem. Matka maloletej ( oprávnená v tomto konaní) je podľa otca schopná sa o maloletú v prípade striedavej osobnej starostlivosti postarať aj bez určenia vyživovacej povinnosti, môže sa zamestnať a tým si podstatne zlepšiť svoju finančnú situáciu.

10.6.Z účastníckej výpovede navrhovateľa na pojednávaní dňa 31.1.2020 vyplýva, že mu z jeho poisťky nebolo z úrazu vyplatené žiadne plnenie. Osobné motorové vozidlo zn. Mercedes patrí obchodnej spoločnosti navrhovateľa, leasingovú zmluvu uzavrel v roku 2018 s pravidelnou splátkou cez 1000,- eur mesačne. Potvrdil, že je konateľom troch obchodných spoločností a to: JTSUPERVISING s.r.o., JTSTORES s.r.o. a JTCONTRUCTIONS s.r.o., prvá menovaná sa venuje rekonštrukcii a plochým strechám, zatepovaniu, má 2 zamestnancov, druhá sa venuje predaju stavebného materiálu, nemá žiadnych zamestnancov, funguje len internetovo a tretia betonárskych prác a systémovému debneniu, má 1 zamestnanca. Bývalej manželke platí príspevok na výživu v sume 150,- eur riadne a včas. Byva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej neplatí nič za bývanie, ani stravu, všetko kupuje ona a ešte mu aj finančne prispieva keď teraz nemá peniaze. Je pravdou, že po ukončení práceneschopnosti chce podať u zamestnávateľa výpoveď, čo súvisí s jeho návrhom na zverenie maloletej dcéry do striedavej osobnej starostlivosti. Počas rehabilitácii minie na stravu 20-30 eur mesačne, výdavok v súvislosti s bytom aktuálne uhrádza známy, ktorý v byte býva so svojou rodinou. Na oblečenie minie 120,- eur mesačne, na hygienu 30,- eur mesačne, na lieky 30,- eur repík, maste a 8,- eur balenie / 2 týždne lieky na vysoký krvný tlak. Spláca úvery v banke v súvislosti s chodom s.r.o., keď ich zakladal, mesačná splátka úverov spolu je cca 550,- eur. Spláca spoločný úver bývalých manželov 126,- eur mesačne. Z nemocenských dávok čo je suma cca 1000,- eur uhradí výživné v sume 500,- eur, splátku hypotekárneho úveru 470,- eur a doteraz byt 150,- eur , splátka úveru 120,- eur a nezostane mu nič. Úspory nemá. Oprávnená určite pracuje, má informácie že chodí do lesa a sadí tam stromčeky a nerobí to určite zadarmo. Maloletá je úplne normálne dieťa, oprávnená v súvislosti s dcérou uvádza vymyslené diagnózy, lekár potom napíše, čo ona povie. Maloletá je v škôlke a preto bývalá manželka môže pracovať, keď len na 4 hodiny denne. Na pojednávaní dňa 10.6.2020 navrhovateľ tvrdil, že na výživné a jeho výdavky si aktuálne požičiava od bratranca S. Q., od ktorého má už požičaných asi 113.000,- eur prípadne si požičiava od svojej matky. Sumu ako kreditné operácie na jeho osobných účtoch sú sumy, ktoré si požičal od S. Q.. Bez jeho pomoci a pomoci jeho rodiny by nemal z čoho žiť. Z roku 2019 nemá vyplatených spoločnosti JTSUPERVISING, s.r.o. pohľadávky v sume skoro 80.000,- eur, tieto už musí vymáhať súdnou cestou.

10.7.Z účastníckej výpovede oprávnenej na pojednávaní dňa 31.1.2020 vyplýva, že je vyučená ako krajčírka, má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou. Nevie si predstaviť, že keby sa teraz zamestnala, tým, že chodí s maloletou na očné cvičenia, aby ju zamestnávateľ minimálne 4 x mesačne na tieto uvoľňoval z práce. Na tieto očné cvičenia chodí s dcérou minimálne raz do týždňa, niekedy aj dvakrát do týždňa autom. Ak sa ošetrujúca lekárka maloletej vyjadрила, že jej chorobnosť sa v roku 2019 zlepšila, tak chodí ale na tie očné cvičenia, každé 4 mesiace k psychiatrovi, podľa potreby k psychológovi, k alergológovi, na očné kontroly, na hematológiu do Bratislavy a v škôlke absentuje pre tieto vyšetrenia. U maloletej nejde o bežnú diagnózu, trpí separačnou úzkostnou poruchou a hyperaktivitou výrazného stupňa. Na úrade práce bola dvakrát sa pýtať na prácu, v marci 2020 sa zaeviduje. Stará matka zo strany matky sa o maloletú nemôže postarať, pretože je pracujúca. V spoločnej domácnosti žije so svojimi dvomi deťmi, s rodičmi a svojim bratom, ktorý je práceneschopný. Otec podniká, matka má živnosť. Majú tiež farmu. Jej bežný deň vyzerá tak, že po tom čom zavezie deti do školy ( Prievidza) a do škôlky ( E. M.), príde domov, operie, navarí, uprace. Po obede ide vyzdvihnúť deti , zavezie ich na krúžky, domov chodia cca o 19.00 hod. večer. Je poberateľkou rodičovského príspevku, prídavku na deti, výživného na mal. D. v sume 240,- eur mesačne. Má výdavky ako príspevok na chod domácnosti svojim rodičom 150,- eur mesačne, na stravu pre seba 180,- eur mesačne, lieky na alergiu 10,- eur mesačne, ošatenie 80,- eur mesačne, výdavok na pohonné hmoty ( rozvod detí do školy a škôlky, k lekárom) cca 120,- eur mesačne, úrazová poisťka 10,- eur mesačne, kultúra 50,- eur, telefón 25,- eur mesačne. Jej matka počas zimných mesiacov v lese nepracuje. Je pravdou, že chodí rodičom vypomáhať na farmu, ale nie za peniaze, dopestujú si tam zeleninu, dochovajú zvieratá na mäso, ktoré v obchode nekupujú. Je síce

vyučená ako krajčírka, ale nevie si predstaviť túto prácu vykonávať na živnosť doma, kvôli dcére, je síce počas týždňa v škôlke ale niekedy nie na celé dni. Veľa vecí deťom kupujú rodičia oprávnenej, ktorým na bývanie prispieva sumou 150,- eur mesačne. Vypomáhať svojej matke sadiť do lesa stromčeky nechodí, možnože sa v minulosti párkrát stalo, cca pred 2 rokmi že jej bola pomôcť, keď matke vypadli nejakí ľudia, ale teraz nechodí. Na pojednávaní dňa 10.6.2020 pred súdom uviedla, že pokiaľ bol z jej osobného účtu vyberaný vyšší obnos peňazí, bola to suma, ktorú sporila niekoľko rokov.

10.8. Zo svedeckej výpovede H.. E. Q. vyplýva, že u navrhovateľa ( jej syn) sa podľa nej zmenili finančné pomery, lebo je dlhodobo práceneschopný. V roku 2019 ovdovela, následne prišiel navrhovateľ bývať ku nej, jeho príjem sa znížil. Ona ešte pracuje aj poberá starobný dôchodok, celú domácnosť tak financuje ona. Príjmy na to má, nerobí jej to problém. Platí sama inkaso 150,- eur mesačne, kupuje potraviny, syn jej na chod domácnosti ničím neprispieva, úvery si syn platí sám, mesačne mu ona vypomáhal sumou cca 250 až 350,- eur, čo je mimo stravy a nákladov na bývanie. Na prelome rokov 2018/2019 synovi požičala na podnikanie sumu 18.000,- eur, keď rozbiehal podnikanie a v roku 2019, keď nemal uhradené faktúry, mu požiadala tiež, sumu si už ale nepamätá. Manželovi živnosť zrušila 27.3.2019, bola to živnosť na kovy, zámočníctvo. Syn má iný predmet podnikania. Vnučka ( mal. Andrea) sa pred ňou vyjadrila, že mama chodí do roboty so starou mamou. Podľa nej vnučka nie je tak hyperaktívna ako o nej tvrdí bývalá nevesta, je podľa nej plne zvládnuteľná. Pracuje ako špeciálna pedagogička s 37-ročnou praxou. Myslí si, že toto u dieťaťa vie posúdiť. Čo vie, syn zatiaľ z podnikania zisk nemal.

10.9. Zo svedeckej výpovede Kataríny Trgiňovej a svedeckej výpovede Anny Trgiňovej nevyplýva nič, čo by súd považoval za relevantné pre rozhodnutie vo veci.

10.10. Zo svedeckej výpovede Anny Makovej vyplýva, že je matkou oprávnenej na príspevok. Od roku 2018 má živnosť na vykonávanie pestovateľských prác v lese. Nezamestnávala zamestnancov, ale tieto práce vykonávajú ľudia so živnostenským oprávnením, ktorí sa spoja a vykonávajú to spolu. Asi 1- 2 krát sa stalo, že bolo treba pomôcť, tak dcéra bola, neplatila jej za to žiadnu odmenu, bolo to v rámci rodinných vzťahov. Chod farmy nijaký zisk neprináša, je to skôr „požierač peňazí“. Dochovajú tam sliepky na vajička, prasa na mäso, dopestujú zeleninu. Kúpili nehnuteľnosť pre ubytovanie cezpoľných živnostníkov spolupracujúcich s manželom pre štátne lesy. Momentálne túto nehnuteľnosť na tieto účely prerábajú. V roku 2019 do novembra pracovala, potom až do apríla roku 2020 nepracovala. V spoločnej domácnosti raz varí ona, raz zase dcéra ( oprávnená v tomto konaní), stravujú sa spoločne, zväčša potraviny kupuje pre celú rodinu vrátane maloletých detí ona. Dcéra sem tam niečo kúpi prípadne doplní do kuchyne ale nevyžaduje to po nej. Varí sa z potravín, ktoré kupuje svedkyňa. Dcéra na bývanie prispieva sumou 150,- eur nepravidelne, potom to spláca keď má. Dcéra po tom, čo deti zavezie do školy, upratuje, perie. Práčka beží denne, potom ide pre deti, so synom sa učí, s dcérou sa hrá. Maloletá je naviazaná na matku, je stále v pohybe, preto ju dali aj na gymnastiku.

10.11. Právny zástupca navrhovateľa v záverečnej reči na pojednávaní dňa 10.6.2020 uviedol, že vychádza z ust. § 72 ods. 1 Zákona o rodine. Navrhovateľovi sa jeho príjem z dôvodu PN znížil a v súčasnej dobe, od 12.5.2020 už nemá nárok na nemocenské dávky. Je pravdou, že oprávnená, jeho bývala manželka bola s dieťaťom na predĺženej rodičovskej dovolenke do jeho 6 rokov. Samotné poberanie rodičovského príspevku neznamená, že matka musí vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa osobne, zákon to nepredpokladá ani to neprikazuje, aj v dôsledku tejto skutočnosti je možné, aby maloletá navštevovala MŠ. Zákon je postavený tak, aby umožnil rodičom aj v období poberania rodičovského príspevku zlepšiť si príjmovú situáciu rodiny. A teda aj v tomto období matka nie že bude sedieť doma upratovať, variť a prať, ktoré činnosti vykonáva každá zamestnaná žena, ale môže pracovať, či už na skrátený pracovný úväzok, alebo na taký úväzok, ktorý jej bude vyhovovať pokiaľ ide o starostlivosť o maloletú. Je treba posudzovať stav odkázanosti, ktorý je veľmi dôležitý pri skúmaní, či navrhovateľ bude aj naďalej povinný platiť príspevok na výživu rozvedenej manželky. Teda nepôjde len o to, či má príjem na to, aby platil tento príspevok, ale či aj jeho bývalá manželka je skutočne odkázaná na tento príspevok, ona na to odkázaná nie je. Ona je schopná mladá žena a pracovať môže. Ona môže pracovať jednak tak, že si nájde prácu z pracovných ponúk, ktoré existujú. Vypočutá svedkyňa PeadDr. Trgiňová sa vyjadrila, že mal. Andrea je živé, bezprostredné dieťa, ktoré sa dá zvládať, nie je to s ňou až také vážne tak, ako to matka sa snaží tvrdiť. Táto svedkyňa sa mohla k tomu vyjadriť, má k tomu všetky odborné predpoklady, lebo je to dlhoročná pracovníčka skúsená v tomto odbore. Navrhovateľ nemá príjmy na to, aby platil príspevok na výživu, matka nie je odkázaná, je vyučená krajčírka a prácu by si mohla zabezpečiť aj doma takýmto spôsobom, taktiež jej rodinní príslušníci majú

množstvo možností, aby vytvorili pracovné miesta pre svoju dcéru alebo svoju sestru. Poskytovanie tohto príspevku je aj v rozpore s dobrými mravmi, pretože svedkovia to potvrdili, že jeho bývalá manželka nadviazala známosť s p. R. Uhrínom. K firmám uviedla, že navrhovateľ do nich investuje, aby tie firmy prosperovali, robí to preto, aby mal finančné prostriedky, pokiaľ sa nebude môcť vrátiť do svojho pôvodného zamestnania, čo teda nevie, akým spôsobom ešte dopadne, aby mal peniaze pre svoju dcéru a pre seba. Aby firma prosperovala, musí sa do nej investovať. Aj keď to tak vyzerá, že tam nejaké peniaze sú, v tých firmách je pohyb, veď to všetci vieme veľmi dobre, že ako to je s nejakými priznaniami alebo účtovými závierkami. V konaní bolo preukázané, že príjem navrhovateľa sa z dôvodu jeho PN znížil a od 12.5.2020 nemá nárok ani na nemocenské dávky. Oprávnená bola s dieťaťom na predĺženej rodičovskej dovolenke, do marca (2020) poberala rodičovský príspevok 270,- eur, musela si byť vedomá toho, že dovŕšením 6 roku veku dieťaťa definitívne príde o možnosť čerpať tento príspevok. Ako zodpovedná matka dvoch maloletých detí si mala v dostatočnom predstihu hľadať prácu, ktorá ju bude finančne zabezpečovať. Maloletá Andrea je zapísaná na celodennú dochádzku do materskej školy a oprávnenej teda nič nebráni v tom, aby sa zamestnala, tak ako túto snahu stále prezentuje vo všetkých konaniach pred okresným súdom, pred koronakrízou bola maloletá Andrea v škôlke, vynechala len tri dni, oprávnená je neoficiálne zamestnaná, len príjem z tohto zamestnania nepriznáva. Výdavky oprávnenej, ktoré uvádzala, sú značne nadhodnotené, výdavky na mal. Andreu má vykryté výživným na maloletú a prídavkom na dieťa. Výdavky na mal. Jakuba tieto musí zaplatiť biologický otec dieťa. Je potrebné, aby si oprávnená znížila svoje výdavky, ktoré má neprimerane vysoké, či už na stravu, oblečenie alebo kultúru, a dôležité je, aby si našla zamestnanie, nebráni jej v tom ani jej zdravotný stav ani zdravotný stav dcéry, ktorý je dobrý. Navrhovateľ mal v čase rozhodovania súdu príjem približne 2.200,- eur, po nástupe na PN poberal len nemocenské dávky 1.069,- eur, príjem sa mu znížil na polovicu a od 12.5.2020 je bez príjmu. Okrem vlastných výdavkov platí spotrebný úver v sume 125,80 eur mesačne, ktorý si zobrali spolu s oprávnenou za trvania manželstva, na ktorom sa ona nepodieľa. Navrhovateľ je konateľom 3 spoločností, z ktorých prípadný zisk, ktorý produkujú znova investuje do firmy. Vozidlá, ktoré firma vlastní sú nevyhnuté a potrebné za účelom podnikania. Bolo preukázané, že oprávnená vlastní nehnuteľnosti, ktoré patria do BSM, dom ktorý prerába je účelovo vedený na rodičov oprávnenej, z výňatkov rámcových dohôd medzi Lesmi SR a D. je preukázané, že ich predmetom je poskytovanie lesníckych činností, tieto vykonával subdodávateľsky s osobami, ktoré všetky majú miesto podnikania v okrese Prievidza, nie je teda pravdou tvrdenie oprávnenej ani jej matky, ktorá bola vypočutá ako svedkyňa na pojednávaní, že dom bol kúpený za účelom ubytovania cezpoľných zamestnancov, ktorí mali dochádzať zo vzdialenejších častí Slovenska, tieto nehnuteľnosti v skutočnosti boli kúpené pre oprávnenú, čo by mal súd tiež zobrať do úvahy. Životná úroveň manželov sa po rozvode neskúma ani neporovnáva. Priznaním príspevku na výživu rozvedeného manžela ide o zabezpečenie primeranej výživy toho z manželov, ktorý nie je schopný sám sa živiť a nie o zabezpečenie rovnakej životnej úrovne rozvedených manželov tak, ako to bolo za trvania manželstva. Ide o pokrytie niektorých opodstatnených výdavkov rozvedeného manžela. Zákon odlišuje vyživovaciu povinnosť medzi rozvedenými manželmi od vyživovacej povinnosti medzi manželmi. Oprávnená je schopná sama sa živiť a preto nespĺňa podmienku odkázanosti na výživu od rozvedeného manžela. Oprávnená je zdravá, mladá žena, bez akýchkoľvek obmedzení, ktoré by limitovali jej možnosť zapojiť sa do pracovného procesu. Jediným jej argumentom je starostlivosť o maloletú dcéru, ktorá si vyžaduje jej opateru. Maloletá I. je zaradená do procesu v materskej škole, jej chorobnosť je bežná, primeraná veku. Oprávnenej celodenná dochádzka oboch detí v školských zariadeniach poskytuje komfortnú možnosť zamestnať sa. Sú dostupné pracovné možnosti v súčasnosti po kríze, kde sú aj možnosti práce na skrátený úväzok, pričom oprávnená je vyučená krajčírka, ktorá skutočnosť jej dáva ideálne možnosti pracovať aj v domácom prostredí. Môže pracovať aj pre svojho otca alebo brata, ktorí vykonávajú podnikateľskú činnosť. Kde inde by jej vedeli prispôbiť pracovný čas lepšie ako v domácej firme. Nakoniec je možné, že už aj teraz pracuje ako ekonómka pre príslušníkov svojej rodiny, čo môže vyplývať aj zo svedeckej výpovede I. orá túto skutočnosť započula od p. C. Kmeťovej. Oprávnená v konaní tohto súdu, kde sa rozhodovalo o umiestnení dieťaťa do školského zariadenia argumentovala dĺžkou prevádzky školskej družiny po skončení vyučovania. Požadovala, aby dieťa malo možnosť byť v družine čo najdlhšie, z dôvodu jej záujmu zamestnať sa. No zrejme to všetko bolo len v rovine teoretickej. Navrhovateľ nie je povinný živiť oprávnenú, ktorá celé dni dobrovoľne trávi sama doma, bez snahy zlepšiť si finančnú situáciu vlastnou aktivitou, na rozdiel od nej snaží sa rozbehnúť si podnikanie, aby v prípade, že ak mu zdravotný stav nedovolí vrátiť sa do pôvodného zamestnania, mal zabezpečený príjem predovšetkým pre svoju dcéru, ale aj pre seba, z čoho chce oprávnená profitovať. Navrhoval návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovieť, zrušiť povinnosť navrhovateľ platíť oprávnenej rozvedenej manželke príspevok s účinnosťou od podania návrhu a uložiť

oprávnenej povinnosť vrátiť zaplatený príspevok v sume 1.548,39 eur v mesačných splátkach po 50,- eur a trovy konania.

10.12. Právny zástupca oprávnenej v záverečnej reči na pojednávaní dňa 10.6.2020 uviedol, že pridriava všetkých svojich písomných vyjadrení aj svojich ústnych prednesov. Návrh žiadal zamietnuť ako nedôvodný, oprávnená v rámci konania preukázala lekárskymi správami, že jej starostlivosť o mal. I. stále trvá, je nevyhnutná, evidovala sa na úrade práce v snahe nájsť si prácu. Nie je pravda, že by nemala záujem si prácu hľadať, ale okolnosti, ktoré nastali v spoločnosti, kedy stále trvá mimoriadna situácia v súvislosti s koronakrízou, táto situácia bude trvať vlastne ako sa to javí minimálne do júna 2020. V tomto čase aj návšteva školy a škôlky je na dobrovoľnosti, či bude dieťa navštevovať zariadenie, alebo nie. Oprávnená nepoberá žiadny príspevok (pozn. ošetrovné). Čo sa týka tých rodičov mojej klientky, to sú vyslovene hypotetické veci. Tak isto čo tvrdil navrhovateľ, že si požičal od svojho bratranca, to sú všetko také fabulácie, ktoré sú ničím nepodložené. V rámci tohto konania neboli preukázané tvrdenia ohľadom p. K., neboli preukázané tvrdenia ohľadom nehnuteľnosti. V súdnom spise sú obraty firiem v minulom roku vyše 700.000,- eur, nakúpil veľa vozidiel a nemá peniaze?! V konaní bolo jednoznačne preukázané, že matka bola do 29.2.2020 na rodičovskom príspevku. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vydal posudok zo dňa 10.8.2018 o nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa. Správa od MUDr. E. konštatuje, že dieťa má očné problémy, to znamená, že napriek tomu, že vo februári 2020 prestal byť oprávnenej vyplácaný rodičovský príspevok, je povinná ako matka sa naďalej starať o problémy, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, to znamená že opakovane v priebehu konania matka sa vyjadrovala, že chodí s dieťaťom na očné cvičenia, bude potrebovať okuliare, otec odmieta na túto pomôcku prispieť. Čo sa týka dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu, nie je predsa možné konštatovať, že tento zdravotný stav k nejakému dátumu začal a k nejakému dátumu skončil, je konštatovaná hyperkinetická porucha výrazného stupňa a separačná úzkostná porucha. Poukazujem na nevyhnutnú starostlivosť matky dieťaťa aj po februári 2020 a súčasný zdravotný stav dieťaťa kde žiadny lekár nekonštatoval, že zdravotný stav dieťaťa sa výrazne zlepšil tak, že nebude potrebovať ďalšiu starostlivosť zo strany matky. Matka sa po februári (2020) zaevidovala na úrade práce, v súčasnosti nastala koronakríza a matka s deťmi musela nútené z tohto titulu zostať doma a o deti sa starať. Stará sa o dve deti. Zdravotný stav maloletej potrebuje ďalšiu starostlivosť, otec maloletej aj pri stykoch sa venoval hlavne firmám a v podstate maloletej sa venoval veľmi málo, preto aj na styky s otcom chodilo dieťa z donútenia, pretože otec si styky vynucoval a matka nemala v sebe toľko, ako jednoducho nechala tomu voľný priebeh. Pokiaľ by matka bola bývala povedala nechceš ísť s otcom nechod', tak by styk s dieťaťom otec nemal, pretože maloletá k otcovi chodiť nechce. Čo sa týka p. K., to pravda nie je. Čo sa týka svedeckej výpovede H. Q., je to príbuzenský vzťah, tá výpoveď je jednoznačne nepravdivá. Z výpisov z osobných účtov je zrejme suma 10.000,- ako záloha 1.8.2019 od firmy, ďalšia záloha vo výške 5.000,- eur, 15.000,- eur. (osobný účet navrhovateľa TatraBanka), v tomto výpise sa nachádzajú zálohy, ktoré dostával navrhovateľ do 8.11.2019 (posledná záloha), matka navrhovateľa tvrdila, že požičiava synovi peniaze, aby mohol vôbec žiť, pritom takéto sumy dostával prakticky na svoj účet. Z ČSOB účtu sú tiež realizované platby 1000,- eur, 200,- eur a sú tam takisto platby od firmy navrhovateľa, to znamená, že nebol na tom tak finančne zle, že by nemal finančné prostriedky. Čo sa týka stavebných firiem navrhovateľa, k tvrdenému zlému finančnému stavu navrhovateľa je to čisté divadielko, ktoré bolo predvedené. Navrhovateľ v roku 2018 zarobil zo závislej činnosti mesačne v čistom 2788,- eur (podľa daňového priznania v spise zo závislej činnosti navrhovateľa ako FO), čo sa týka firmy navrhovateľa, tak v roku 2017 mala mínusy z hospodárskej činnosti - 6390,-eur, v roku 2018 233 857 eur a v roku 2019 - 508 267 eur, z toho tržby z predaja vlastných výrobkov 406 tisíc eur, na všetkých 3 firmách na účtoch je vedené viac ako 10.000,-eur zostatok ku dňu vypracovania daňového priznania. Z karty dlhodobého majetku hlavnej spoločnosti bolo vozidlo dňa 19.10.2019 Mercedes Benz obstarané za sumu 14.579,50 eur, posledný automobil Q3 Audi obstaraný 25.10.2019 za sumu 38.921,95 eur. Nákladné vozidlo Peugeot Boxer obstaraný 5.11.2019 za 22.035,70 eur. Toto boli účtovné operácie koncom roka. Ford Tranzit ešte 27.5.2019 za 5.056,- eur. To znamená nákup vozidiel za rok 2019 za 80.592,- eur. Rok 2018 Škoda Fabia kombi 16.5.2018 1.800,- eur, Šaran 19.7.2018 za 4.500,- eur, Mercedes Benz obstaraný 24.9.2018 za 23.369,- eur (leasingová zmluva), BMW 4.9.2018 za 11.000,- eur v roku 2018 nakúpil vozidlá celkom za 40.663,- eur. Toto je jedna firma, na ktorú poukazuje. Navrhovateľ ako majiteľ firmy zarába niekoľkonásobne viac, tak ako sa koniec koncov vyjadroval navrhovateľ aj na pokeci. Jedna firma bola v určitej strate, ale získala majetok, to znamená, že každá firma navrhovateľa získala majetok a má dosť finančného kapitálu, aby si navrhovateľ mohol z týchto firiem brať finančné prostriedky, ako to aj robil, čo preukazujú výpisy z účtu. Nedá sa vychádzať z tohto, hovoriť o tom, že by navrhovateľ nemal finančné prostriedky. Matka sa zaevidovala na úrade práce, má snahu sa zamestnať, obtelefonovala si nejaké ponuky, nepodarilo

sa, je koronakríza, všade sa prepúšťa, tie ponuky, ktoré predkladá aj navrhovateľ, to sú aktuálne pre krízu nereálne ponuky. Oprávnená si uplatnila trovy konania.

10.13. Z potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti na č.l. 5 je zrejmé, že navrhovateľ je od 15.5.2019 práceneschopný.

10.14. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš z 14.6.2019 je preukázané, že navrhovateľa bol priznaný nárok na nemocenské za obdobie od 25.05.2019 do zániku nároku vo výške 34,500084000 eur na deň.

10.15. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny z 14.8.2018 vyplýva, že oprávnenej na príspevok bol od 1.8.2018 vyplácaný rodičovský príspevok v súvislosti so starostlivosťou o mal. I. Q., ktorá na základe posudku je považovaná za dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom tento príspevok bude matke maloletej vyplácaný do 29.2.2020. Podľa priloženého posudku E.. U. R. z 1.8.2018 trpí maloletá hyperkinetickou poruchou výrazného stupňa a separačnou úzkostnou poruchou.

10.16. Z oznámenia zamestnávateľa navrhovateľa Cestné stavby Liptovský Mikuláš s.r.o. z 26.9.2019 bolo zistené, že u navrhovateľa po úmrtí svojho otca až do odchodu na PN sa jeho pracovná disciplína výrazne zhoršila, opakovane žiadal o ukončenie pracovného pomeru dohodou, čo mu nebolo umožnené z dôvodu, že spoločnosť za neho nemala dostatočnú náhradu. Následne ostal práceneschopný z dôvodu nepracovného úrazu, podľa hlásenia úrazu na účely nemocenského sa pošmykol na chodníku. Z potvrdenia zamestnávateľa o výške zárobku navrhovateľa v období od 06/2018 do 04/2019 dosahoval priemernú čistú mesačnú mzdu v tomto období 2.120,35 eur a priemerný príjem 2.621,64 eur a v období od 01/2019 do 08/2019 čistú mesačnú mzdu 1138,66 eur a bol v posledných 3 mesiacoch práceneschopný.

10.17. Z LV č. XXXX je zrejmé, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v k.ú. E. M. orná pôda o výmere 162m<sup>2</sup> v podiele X/X, z LV č. XXXX podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v k.ú. E. M. orná pôda o výmere XXXm<sup>2</sup> a 169m<sup>2</sup> v podiele XX/XX, z LV č. XXXX podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v k.ú. E. M. orná pôda o výmere XXX v podiele XX/XX, z LV č. XXXX je výlučným vlastníkom nehnuteľností v k.ú. E. M. orná pôda o výmere XXXm<sup>2</sup>, XXXm<sup>2</sup>, XXm<sup>2</sup>, XXm<sup>2</sup>, XXXm<sup>2</sup>, XXXm<sup>2</sup>, XXm<sup>2</sup> a XX m<sup>2</sup>, z LV č. XXXX je výlučným vlastníkom nehnuteľností v k.ú. E. M. orná pôda o výmere XXXm<sup>2</sup> a XXXm<sup>2</sup> z LV č. XXXX je výlučným vlastníkom nehnuteľností v k.ú. H. zastavaná plocha a nádvorie a bytu č. 7 vo vchode 40 vrátane podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu.

10.18. Z výpisu z Obchodného registra MS SR je zrejmé, že navrhovateľ je jediným konateľom D. s.r.o., so sídlom M. G. XXX/XX, H. od 20.7.2017, je jediným konateľom JTSTORES s.r.o. od 5.4.2019, a jediným konateľom JTCONSTRUCTIONS s.r.o. od 4.4.2019.

10.19. Okresné riaditeľstvo PZ v Prievidzi, oddelenie dopravných evidencií dňa 25.9.2019 súdu oznámilo, že navrhovateľ je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. VW Sharan, ktoré je v premávke od 30.5.2015. Okresné riaditeľstvo PZ v Prievidzi, oddelenie dopravných evidencií dňa 20.9.2019 súdu oznámilo, že JTSUPERVISING s.r.o. je držiteľom a vlastníkom motorových vozidiel Škoda Fabia combi v prevádzke od 2.12.2009, AUDI A6 v prevádzke od 13.11.2017, BMW v premávke od 9.4.2018, VW Sharan v premávke od 20.7.2018, nákladné Ford Transit v premávke od 27.5.2019, držiteľom, nie vlastníkom osobné Mercedes Benz od 9.10.2018 v premávke a JTSTORES s.r.o. s JTCONSTRUCTIONS s.r.o. nie sú vlastníkami ani držiteľmi motorových vozidiel.

10.20. Daňový úrad, pobočka Prievidza v odpovedi na dožiadanie z 3.10.2019 predložil súdu daňové priznania spoločnosti JTSUPERVISING s.r.o. za roky 2017 a 2018, spoločnosti JTSTORES s.r.o. (zapísaná v obchodnom registri od 2019) a JTCONSTRUCTIONS s.r.o. ( zapísaná v obchodnom registri od 4.4.2019) daňové priznania nepodali v roku 2017 a 2018. Z daňového priznania spoločnosti JTSUPERVISING s.r.o. za rok 2017 je zrejmý výsledok hospodárenia pred zdanením 4.526,32 eur, základ dane 4.381,94 eur, účtovné odpisy dlhodobého hmotného majetku 458,34 eur, daňové odpisy hmotného majetku 459,00 eur. Z daňového priznania spoločnosti JTSUPERVISING s.r.o. za rok 2018 je zrejmý výsledok hospodárenia pred zdanením 7.620,89 eur, základ dane 4.663,58 eur, účtovné odpisy dlhodobého hmotného majetku 6.476,22 eur, daňové odpisy hmotného majetku 6.477,00 eur.

10.21.Z knihy pohľadávok JTSUPERVISING s.r.o. k 31.12.2019 vyplýva, že spoločnosti neboli k tomuto dátumu preplatené pohľadávky vo výške 112.071,36 eur a boli preplatené pohľadávky vo výške 383.368,38 eur. Z knihy pohľadávok JTSTORES s.r.o. k 31.12.2019 vyplýva, že spoločnosti neboli k tomuto dátumu preplatené pohľadávky vo výške 19.153,09 eur a boli preplatené pohľadávky vo výške 6.719,60 eur. Z knihy pohľadávok JTCONSTRUCTIONS s.r.o. k 31.12.2019 vyplýva, že spoločnosti neboli k tomuto dátumu preplatené pohľadávky vo výške 19.356,82eur a boli preplatené pohľadávky vo výške 17.918,40 eur.

10.22.Z účtovnej závierky k 31.12.2019 spoločnosti JTSUPERVISING s.r.o. vyplýva stav majetku 322.513,- eur, krátkodobé pohľadávky 125.804,- eur, finančný majetok 820,- eur, základné imanie 5000,- eur, výnosy z hospodárskej činnosti 508.267,- eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie 3.948,- eur. Z účtovnej závierky k 31.12.2019 spoločnosti JTSTORES s.r.o. vyplýva stav majetku 25.405 eur, krátkodobé pohľadávky 19.357,- eur, finančný majetok 4.461,- eur, základné imanie 5000,- eur, výnosy z hospodárskej činnosti 31.063,- eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie 199,- eur. Z účtovnej závierky k 31.12.2019 spoločnosti JTCONSTRUCTIONS s.r.o. vyplýva stav majetku 23.084 eur, krátkodobé pohľadávky 19.423 eur, finančný majetok 3661,- eur, základné imanie 5000,- eur, výnosy z hospodárskej činnosti 25.643,- eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie mínus 7.762,- eur.

10.23.Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie maloletého dieťaťa I. Q. z X.XX.XXXX je preukázaný dg. Záver o hyperkinetickej poruche výrazného stupňa a separačná úzkostná porucha a z 22.10.2019 pretrvávajúca separačná úzkostná porucha, enuréza, sťažená adaptácia na nové podnety. Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie na žiadosť okresného súdu od ošetrojúcej pediatričky maloletej MUDr. I. E. z 5.11.2019 bolo zistené, že v roku 2019 bola častejšia chorobnosť 4 x ATB, po nastavení na imunostimulačnú terapiu sa chorobnosť zlepšila, celkový zdravotný stav maloletej je dobrý, chorobnosť je primeraná veku, je nutné dovyšetriť na potravinovú alergiu.

10.24.Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, pracovisko Handlová z 5.11.2019 je zrejmé, že oprávnená je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 220,70 eur, prídavku na dve deti 48,68 eur, iné sociálne dávky nepoberá. Z oznámenia z 13.3.2020 bolo zistené, že oprávnená od 1.1.2020 do 29.2.2020 poberala prídavok na dve deti spolu v sume 49,90 eur mesačne a rodičovský príspevok 270,- eur mesačne. Od 28.2.2020 podala žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

10.25.Materská škola Malá Čausa na výzvu súdu dňa 8.11.2019 súdu oznámila, že mal. Andrea navštevuje túto materskú školu rok pred zaškolením. Z oznámenia školy z 14.1.2020 je zrejmé, že v mesiaci 9/2019 z celkového počtu prevádzky MŠ nebola maloletá Andrea v škôlke 8 dní, v 10/2019 nebola 5 dní, v 11/2019 nebola 5 dní, v 12/2019 nebola 2 dni a v 01/2020 za 6 dní prevádzky nebola 1 deň v škôlke, ktorú maloletá navštevuje celodenne. Z oznámenia z 12.3.2020 vyplýva, že v mesiaci 01/2020 z 17 dní prevádzky maloletá vymeškala 1 deň, 02/2020 z 20 dní prevádzky vymeškala 9 dní, 03/2020 z 9 dní prevádzky vymeškala 3 dni.

10.26.Z lekárskej správy MUDr. E. I. z 30.10.2019 bolo zistené, že navrhovateľ sa lieči na vysoký krvný tlak, syndróm spánkového apnoa, alerigickú rinitídu a úraz členka, ktorý utrpel 11.2.2019, práceneschopnosť bola vystavená 15.5.2019, 13.9.2019 sa podrobil operácii, kde bola vykonaná rekonštrukcia pravého členka, je zradený do rehabilitačného programu. Z jeho vyjadrenia z 15.1.2020 vyplýva, že navrhovateľ bude pokračovať v práceneschopnosti aj ďalšie minimálne 3 mesiace, pokračuje v rehabilitačnej liečbe.

10.27.Z kúpnej zmluvy z 24.10.2019 vyplýva, že JTSUPERVISING s.r.o. predala škodu fabia za 250,- eur, dňa 28.10.2019 Audi A6 za 3000,- eur. Z dedičského rozhodnutia sp. zn. 18D 53/2019 vyplýva, že Mercedes-Benz nadobudla po nebohom D. Q., nar. XX.X.XXXX matka navrhovateľa.

10.28.Z leasingovej zmluvy č. A. XX/XXXXX z 24.9.2018 vyplýva, že spoločnosť JTSUPERVISING s.r.o. ako prenajímateľ zobrala do leasingového prenájmu Mercedes Benz E 200d sedan s výškou mesačnej splátky 805,84 eur, v počte 36 mesačných splátok , s výškou splátky havarijného poistenia 114,51 eur mesačne a PZP splátky 18,53 eur mesačne.

10.29.Z priloženej zápisnice v konaní sp. zn. 16P 61/2018 z 12.8.2019 vyplýva, že oprávnená sa pred súdom vyjadrila, že maloletá chodila do škôlky len 4 dni, kvôli očným cvičeniam, v ktorých budú pokračovať od septembra. Ostatné dni chodí dcéra na materskej škole na celý deň.

10.30.Z potvrdenia o nemocenských dávkach, vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 1.1.2019 do 13.1.2020 vyplýva, že celkovo bolo za mesiace 05/2019 až 11/2019 navrhovateľovi na dávkach vyplatených 6.555,70 eur. Z potvrdenia z 9.6.2020 vyplýva, že za mesiace 12/2019 až 4/2020 bolo navrhovateľovi celkovo vyplatené na dávkach 5.244,50 eur.

10.31.Z výpisu z osobného účtu navrhovateľa, vedeného v Tatrabanke bola zistená v mesiaci 08/2019 suma kreditných operácií na účte 36.110,42 eur, v mesiaci 09/2019 suma kreditných operácií 21.869,60 eur, v mesiaci 10/2019 suma kreditných operácií 1.339,24 eur, v 11/2019 3.869,60 eur, v 12/2019 21.235,10 eur, v 1/2020 suma 25.714,24 eur, v 2/2020 suma 1500,- eur. Z výpisu z osobného účtu navrhovateľa, vedeného v ČSOB bola zistená v mesiaci 08/2019 suma kreditných operácií na účte 12.160 eur, v mesiaci 09/2019 suma kreditných operácií 31.500 eur, v mesiaci 10/2019 suma kreditných operácií 69.000 eur, v 11/2019 1.600 eur, v 12/2019 2.500,- eur, v 1/2020 suma 7.497,- eur, v 2/2020 suma 2.650,- eur. Z výpisu z osobného účtu navrhovateľa, vedeného vo VÚB bola zistená v mesiaci 12/2019 suma kreditných operácií na účte 200,- eur, v 1/2020 suma 1000,- eur, v 2/2020 suma 200,- eur, v 3/2020 suma 471,53 eur, v 4/2020 a v 5/2020 nebola na účte zistená žiadna kreditná operácia.

10.32.Z Nájomnej zmluvy o krátkodobom nájme bytu uzavretej dňa 1.1.2020 medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a nájomcom Máriom Martišom je zrejma doba nájmu do 31.12.2020 a výška nájomného 350,- eur mesačne.

10.33.Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 29.10.2015 navrhovateľovi bola zistená pravidelná mesačná anuitná splátka úveru spolu s poistením 125,82 eur s dátumom konečnej splatnosti 20.10.2024.

10.34.Z oznámenia o uplynutí podporného obdobia Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš z 11.5.2020 bolo zistené, že navrhovateľovi dňom 12.5.2020 zanikol nárok na nemocenské.

10.35.Z výpisu z osobného účtu oprávnenej, vedeného v Raiffeisen Bank bola zistená v mesiaci 10/2019 suma kreditných operácií na účte 922,80 eur, v mesiaci 11/2019 suma kreditných operácií 926,48 eur, v mesiaci 12/2019 suma kreditných operácií 928,18 eur, v 1/2020 suma 1.350,58,- eur, v 2/2020 suma 973,04,- eur, v 3/2020 suma 991,52 eur, v 4/2020 suma 684,54 eur, v 5/2020 suma 663,- eur.

10.36.Z portálu mpokec.azet.sk - trginajuraj, ktorú komunikáciu navrhovateľ nenamietol, preto súd tento dôkaz v konaní pripustil a vykonal dokazovanie aj týmto výpisom z komunikácie vyplýva vyjadrenie navrhovateľa citácia: „, to je len účtovne v strate...a určite zarobím oveľa viac ako keby som bol zamestnaný, aj 10 x viac“ koniec citácie.

10.37.Z portálu www.profesia.sk <<http://www.profesia.sk>> ako verejne dostupného portálu súd v rámci vyšetrovacej zásady, ktorou je riadené toto konanie zistil dostupné pracovné miesta k 9.6.2020, vyhovujúce dosiahnutej kvalifikácii a vzdelaniu oprávnenej vrátane skráteného úväzku v okrese Prievidza.

11.Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

12. Podľa § 73 Zákona o rodine, právo na príspevok na výživu zanikne, ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo alebo ak povinný manžel zomrie.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 451 ods.1,2 OZ, Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením

z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Rozsah danej vyživovacej povinnosti formou príspevku na výživu rozvedenej manželky resp. rozvedeného manžela zákon vymedzuje ako „primeranú výživu“ a nevychádza v danom prípade z požiadavky na rovnakú životnú úroveň rozvedených manželov. Základným predpokladom na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela je nedostatočná schopnosť rozvedeného manžela sám sa živiť, čo znamená v konkrétnych prípadoch napríklad nepriaznivý zdravotný stav rozvedeného manžela, starostlivosť o dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, nedostatok pracovných príležitostí, strata kvalifikácie a pod. Rozvedenú manželku súd považuje za neschopnú sama sa živiť aj v prípade, ak sa stará o dieťa staršie ako 3 roky, avšak vyžadujúce si osobitnú starostlivosť.

16. Zo znenia ust. § 72 Zákona o rodine možno vyvodiť základné hmotnoprávne podmienky, za ktorých možno priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela a to 1. manželstvo musí byť rozvedené, 2. jeden z rozvedených manželov nie je schopný sám sa živiť, 3. schopnosti, možnosti a majetkové pomery druhého manžela umožňujú príspevok priznať, 4. bývalí manželia sa nevedia na príspevku dohodnúť, 5. súd prihliada na príčiny rozvratu manželstva. Z uvedeného vyplýva, že je treba vychádzať nielen z potrieb rozvedeného manžela, požadujúceho príspevok na výživu, závislých od jeho schopnosti sám sa živiť, ale aj zo schopností a možností druhého rozvedeného manžela. Účelom je zabezpečenie primeranej výživy pre toho z manželov, ktorý nie je schopný sám sa živiť.

17. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný, keď z preukázaných skutočností vyplýva, že základná podmienka na poberanie príspevku a to neschopnosť rozvedenej manželky sama sa živiť nie je s účinnosťou od 1.6.2020 v tomto prípade daná. Súd sa stotožnil s argumentáciou navrhovateľa, že bývalá manželka je schopná sama sa živiť, zdravotný stav maloletého dieťaťa jej s účinnosťou od 01.06.2020 podľa názoru súdu a výsledkov vykonaného dokazovania umožňuje zamestnať sa aspoň na skrátenej pracovný záväzok tak, aby mohla zabezpečiť aj potrebnú oftalmologickú starostlivosť o mal. Andreu. Podľa § 72 ods. 1 Zák. o rodine je rozvedený manžel povinný zabezpečiť primeranú výživu manželovi, ktorý nie je schopný sám sa živiť. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že oprávnená nebola schopná sama sa živiť s účinnosťou od podania návrhu na súd a to z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletej Andrey, s ktorou bola bývalá manželka na predĺženej rodičovskej dovolenke do 29.02.2020. Súd sa stotožnil s argumentáciou navrhovateľa, že v tomto prípade na rozdiel od výživného medzi manželmi nie je právny nárok na v zásade rovnakú životnú úroveň bývalých manželov, ale vyžaduje sa kvalifikovaná miera odkázanosti. Preto ak jeden z rozvedených manželov má aj značne nadpriemerné príjmy resp. majetkové pomery, zatiaľ čo druhý rozvedený manžel sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť sám sa živiť, nárok na príspevok nemá. Oprávnená bola v čase podania návrhu na súd poberateľkou rodičovského príspevku v sume 220,70 eur a prídavku na 2 deti v sume 48,68 eur, s účinnosťou od 1.1.2020 poberala rodičovský príspevok pre nepriaznivý zdravotný stav maloletej vo výške 270,- eur mesačne do 29.2.2020 a prídavok na dve deti v sume 49,90 eur mesačne, jej ďalším príjmom bolo výživné na maloletého Jakuba v sume 240,- eur bežného výživného plus 20,- eur splátka zameškaného výživného, výživné na maloletú Andreu v sume 350,- eur z toho bežné výživné 200,- eur mesačne a 150,- eur mesačne na úspory a príspevok na výživu rozvedenej manželky v sume 150,- eur. Súd zistil, že chorobnosť maloletej bola primeraná jej veku a preto sa matka po ukončení poberania rodičovského príspevku za normálnej situácie mohla zamestnať, avšak od marca 2020 nastala nepriaznivá situácia na trhu práce z dôvodu ochorenia COVID-19, kedy až do 01.06.2020 mala podľa súdu oprávnená sťažené podmienky zamestnať sa. Taktiež školské a predškolské zariadenia mali pre uvedené prenosné ochorenie zariadenia štátu uzavreté prevádzky. Podľa rozhodnutia Ministerstva školstva SR boli od 01.06.2020 otvorené škôlky a školy pre prvý až piaty ročník. Sice uvedené je na dobrovoľnej báze, súd má za to, že objektívna možnosť oprávnenej zamestnať sa tu je od 01.06.2020 daná. Potreby maloletých detí sú z veľkej časti vykrýté výživným, určeným biologickým otcom oboch maloletých detí, súd má za to, že oprávnenou tvrdený výdavok na stravu pre ňu v sume 180,- eur mesačne, na ošatenie 100,- eur mesačne, na hygienické, čistiace a kozmetické prípravky 60,- eur mesačne a na kultúru 50,- eur mesačne nebol ako dôvodný v konaní preukázaný. Z dokazovania vyplynulo, že oprávnená žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým síce prispieva na bývanie za 3 osoby 150,- eur mesačne, väčšinu potravín, ktoré sa v domácnosti spoločne spotrebujú však kupuje matka oprávnenej, preto má súd za to, že rozvedená manželka sa má možnosť zamestnať aspoň na skrátenej pracovný úväzok u svojich rodinných príslušníkov prípadne aj podľa pracovných

ponúk, zverejnených na verejne dostupných portáloch resp. ako vyučená krajčírka založiť si živnosť a takto získaným príjmom financovať svoje nevyhnutné mesačné výdavky. Z tohto dôvodu súd zrušil povinnosť navrhovateľa platiť rozvedenej manželke príspevok na výživu s účinnosťou od 01.06.2020 a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol. Navrhovateľ zdôvodnil podaný návrh na zrušenie príspevku okrem schopnosti a možnosti oprávnenej zamestnať sa aj svojou nepriaznivou finančnou situáciou, ktorá bola spôsobená úrazom dňa 11.2.2019, kedy následne od 15.5.2019 bol práceneschopný a to aj v čase vyhlásenia rozhodnutia. V konaní síce bolo preukázané, že mesačný príjem navrhovateľa klesol takmer o polovicu, pričom dovtedy dosahoval mesačný zárobok v období od 06/2018 do 04/2019 u zamestnávateľa Cestné stavby Liptovský Mikuláš spol. s r.o. v priemere 2.120,35 eur/ netto, a počas práceneschopnosti mu bolo v období od 5/2019 do 04/2020 celkom na nemocenskom vyplatených 11.800,20 eur, čo v priemere je suma 983,35 eur mesačne, súd sa však v tejto súvislosti musel zaoberať aj aktuálnymi mesačnými výdavkami navrhovateľa, kedy bolo preukázané, že celý chod domácnosti finančne zabezpečuje matka navrhovateľa, vrátane stravy a navrhovateľ spláca úvery, hradí si výdavky v súvislosti s liečbou úrazu, vysokým krvným tlakom. Ak navrhovateľ tvrdil, že na svoje potreby, výdavky a výživné si musí požičiavať od bratranca Róberta Trgiňu, od ktorého má požičaných už cca 113.000,- eur resp. od svojej matky, toto tvrdenie bolo rozporované protistranou a navrhovateľ ho ničím nepreukázal. Nezanedbateľným zostáva aj fakt, že navrhovateľ je jediným konateľom troch obchodných spoločností, ktoré založil v roku 2017 a v roku 2019, o chode ktorých sa v súvislosti s príjmom z takejto podnikateľskej činnosti neformálne v emailovej komunikácii sám vyjadril, že zarobí oveľa viac, ako keby bol zamestnaný, aj desaťkrát viac. Náklady v súvislosti s bytom vo výlučnom osobnom vlastníctve navrhovateľa sú od 1.1.2020 uhrádzané z nájomného v sume 350,- eur mesačne v zmysle nájomnej zmluvy. Ak sa navrhovateľ domáhal zrušenia príspevku s účinnosťou od podania návrhu na súd t.j. od 23.8.2019 (dôvodiac svojou nepriaznivou situáciou titulom práceneschopnosti), súd sa popri skúmaníu základného predpokladu zrušenia príspevku na výživu rozvedenej manželky a to schopnosti rozvedenej manželky sama sa živiť od 23.8.2019 zaoberal aj prevereníím aktuálnej finančnej situácie na strane navrhovateľa ako povinného na platenie predmetného príspevku. Dospel k záveru, že finančné pomery na strane navrhovateľa umožňovali v období od 23.8.2019 do 31.5.2020 navrhovateľovi platiť bývalej manželke príspevok v sume 150,- eur mesačne a to aj s poukazom na kreditné operácie na osobných účtoch navrhovateľa v tomto období, o ktorých síce navrhovateľ tvrdil, že ide o požičané sumy, toto tvrdenie v konaní nepreukázal, pričom pri jednotlivých kreditných operácia je vo väčšine uvedená poznámka „záloha“. Navrhovateľ sa v konaní domáhal aj vydania bezdôvodného obohatenia titulom ním zapletenej sumy príspevku na výživu rozvedenej manželke od 22.8.2019 do vyhlásenia rozhodnutia celkom v sume 1.548,39 eur. Splatnosť príspevku bola stanovená mesačne vopred, preto ak navrhovateľ oprávnenej za mesiac jún 2020 (odkedy zrušil povinnosť platenia príspevku oprávnenej) už poukázal príspevok na jej výživu v sume 150,- eur titulom bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka je tento príspevok oprávnená povinná navrhovateľovi vrátiť a to formou mesačných splátok, ktoré jej boli umožnené samotným navrhovateľom. Vo zvyšku súd návrh o vydanie zaplateného príspevku za obdobie od 22.8.2019 do vyhlásenia rozhodnutia zamietol ako nedôvodný, keď mal za to, že od podania návrhu do 31.5.2020 oprávnená nebola schopná s poukazom na všetky zistené okolnosti sama sa živiť, čo súd zdôvodnil vyššie. Záverom súd konštatuje, že v danom prípade by bolo presúvanie ekonomickej zodpovednosti na bývalého manžela, ktorý je pre úraz dlhodobo práceneschopným a aktuálne od 12.5.2020 bez nároku na nemocenské neprimeraným zaťažením navrhovateľa, čo nemá oporu ani v princípoch rodinného práva. Na základe uvedeného súd čiastočne vyhovel návrhu navrhovateľa a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k bývalej manželke počnúc dňom 1.6.2020 a vo zvyšku návrh zamietol.

18.Podľa § 52 zákona č.161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19.Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

20.Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21.Generálna klauzula formulovaná v § 52 CMP vychádza z predpokladu, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Touto formáciou sa okrem iného zdôrazňuje výnimočnosť uplatňovania nároku na náhradu trov konania v prípadoch, ak to tento zákon

pripúšťa. V Civilnom sporovom poriadku takúto výnimku predstavuje ustanovenie § 257, v Civilnom mimosporovom poriadku je to ustanovenie § 55. Ustanovenie § 55 CMP predstavuje tzv. materiálny korektív, aplikácia ustanovenia § 55 CMP však musí byť náležite odôvodnená a pri aplikácii ust. § 55 nie je rozhodujúcim kritériom úspech v konaní. Predpoklad, že je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé priznať niektorému z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania, musí súd vyhodnotiť z úradnej moci, a to za predpokladu, že si účastník konania alebo iná osoba uplatnila nárok na náhradu trov konania. Pri hodnotení kritéria, či je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé priznať náhradu trov konania, nie je jediným kritériom zohľadňovanie osobných a majetkových pomerov účastníkov. Relevantné sú okolnosti prejednávanej veci. Konanie o zrušenie príspevku na rozvedenú manželku je konaním mimosporovým a rozhodujúcim kritériom pre priznanie nároku náhradu trov konania nie je úspech v konaní.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ aj oprávnená si uplatnili v konaní trovy konania, súd postupom podľa § 55 vyhodnocoval dôvody okolnosti pre spravodlivé priznanie trov účastníkovi. V tomto konaní sa navrhovateľ ako rozvedený manžel domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenej z výživného, avšak dôvody, ktoré ho viedli k podaniu návrhu, samotné okolnosti konania, ako aj výsledok (jeho čiastočný úspech) nezakladajú okolnosti, na základe ktorých bolo možné priznať mu náhradu trov konania podľa § 55 CMP. To isté platí aj vo vzťahu k oprávnenej s prihliadnutím na výsledok a jej čiastočný úspech v konaní. Vzhľadom na uvedené po vyhodnotení okolností podľa § 55 CMP nemožno konštatovať, že tieto odôvodňujú priznanie náhrady trov navrhovateľovi alebo oprávnenej, preto bolo potrebné aplikovať všeobecné pravidlo pri rozhodovaní o náhrade trov konania (§ 52 CMP). Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom na nezistenie okolností prípadu, pre ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov spravodlivé.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.