

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010219
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120010219.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. júna 2020 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

N. G., Q.. X.X.XXXX T. R., W. U. R. J. X, R.

sa uznáva vinným

z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

dňa 29.9.2019 v čase pred 14.04 hod. viedol ako vodič motocykel zn. L. bez evidenčných čísel, po ceste X/XX T. Y. K. T. Š. Q. Y., kde bol hliadkou Obvodného oddelenie PZ Veľký Šariš zastavený a kontrolovaný, kde bolo policajnou hliadkou zistené, že obvinený ako vodič má vodičský preukaz zadržaný pričom následnou lustráciou v evidenciách MV SR bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 5T/44/2019-151 zo dňa 15.5.2019, právoplatným dňa 9.7.2019 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 2 (dva) roky, čím obvinený ako vodič svojim konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 1, písm. a), b), ods. 2 písm. a) a § 137 ods. 2, písm. l), o) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 348 ods. 1 za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri rovnosti poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 (štyroch) rokov.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 7.2.2020, podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prešove obžalobu, sp. zn. 3Pv 633/19/7707 na obžalovaného N. G..

Obžaloba kládla obžalovanému za vinu, že spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je tento uvedený vyššie.

Obžalovaný na začiatku hlavného pojednávania, neurobil žiadne vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Tr. poriadku a využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním listinných dôkazov a to správy o výsledku objasňovania priestupku, fotodokumentácie z miesta činu, evidenčnej karty vodiča, registra priestupkov, odpisu registra trestov a obsahom pripojeného spisu OS Prešov, sp. zn. 5T/44/2019.

Obžalovaný sa počas svojho výsluchu v prípravnom konaní ku skutku priznal a skutok oľutoval.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, č. k. 5T/44/2019-151 zo dňa 15.5.2019 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov a aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu dvoch rokov. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 9.7.2019.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 29.9.2019 vyplýva, že obžalovaný čase okolo 14.04 hod. viedol ako vodič motocykel zn. L. bez evidenčných čísel, po ceste 1/68 v smere od Veľkého Šariša na Sabinov, kde bol hliadkou Obvodného oddelenie PZ Veľký Šariš zastavený a kontrolovaný.

Podľa § 348 ods.1 písm. a) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že obžalovaný N. G., napriek uloženému trestu zákazu vedenia motorových vozidiel, viedol ako vodič motocykel zn. L.. O tom svedčí ako jeho priznanie tak aj príslušné policajné správy. Na základe uvedeného, ho preto súd uznal vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona, súd môže podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatela a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona, ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd pri rozhodovaní o treste zistil na strane obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval a jednu priťažujúcu, že už bol v minulosti odsúdený.

Odsúdený spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a ani hrozba jeho premenenia na trest nepodmienečný ho neprivedla k riadnemu spôsobu života. Z takto uvedeného dôvodu, preto súd nemal inú možnosť, len v zmysle § 49 ods.2 Tr. zákona uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok ako aj na podmienky na strane obžalovaného a možnosť jeho nápravy a má za to, že nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov vo výmere štyroch rokov, je dostatočný na nápravu páchatel'a ako aj na vyjadrenie morálneho odsúdenia spoločnosti k protiprávnemu konaniu obžalovaného.

Pre výkon trestu odňatia slobody, súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.