

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202530
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5618202530.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcov v 1. rade V. S., nar. XX. XX. XXXX, v 2. rade Q. S., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja trvale bytom F. XXX, R. S., zastúpení JUDr. Tamarou Maďarovou, advokátkou so sídlom Tranovského 187, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX, R. S., zastúpenému JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v spore o zriadenie vecného bremena, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 05. 03. 2013 sa žalobcovia domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam ako aj zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu a v práve uloženia elektrickej prípojky a vodovodnej prípojky v prospech obidvoch strán sporu.

2. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 07. 12. 2017, sp. zn. 7C/72/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. 06. 2018, sp. zn. 10Co/104/2018 súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie F., obec Liptovský Hrádok, okres Liptovský Mikuláš, ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 266 m², parcela registra KN-C č. 1153/5 a zastavané plochy a nádvoria o výmere 268 m², parcela registra KN-C č. 1155/1, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu v 1. rade a žalobkyne v 2. rade prikázal zastavanú plochu a nádvorie o výmere 133 m², parcela registra KN-C č. 1153/8, vytvorenú z pôvodnej parcely registra KN-C č. 1153/5 o výmere 266 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie F., obec Liptovský Hrádok, okres Liptovský Mikuláš, geometrickým plánom č. 35162431-67/2017 zo dňa 15. 06. 2017, vypracovaným Jaroslavom Durišom, so sídlom Matúškova 556, Liptovský Hrádok, IČO: 35 162 431 a úradne overeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš pod č. 531/2017 dňa 28. 06. 2017; zastavanú plochu a nádvorie o výmere 74 m², parcela registra KN-C č. 1155/12 a zastavanú plochu a nádvoria o výmere 60 m², parcela registra KN-C č. 1155/11, obidve vytvorené z pôvodnej parcely registra KN-C č. 1155/1 o výmere 268 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie F., obec Liptovský Hrádok, okres Liptovský Mikuláš, geometrickým plánom č. 35162431-67/2017 zo dňa 15. 06. 2017, vypracovaným Jaroslavom Durišom, so sídlom Matúškova 556, Liptovský Hrádok, IČO: 35 162 431 a úradne overeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš pod č. 531/2017 dňa 28. 06. 2017 a do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal zastavanú plochu a nádvorie o výmere 118 m², parcela registra KN-C č. 1153/5 a zastavanú plochu a nádvorie o výmere 15 m², parcela registra KN-C č. 1153/9, obidve vytvorené z pôvodnej parcely registra KN-C č. 1153/5 o výmere 266 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie F., obec Liptovský Hrádok, okres Liptovský Mikuláš, geometrickým plánom č. 35162431-67/2017 zo dňa 15. 06. 2017, vypracovaným Jaroslavom Durišom, so sídlom Matúškova

556, Liptovský Hrádok, : 35 162 431 a úradne overeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš pod č. 531/2017 dňa 28. 06. 2017; zastavanú plochu a nádvorie o výmere 84 m², parcela registra KN-C č. 1155/1 a zastavanú plochu a nádvorie o výmere 50 m², parcela registra KN-C č. 1155/10, obidve vytvorené z pôvodnej parcely registra KN-C č. 1155/1 o výmere 268 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie F., obec Liptovský Hrádok, okres Liptovský Mikuláš, geometrickým plánom č. 35162431-67/2017 zo dňa 15. 06. 2017, vypracovaným Jaroslavom Durišom, so sídlom Matúškova 556, Liptovský Hrádok, IČO: 35 162 431 a úradne overeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš pod č. 531/2017 dňa 28. 06. 2017. Súd zároveň vylúčil na samostatné konanie žalobu v časti o zriadenie vecného bremena v zmysle zmeny žaloby, ktorá bola pripustená uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš dňa 11. 05. 2015, sp. zn. 7C/72/2013.

3. Podaním zo dňa 08. 06. 2020 žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu. V čl. XI. zmluvy o zriadení vecného bremena sa zároveň dohodli, aby súd nepriznal žiadnej zo strán náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. V danom prípade súd nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, nakoľko na jeho prípadný nesúhlas by nemohol prihliadnuť, keďže sa vo veci nezačalo pojednávanie.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku uznesenia, nakoľko strany sa mimosúdne dohodli na urovnaní svojho sporu.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) C. s. p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.