

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200435
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620200435.4

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. E., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, matky: L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. V. XXXX/XX, R., zast. ZMK Legal, s.r.o., IČO: 47 251 247, Einsteinova 25, Bratislava a otca: A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. R. XXXX/XX, F., o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.02.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U., ktorým žiadala zmenu rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/47/2016 zo dňa 15.03.2016 v časti striedavej osobnej starostlivosti tak, aby súd zveril mal. U. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 30 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Styk matka nežiadala upraviť súdnym rozhodnutím. Veci bola pridelená sp. zn. 9P/35/2020. Návrh matka odôvodnila tým, že sa snažila doteraz s otcom komunikovať o dôležitých veciach, týkajúcich sa dcéry, avšak táto komunikácia nie je ideálna. Otec ju pred dcérou ohovára, rozpráva o nej veci, ktorým dcéra nerozumie a má potom z toho zmätok v hlave. Taktiež má výhrady k prístupu otca k zodpovednosti za zdravie dcéry, pretože má problém rešpektovať to, čo lekári hovoria. Pokiaľ s niečím nesúhlasí, obyčajne dôjde k tomu, že si ju zablokuje v mobile, pričom musí kontaktovať buď jeho priateľku alebo ostatných členov rodiny, aby veci vyriešili v záujme ich dcér. Opakovane sa jej stalo, že predpísané lieky dcére nedal, povyhadzoval ich do koša a nerešpektoval usmernenia lekárov. Správanie otca nie je ideálne, aktuálne žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, s ktorou majú polročného syna E., po novom roku došlo k incidentu medzi ním a jeho priateľkou, čoho svedkom bola mal. U. a ona som ju musela ukludňovať a zobrať si ju následne k sebe. Matka ďalej uviedla, že aktuálne po dobu dvoch mesiacov býva v D. s jej sestrou, ktorá má vážne zdravotné problémy. V D.Ď. pracuje na otvorení prevádzky - kaviarne s raňajkovým bistro, dcéru vozí denne do materskej školy v F., kde má svojich kamarátov a nerada by ju presúvala do D. skôr ako sa jej prevádzka rozbehne. Vykonáva administratívnu činnosť z domu a má finančné prostriedky na to, aby sa o dcéru postarala. Dcéra nosí okuliare, za ktoré zaplatila 100 eur a na polovicu jej prispela priateľka otca.

2. Dňa 28.02.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U., ktorým žiadal zmeniť rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/47/2016 zo dňa 15.03.2016 v časti zverenia a výživného tak, aby súd zveril mal. U. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou 30 eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2020 s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Styk otec nežiadal upraviť súdnym rozhodnutím. Veci bola pridelená sp. zn. 10P/41/2020. Návrh otec odôvodnil tým, že mal dlhodobu výhrady k tomu ako a kde matka trávila svoj čas, kde v jednotlivých

obdobíach bývala a pracovala, pretože vystriedala viacero bydlísk aj zamestnaní, asi 10 alebo viac zamestnaní a asi 4-5 pobytov. Dcéra sa musela prispôbovať týmto zmenám a pokiaľ to bolo v rámci F.B., nebol taký veľký problém, ale keď už sa začala sťahovať a pracovať mimo mesta, už v tom probléme vidí. Naposledy matka pracovala v F., teraz býva a pracuje v D., kde chce dcéru zobrať, s čím nesúhlasí, pretože jej vízia podnikania nie je istá, nemá tam také zázemie a ani podmienky, aby tam z dlhodobého hľadiska mohla žiť. Taktiež má výhrady k tomu, že tam býva so svojou sestrou, ktorá má kriminálnu minulosť a aj aktuálne polícia v F. a v U. prešetruje jej trestnú činnosť. Dcéra má v F. dobré rodinné zázemie, má tu starých rodičov, otca a jeho rodinu, jeho bratov, svojich bratrancov a sesternice, deti v škôlke. Myslí si, že dokáže dcére poskytnúť lepšie rodinné zázemie, nechce ju obráť o jej matku, ale chce, aby dcéra vedela kde patrí, kde má svoj domov, kde má svoju materskú školu, svoju rodinu.

3. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 9P/35/2020-9 zo dňa 13.03.2020 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Topoľčany, a to vec vedenú pod sp. zn. 9P/35/2020 s vecou pod sp. zn. 10P/41/2020 s tým, že vec bude naďalej vedená pod sp. zn. 9P/35/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2020.

4. Otec v podaní zo dňa 14.05.2020 s návrhom matky nesúhlasil. Tvrdenia matky ohľadom zanedbávania starostlivosti o dieťa z jeho strany označil za nepodložené a účelové. Poukázal na rozpor v tvrdení matky, ktorá žiada dieťa zveriť do svojej starostlivosti a zároveň uvádza, že býva v D. a nerada by dcéru presúvala do D.Ď.. Uviedol, že striedavá osobná starostlivosť sa realizovala bez problémov a len od určitého času nastali zmeny správania sa matky, čo sa pravidelne opakuje zmenami bydliska a zamestnávateľov. Matka svojím konaním a správaním maloletú prakticky vytrháva z prostredia, na ktoré je zvyknutá a nehľadá na záujem maloletej. Otec ďalej uviedol, že sa o dcéru stará od narodenia, striedavú starostlivosť realizujú odkedy mala maloletá pol roka a chce sa i naďalej podieľať na jej výchove. Dcére môže na rozdiel od matky ponúknuť stabilné prostredie

5. Dňa 03.06.2020 bol súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti za súčasnej úpravy styku otca s maloletou každý párný víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. Návrh odôvodnila tým, že maloletá bola tzv. rozvodovým rozsudkom sp. zn. 9P/47/2016, právoplatným dňa 23.03.2016, zverená po dohode rodičov do striedavej osobnej starostlivosti. V čase rozvodu a po ňom sa na veciach týkajúcich dieťaťa vedeli dohodnúť, nežili spolu, ale komunikovali, keď to bolo potrebné, a dcéra nemala stres z toho, že býva v obidvoch domácnostiach. Veci sa zmenili asi v auguste 2019, kedy ona pracovala u otca maloletej vo firme, jeho aktuálna priateľka jej dávala najavo, že jej prekáža koľko pracuje a ona sa musí starať o jej dcéru. Následne odtiaľ odišla a našla si novú prácu, aby sa viac mohla venovať dcére. Prakticky už minulý rok alebo aj dlhšie rozsudok nedodržiavali, dieťa trávilo dni u každého z rodičov podľa dohody tak, ako to konkrétne obidvom vyhovovalo, chodilo do Materskej školy v F. na ul. I., kde ju obidvaja vozili. Neskôr mali problém zhodnúť sa na veciach týkajúcich sa starostlivosti o dcéru u lekárov. Týkalo sa to hlavne problému s očami, ona ju chcela dať operovať kvôli očnej vade na odporúčanie odbornej očnej lekárky, s čím otec maloletej nesúhlasil. Lekárka dcére odporučila operáciu, ktorá bola kvôli vzniknutej situácii zrušená. Matka ďalej uviedla, že vo februári 2020 podala návrh na zmenu zverenia a zrušenie striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu zatiaľ nebolo rozhodnuté a veci sa skomplikovali prijatými opatreniami na zabránenie šírenia vírusu COVID-19. Situácia sa zhoršuje odkedy sa otec dieťaťa dozvedel, že podala takýto návrh. Otec podal protinávrh, kde žiada dcéru zveriť do jeho starostlivosti, slovom na ňu útočí, aj v prítomnosti dcéry, štvie ju proti jej sestre, ktorú predtým mala rada a tešila sa na ňu. Keď príde k nim, pretože bývajú spolu, chvíľu jej trvá, aby zmenila svoje správanie a potom sa už teší a trávi čas aj s jej sestrou bez problémov. Matka tiež vyslovila výhrady k spôsobu života otca dieťaťa, k zanedbávaniu bežných denných rutín, ako je umývanie zubov, pravidelný čas spánku, bežných zvykov, ktoré keď sú narušené, len veľmi ťažko môže vyriešiť za pár dní, ktoré bude následne u nej. Malá je z aktuálnej situácie a z celej striedavej starostlivosti a jej ponímania zo strany otca zmätená, rozhádzaná, začína byť agresívna, zaháňa sa na svoje okolie, pretože je vystavovaná u otca posmeškom a nevie ako reagovať. Podporuje jej záujem o šport a keď sama prejavila záujem o niečo iné - balet alebo tanečný krúžok, na to jej otec povedal, že na to sa nehodí. Sú to zásadné veci, ktoré dieťa vo veku 4 rokov formujú a pokiaľ toto formovanie neprebíha správne, môže sa podpísať na narušení jej vývinu. Chce, aby maloletá mala stabilné prostredie, aby vedela kedy a ako bude tráviť čas s ktorým rodičom a aby nebola vyrušovaná zo svojho bežného komfortu. Aktuálne by mala mať dve materské školy a pokiaľ si u otca povie, že nejde, on ju tam nezanesie. Dozvedela sa tiež, že v čase,

keď je pár dní u otca, má opatrovatelku, takže otec pravdepodobne nemá čas, aby sa jej riadne venoval a taktiež aj energiu. Otec aktuálne žije v partnerskom vzťahu so ženou a majú spolu malého syna vo veku 10 mesiacov. Záverom matka uviedla, že dcére sa venuje a má u nej vytvorené vhodné podmienky. Záleží jej aj na tom, aby trávila čas so svojim otcom, ale doterajšia úprava je na úkor psychickej pohody dieťaťa. Predpokladá, že súdne konanie bude trvať dlhšiu dobu a preto dcéru žiada zveriť neodkladným opatrením do jej osobnej starostlivosti.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/47/2016 bolo zistené, že súd rozsudkom č. k. 9P/47/2016-31 zo dňa 15.3.2016 manželstvo rodičov maloletej rozviedol a maloletú na čas po rozvode zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa má realizovať tak, že maloletá U. sa bude nachádzať v osobnej starostlivosti matky od piatku každého párneho týždňa do piatku každého nepárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od piatku každého nepárneho týždňa do piatku každého párneho týždňa kalendárneho mesiaca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2016.

7. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 09.06.2020 je uvedené, že boli prešetrené pomery v domácnosti otca, ktorý sa nachádzal doma spolu so svojou partnerkou G. L., nar. XX.XX.XXXX a ich spoločným synom mal. E. E., nar. XX.XX.XXXX. V domácnosti u otca býva aj jeho plnoletý syn E. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pracuje v zahraničí a domov chodí asi štyrikrát ročne. Rodina obýva 2-izbový mestský byt, kompletne a vkusne zariadený. Mal. U. počas pobytu u otca spáva spolu s nimi v obývačke, ktorá slúži aj ako spáľňa, kde je manželská posteľ, postieľka a mobilná postieľka, kde spáva mal. E.. Druhá izba slúži ako detská izba, je tam poschodová posteľ a hračky. U. spáva podľa toho ako chce aj v tejto posteli. Otec uviedol, že U. a E. majú medzi sebou výborný vzťah. Otec uviedol, že pracuje ako SZČO v oblasti gastronómie s príjmom cca 500 eur, partnerka poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Mesačne platia nájomné 270 eur, telefóny 100 eur, doposiaľ podľa vyjadrenia otca platili poplatky za materskú školu s matkou spoločne, vedeli sa na výdavkoch údajne dohodnúť. Taktiež aj na striedavej starostlivosti bola údajne medzi nimi dohoda, otec sa stretáva so svojou širšou rodinou a U. sa medzi členmi jeho rodiny cíti veľmi dobre. Maloletá sa venuje športovej mimoškolskej činnosti, kde chodí rada. Partnerka otca inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec je presvedčený, že maloletá je uňho rada, je naňho a všetkých členov jeho rodiny zvyknutá, s podaným návrhom matky nesúhlasí, návrh mu zatiaľ doručený nebol. Otec si myslí, že matka s mal. U. v D. zostane len niekoľko mesiacov a potom zmení bydlisko a tým pádom by menila bydlisko aj pre ich spoločnú dcéru, čo nie je v jej záujme. Uviedol, že pokiaľ by mal istotu, že v D. zostane, súhlasil by s tým, aby bola U. zverená do starostlivosti svojej matky. Čo sa týka prešetrenia pomerov v domácnosti matky L. E., nar. XX.X.XXXX, bytom N. V. XXXX/XX R., táto pracuje v s.r.o. U. K. R. ako obchodný zástupca, žije v spoločnej domácnosti so sestrou - dvojčaťom T. Š., obidve majú trvalý pobyt a predkupné právo na uvedenej adrese, platia prenájom vrátane energií vo výške 600 eur mesačne. Maloletá má u matky zariadenú detskú izbu, domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote. Matka so svojou sestrou pripravujú otvorenie Bistra v D., jej sestra je zatiaľ nezamestnaná. Sestra matky má údajne zdravotné problémy, preto sa s ňou odsťahovala, aby jej pomáhala. Matka sa vyjadrila, že by uvítala aj návštevu RPPS. Matka zdôvodnila návrh na vydanie neodkladného opatrenia tým, že rozsudok o úprave styku prakticky nedodržiavali, dieťa trávilo u nich dni podľa ich dohody, navštevovalo Materskú školu na ul. I., kde ju obidvaja vozili. Aktuálne navštevuje aj Materskú školu v R., aj Materskú školu na ul. I. v F.. Matka apeluje na to, že zverením dieťaťa do jej starostlivosti by mala dcéra vytvorené harmonické stabilné prostredie, bude podporovať jej vzťah s otcom a trávenie času s ním a jeho širšou rodinou, pretože U. ich má rada. Keďže matka so svojou sestrou boli vychovávané v detskom domove a nemajú širšie rodinné zázemie, je pre U. dôležité, aby toto nestratila a matka zdôraznila, že nepretrhne jej väzby a vzťahy s príbuznými z rodiny E.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany bez bližšieho odôvodnenia odporučil návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

8. V správe pediatričky maloletej MUDr. Y. M. je uvedené, že dieťa žije t. č. s matkou v D.. Matka išla opatrovať svoju chorú sestru, ktorá nemá nikoho. Matka chce zapísať dieťa do materskej školy v D., s čím otec nesúhlasí. Dieťa bolo objednané na operáciu strabizmu s očami do R., operácia bola pre súčasnú situáciu odložená. Dieťa je sledované aj na kožnej ambulancii. Na vyšetrenia chodí s dieťaťom matka. Fyzicky a psychicky je dieťa v norme.

9. V správe Materskej školy na I. ulici v F. zo dňa 08.6.2020 je uvedené, že maloletá chodí do materskej školy v sprievode matky a odchádza s otcom, pravdepodobne ako sa rodičia dohodnú. Výhovný

prístup a starostlivosť oboch rodičov je na veľmi dobrej úrovni. Obaja rodičia si plnia všetky povinnosti vyplývajúce zo školského poriadku a spolupracujú s materskou školou pri výchovno-vzdelávacom pôsobení na dieťa. Sociálne vzťahy dieťaťa sú v norme, záujmy dieťaťa sú primerané veku. Správanie dieťaťa je tiež v norme, nezaznamenali negatívne zmeny, ani odchýlky.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

19. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

21. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len

dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

23. Z povahy neodkladných opatrení a aj úpravy rozhodovania o nich je zrejmé, že zákonom ustanovenou podmienkou na vydanie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov do toho času, než tieto budú upravené konečným rozhodnutím. Práve v konaniach zahájiteľných i bez návrhu treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladnom opatrení, keď v konaní o neodkladnom opatrení je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak i preto, že krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na vydanie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach zahájiteľných i bez návrhu líši nielen od konania vo veci (kde vykonávanie dokazovania súdom bez ohľadu na aktivitu účastníkov spravidla poskytuje dostatočný priestor pre zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností), ale aj od konania o prípadnom neodkladnom opatrení vydanom bez návrhu samotným súdom (viď uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/34/2013-387 zo dňa 9. júla 2013).

24. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie. Vo veciach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, napríklad ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje negatívnym vplyvom aktuálnej situácie v rodine na maloleté dieťa. Na preukázanie ňou tvrdených skutočností však žiadne dôkazy nepredložila a ani zo správy kolízneho opatrovníka také skutočnosti nevyplyvajú. Maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a aktuálne obaja rodičia požadujú zmenu úpravy zverením maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Aj z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že maloletá trávi čas s oboma rodičmi, pričom samotná matka potvrdila pozitívnu citovú väzbu maloletej k otcovi a jeho rodine. Zdravotný stav maloletej je podľa vyjadrenia lekárky dobrý. To, že by malo dochádzať k zanedbávaniu zdravotnej starostlivosti preukázané nebolo, keďže termín operácie očí dieťaťa bol určený a k zrušeniu termínu operácie došlo z dôvodu aktuálnej spoločenskej situácie. Správa materskej školy, ktorú maloletá navštevuje, je pozitívna vo vzťahu k obom rodičom. Z predložených správ nebolo preukázané, že dieťa má poruchy správania spôsobené zhoršením vzťahov medzi rodičmi. Sociálne vzťahy dieťaťa a jeho správanie sú v norme, záujmy dieťaťa sú primerané veku. Matka bydlisko zmenila len nedávno, pričom otec poukazuje na nestabilitu bydliska matky. Taktiež nie je preukázaná väzba maloletej na nové prostredie v bydlisku matky. Matka býva v spoločnej domácnosti so svojou sestrou a sama v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia naznačila zhoršený postoj jej dcéry k jej sestre.

25. Na základe nateraz zisteného skutkového stavu preto súd nemal osvedčenú bezodkladnú potrebu upraviť pomery maloletého dieťaťa (zmenou zverenia do starostlivosti matky za súčasnej úpravy styku). Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému dieťaťu, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

26. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloleté dieťa bude súd skúmať v konaní vo veci samej (o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu), v ktorom bude dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom stanovenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).