

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200727
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5818200727.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Ing. N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., D. XXXX/X, právne zastúpený spoločnosťou JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hattalova 373/3, Námestovo, IČO: 47 258 781, proti žalovanej: Z. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., B. XX/XX, právne zastúpená JUDr. Evou Luticovou, advokátkou so sídlom v T., R. XX, o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 19. septembra 2019 sp. zn. 1C/15/2018-86, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie v súlade s ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka zrušil podielové spoluvlastníctvo strán k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k.ú. W., a to k pozemku KN-E parc. č. 2706 - orná pôda o výmere 15807 m² tak, že na základe geometrického plánu vyhotoveného spoločnosťou GEOMAL Slovensko, s. r. o., J. Hertela 284/2, Trstená novovytvorený pozemok - KN-C parc. č. 1298/3 - orná pôda o výmere 6323 m² prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu a novovytvorený pozemok KN-C parc. č. 1298/2 - orná pôda o výmere 9484 m² prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej. V súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Z predloženého LV č. XXXX, k.ú. W. mal preukázané, že žalobca je podielový spoluvlastník KN-E parc. č. 2706 v spoluvlastníckom podiele 2/5-ín v pomere k celku, žalovaná v spoluvlastníckom podiele 3/5-ín v pomere k celku. Ďalej zistil, že žalobca je aj výlučný vlastník pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. W. zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXX. Z LV č. XXXX, k.ú. W. a LV č. XXXX, k.ú. H. mal preukázané, že pozemky zapísané na liste vlastníctva sa nachádzajú vo výlučnom vlastníctve obchodnej spoločnosti KIMEX Group s.r.o., ktorej jediným konateľom a spoločníkom je žalobca. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva vychádzal zo zásady, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, pričom jedným zo spôsobov zániku podielového spoluvlastníctva je dohoda spoluvlastníkov o jeho zrušení a vyporiadaní. Pokiaľ k dohode nedôjde, spôsoby vyporiadania, ich poradie a zásady, ktorými sa musí súd riadiť, sú uvedené v § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pri pozemkoch prichádza reálne rozdelenie do úvahy tam, kde ide o predmet spoluvlastníctva fakticky aj funkčne deliteľný. Keďže otázka reálnej deliteľnosti pozemkov je otázkou odbornou, žalobca s podanou žalobou predložil geometrický plán č. 11/2018 zo dňa 15.3.2018, na základe ktorého došlo k reálnemu rozdeleniu KN-E parc. č. 2706 - orná pôda o výmere 15807 m² na novovytvorené pozemky KN-C parc. č. 1298/3 a KN-C parc. č. 1298/2 a to z hľadiska účelného využitia oboch novovzniknutých pozemkov, keď zároveň bola rešpektovaná veľkosť spoluvlastníckych podielov oboch účastníkov, pričom takýmto rozdelením vzniknú parcele, ktoré tvoria ucelený celok a môžu dobre plniť účel v prospech ich výlučných

vlastníkov. Zároveň vychádzal zo zistenia, že žalobca, ako aj žalovaná budú mať k novovytvoreným pozemkom zabezpečený prístup po spoločnej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. W., ktorá je zložená z viacerých parciel a ktorých spoluvlastníkom sú tak žalobca, ako aj žalovaná a keď tento prístup využívali obe sporové strany doposiaľ. Žalovaná bude mať na novovytvorený pozemok KN-C parc. č. 1298/2 zabezpečený prístup po KN-E parc. č. 3593, kde je spoluvlastníčkou zapísanou v časti B pod por. č. 21, ako aj po KN-E parc. č. 3585, kde je zapísaná v časti B pod por. č. 21 a ktorú časť na prístup využívala aj doteraz. Žalovaná teda nebude musieť chodiť smerom nadol po spoločnej nehnuteľnosti KN-E parc. č. 3604, KN-E parc. č. 3601 a KN-E parc. č. 3591, u ktorých je vedená ako spoluvlastníčka na LV č. XXXX. Žalobcovi zostane rovnako zachovaný prístup na novovytvorenú KN-C parc. č. 1298/3 po spoločnej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX ako KN-E parc. č. 3591 a cez parc. č. 267, ktorú ako prístupovú cestu využíval aj doteraz. Pokiaľ žalovaná navrhovala iný spôsob rozdelenia nehnuteľnosti, učinila tak po vyše roku po podanej žalobe, pričom ani v jednom zo svojich vyjadrení súdu nenavrhovala iný spôsob rozdelenia nehnuteľnosti. Zároveň súdu nepredložila ani technický podklad na reálne rozdelenie iným spôsobom. Bolo teda na žalovanej, aby v prípade, že nesúhlasila s navrhovaných spôsobom rozdelenia pozemku zo strany žalobcu, aj vyvinula príslušnú procesnú aktivitu a navrhla iný spôsob rozdelenia, čo neučinila. Dospel preto k záveru, že práve žalobcom navrhovaný spôsob rozdelenia nehnuteľností sa javí ako výhodný pre obe strany, keďže žalovaná žije v W., v obci, ktorá je bližšie k novovytvorenej parcele, pričom prístup na tento poľnohospodársky pozemok, ktorý sa nachádza mimo zastaveného územia obce, zostane žalovanej zachovaný tak ako je uvedené vyššie, na účel na ktorý je tento pozemok určený, teda na jeho poľnohospodárske využitie. Zároveň reálnym rozdelením KN-E parc. č. 2706 dôjde ku vytvoreniu parciel, ktoré sú väčšie ako 2000 m², čo nebude v rozpore s ust. 23 ods. 1 Zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. Žalovaná po podaní žaloby vo svojich vyjadreniach nesúhlasila so zrušením spoluvlastníctva k spornej nehnuteľnosti z dôvodu, že sa cítila byť výlučnou vlastníčkou celého predmetného pozemku, ktorý bol predmetom vyporiadania. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva navrhla prerušiť z dôvodu, že dňa 11.12.2017 podala proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 25.7.2017 č.k. 5Co/69/2017-272, ktorým bol potvrdený rozsudok č.k. 8C/124/2014-225 (v spojení s opravnými uzneseniami), dovolanie. Uznesením z 8.8.2019 č.k. 1C/15/2018-70 jej návrh na prerušenie konania zamietol s tým, že dôvodom na prerušenie konania nemôže byť konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku a jednalo sa o dlhodobý spor. Pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva tak vychádzal z vlastníctva (zo stavu) vedeného na LV č. XXXX k.ú. W. ku dňu rozhodovania.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Uviedla, že súd prvej inštancie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva rozhodol nesprávne, keď konanie neprerušil do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o podanom dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 25.7.2017 sp. zn. 5Co/69/2017-272, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo veci určenia žalobcu za vlastníka rozdeľovaného pozemku vo výške spoluvlastníckeho podielu 2/5-iny, s ktorým rozhodnutím nesúhlasí. Poukázala na výklad ust. § 164 CSP, v zmysle ktorého pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na prerušenie konania musí súd prihliadať na všetky okolnosti odôvodňujúce potrebu prerušenia konania, pričom súd prvej inštancie mal prihliadať na hospodárnosť takéhoto prerušenia. Hospodárnosť prerušenia konania spočíva v tom, že ak Najvyšší súd SR o podanom dovolaní rozhodne tak, že zruší rozsudok, ktorým súd určil vlastnícke právo žalobcu vo výške spoluvlastníckeho podielu 2/5 k pozemku, založilo by to dôvod pre prípustnosť žaloby na obnovu konania. Takéto tvrdenie súdu prvej inštancie má za následok, že rozhodnutie trpí inou vadou, ktoré môže mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Z uvedených dôvodov žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť. Odvolanie žalovanej nepovažuje za dôvodné v tvrdení ohľadom svojvoľného nerešpektovania podmienok § 164 CSP pri rozhodovaní súdu prvej inštancie o návrhu žalovanej na prerušenie konania. Už vo svojom vyjadrení z 19.6.2019 uviedol, že prerušenie konania je na úvahe prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť súdu, nie však jeho povinnosť. Posudzovaniu vhodnosti prerušenia konania podľa § 164 CSP musí súd podriaďiť zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv strán sporu v súdnom konaní, ktorá je zakotvená v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Samotná hospodárnosť pri rozhodovaní o prerušení konania sa posudzuje nielen z finančného, ale i časového hľadiska a v danom prípade nebolo v súlade s princípom procesnej hospodárnosti, aby súd konanie prerušil. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom a jeho konanie nemá vplyv na právoplatnosť, ani na účinky napadnutého rozhodnutia, ktoré len deklarovalo jeho vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti v príslušnom

podiele. Žalovaná v uvedenom štádiu konania nevyužila možnosť spolu s podaním dovolania podať aj návrh na odklad právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu podľa § 444 ods. 2 CSP, na základe čoho nebol dôvod k tomu, aby súd konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prerušil.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) stranou sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov podľa § 379 a § 380 CSP, ktorý v celom rozsahu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Záver súdu prvej inštancie, ktorý zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k.ú. W. tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal novovytvorený pozemok KN-C parc. č. 1298/3 - orná pôda o výmere 6323 m² a do výlučného vlastníctva žalobkyne novovytvorený pozemok KN-C parc. č. 1298/2 - orná pôda o výmere 9484 m², je správny.

6. Je zrejmé, že súd prvej inštancie vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania, ako je konštatované v bode 8. odôvodnenia rozsudku, pričom pri rozhodovaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva vychádzal zo stavu, ktorý bol rozhodujúci v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP), t.j. vychádzal z vlastníckych pomerov evidovaných na LV č. XXXX, k.ú. W., v zmysle ktorého v čase podania žaloby, ako aj rozhodovania súdu, strany sporu boli zapísané ako spoluvlastníci KN-E parc. č. 2706 - orná pôda o výmere 15.807 m² - žalobca v podiele 2/5-ín a žalovaná v podiele 3/5-ín. Súd prvej inštancie vychádzal zo zistenia, že vlastnícke právo žalobcu k predmetnému pozemku - KN-E parc. č. 2706 v podiele 2/5-ín bolo určené na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo z 30.6.2016 č.k. 8C/124/2014-225 (v spojení s ďalšími opravnými uzneseniami) a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 25.7.2017 č.k. 5Co/69/2017-272.

7. Proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 25.7.2017 č.k. 5Co/69/2017 podala žalovaná dovolanie z dôvodu, že žalobca spoluvlastnícky podiel k predmetnému pozemku 2/5-ín nenadobudol a cíti sa byť výlučnou vlastníčkou celej KN-E parc. č. 2706. Taktiež bolo nesporným, že súd prvej inštancie uznesením z 8.8.2019 č.k. 1C/15/2018-70 návrh žalovanej na prerušenie konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva do skončenia dovolacieho konania, zamietol, keď podľa názoru súdu neboli naplnené podmienky na prerušenie konania podľa § 164 CSP. Žalovaná v podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie poukázala na odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP, t.j. že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, teda, že súd prvej inštancie konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (nesprávne) neprerušil v zmysle § 164 CSP do rozhodnutia dovolacieho súdu v posúdení otázky nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu žalobcu 2/5-ín k nehnuteľnosti - pozemku, ktorý je predmetom vyporiadania.

8. Po podaní odvolania žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/151/20019 o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 25. júla 2017 sp. zn. 5Co/69/2017 rozhodol tak, že dovolanie žalovanej odmietol. Na základe uvedeného odvolací súd v predmetnej odvolacej veci na základe podaného odvolania žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie dospel k záveru, že odvolanie žalovanej na základe nej uvádzaných dôvodov nie je dôvodné. Žalovaná v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorými je odvolací súd v zmysle § 379 a § 380 CSP viazaný, neuvádzala žiadne (ďalšie) skutočnosti, ktorými by spochybnila správnosť skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie vo vzťahu k posúdeniu podmienok zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)