Súd:	Okresný súd Galanta
Spisová značka:	1T/113/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2317010546
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI:	ECLI:SK:OSGA:2020:2317010546.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Studenčana a prísediacich - N.. O. U. H. Q. W. na hlavnom pojednávaní dňa 10.06.2020 v trestnej veci proti obžalovanému H. G. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 166 Tr. por. sa odsudzuje H. G., B.. XX.XX.XXXX P. Č. G., X. V., O..Č.. P. P. O. C. U. P. Ú. X. v inej trestnej veci, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T 113/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To 22/2019 zo dňa 16.07.2019 uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák. z toho v bode 2 spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. v ktorom zostáva výrok o vine nedotknutý nasledovne:

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá i ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. sa mu ukladá i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu OS Bratislava I sp. zn. 6T 63/2019 zo dňa 4.11.2019, právoplatný 17.01.2020 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2020, súd vykonal dokazovanie oboznámením trestných spisov Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/ 63/2019, Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/161/2015, Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/260/2008, Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/86/2012, Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/85/2016.

V prejednávanej veci Okresný súd v Galante na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.09.2018 vyhlásil rozsudok, ktorým uznal za vinných obžalovaného H. G. zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák., z toho v bode

2 spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaného T. Š. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák . na tom skutkovom základe, že

obžalovaný H. G.

1.v presne nezistenom čase od 12.00 hod. dňa 10.11.2014 do 09.00 hod. dňa 23.11.2014 v obci Šoporňa na ulici Šaľská, nezisteným predmetom prestrihol pletivové oplotenie, následne vstúpil na pozemok spoločnosti MAXTRA Control s.r.o., kde na jednej z hál poškodil plechovú krytinu, do vatovej izolácie neznámym predmetom vysekal otvor o rozmere 40 x 40 centimetrov, následne vnikol do priestorov haly, odkiaľ odcudzil čierny elektrický kábel štvoržilový s označením 4x0.5 o dĺžke 250 metrov, sivý elektrický kábel dvanásťžilový s označením 12 x 2,5 o dĺžke 1430 metrov a sivý elektrický kábel s označením 5 x 6 o dĺžke 1000 metrov, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti MAXTRA Control s.r.o. škodu krádežou vo výške 14 243 eur a poškodením haly vo výške 100 eur,

obžalovaní H. G. H. T. Š.

2.dňa 22.11.2014 v čase od 23.00 hod. do 23.50 hod. za obcou Šoporňa, smerom na mesto Šaľa, za objektom elektrickej rozvodne oproti poľnohospodárskemu družstvu, smerom na hydináreň spoločným konaním odcudzili kábel s medeným jadrom navinutý na drevenej cievke s označením 48 x 1,5 milimetra o dĺžke 105 metrov, kábel s medeným jadrom navinutý na drevenej cievke s označením Olflex Classic 110, 12 x 2,5 milimetra o dĺžke 229 metrov, telekomunikačný kábel pre vzdušné vedenie s medeným jadrom 4 x 0,7 milimetra navinutý na dvoch drevených cievkach v celkovej dĺžke 1000 metrov a 15 metrov medeného kábla s označením 48 x 1, 5 milimetra v sivej izolácii, ktoré naložili do osobného motorového vozidla značky Fiat Stilo modrej farby, evidenčného čísla GA885DV a odišli smerom za hydináreň, kde boli zastavení a kontrolovaní hliadkou Obvodného oddelenia policajného zboru Šoporňa, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenej spoločnosti MAXTRA Control s.r.o., škodu krádežou vo výške 3 931,23 eur.

Obžalovanému H. G. podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okrem toho mu súd podľa § 76 ods. 2 , § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil i ochranný dohľad v trvaní 2 rokov.

V prípade obžalovaného T. Š. súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., pretože pokladal trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/78/2016 zo dňa 28.06.2017, právoplatný 02.11.2017 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Súd poškodenú spoločnosť MAXTRA Control s.r.o., so sídlom Šoporňa, Sereďská 418 s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Vo vzťahu k obžalovanému T. Š., rozsudok nadobudol právoplatnosť, a to do výroku o vine a treste dňom 24.09.2018.

Vo vzťahu k obžalovanému H. G. na základe podania jeho odvolania, a to do výroku o treste bol uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/22/2019, zo dňa 16.07.2019 zrušený výrok o treste, spôsobe jeho výkonu a vo výroku o ochrannom opatrení a vec bola vrátená okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Krajský súd okrem iného uložil okresnému súdu, aby vykonal všetky dôkazy potrebné na riadne zistenie skutkového stavu pokiaľ ide o výrok o treste, na základe vykonaného dokazovania a opätovne rozhodnúť o treste obžalovaného G. a rozhodnutie aj náležitým spôsobom odôvodniť v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por. Zároveň krajský súd poukázal na novelizované znenie ustanovenia § 212 Tr. zák.

Okresný súd viazaný právnym stanoviskom krajského súdu v Trnave, ktoré si aj v plnom rozsahu osvojil, vo veci vykonal opätovne dokazovanie, ohľadne výroku o treste a ochranného opatrenia.

Pri úvahe o treste obžalovanému H. G. súd vychádzal z ustanovenia § 212 ods. 2, § 34, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného. zákona., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchateľ sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.
Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchateľ bol už za trestný čin odsúdený.
Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchateľovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a
a) spôsobí tak malú škodu,
b) čin spácha vlámaním,
c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,
d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1
a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
c) z osobitného motívu.

Súd poukazuje na to, že od 01.08. 2019 bola novelizáciou Trestného zákona zmenená právna kvalifikácia § 212 ods. 4 písm. b/ Trestného zákona. V čase vyhlásenia pôvodného rozsudku dňa 24.09.2018 bol platný a účinný Trestný zákon, na základe ktorého bola základná trestná sadzba pri zločine krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. tri až desať rokov. Dňom 01.08. 2019 bol Trestný zákon novelizovaný zákonom č. 214/2019 Z. z., ktorým došlo ku spojeniu skutkovej podstaty trestného činu krádeže - § 212 ods. 1 a § 212 ods. 2 Tr. zák. do jedného odseku. Novelizované znenie skutkovej podstaty tohto trestného činu tak obsahuje už len jednu základnú skutkovú podstatu nachádzajúcu sa v § 212 ods. 1 Tr. zák. § 212 ods. 2 až 4 Tr. zák. tvoria v novelizovanom znení Trestného zákona kvalifikované skutkové podstaty. Ako vyplýva aj z dôvodovej správy k predmetnej novele, táto bola prijatá v nadväznosti na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR - R 116/2012, pretože právna kvalifikácia trestného činu krádeže vlámaním podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. podľa zákonodarcu nezodpovedala požiadavke primeranosti trestu z hľadiska jeho výmery.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší.

Súd pri ukladaní trestu teda vychádzal z aktuálne novelizovanej skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na spôsobenú väčšiu škodu podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Obžalovaný H. G. bol celkovo 26-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.11.2019, právoplatný dňa 17.01.2020, sp. zn. 6T/63/2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné liečenie protitoxikomanické, ústavnou formou. Z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný H. G. bol celkovo 2-krát postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava je obvinený hodnotený kladne. Z miesta trvalého pobytu bližšie nie je hodnotený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd predovšetkým prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Základná trestná sadzba podľa § 212 odsek 2 Tr. zák. je 6 mesiacov až 3 roky. Súd pri ukladaní trestu u obžalovaného zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť to, že sa doznal k žalovanej trestnej činnosti a túto aj oľutovali / § 36 písm. l) Tr. zák./ a ako priťažujúcu okolnosť to, že v minulosti už bol viackrát súdne trestaný / § 37 písm. m) Tr. zák./. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je teda rovnaký.

Súd pri úvahe o treste dospel k záveru, že s poukazom na trestnoprávnu kvalifikáciu konania obžalovaného, ako aj na jeho trestnú minulosť, účel trestu spĺňa iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri ukladaní súhrnného trestu súd uvádza, že tento trest sa uloží iba v prípade viaccinného súbehu, a to len vtedy, ak páchateľ bol za časť retrospektívne sa zbiehajúcej trestnej činnosti odsúdený a ak možno na takéto odsúdenie prihliadať. Súd teda páchateľa odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Skorší odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin páchateľa musí byť právoplatný. Ak tento rozsudok ešte nie je právoplatný, súd, ktorý rozhoduje neskôr, vyčká s rozhodnutím, kým skorší rozsudok nenadobudne právoplatnosť. Rovnakú povahu ako odsudzujúci rozsudok má aj trestný rozkaz. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Ak bol skorší trest uložený trestným rozkazom a nový trest sa ukladá rozsudkom, za podmienok § 42 sa musí uložiť súhrnný trest. Uloženie súhrnného trestu prichádza do úvahy vtedy, ak súd odsudzuje obvineného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, než mu bol trestný rozkaz doručený. Pritom nie je rozhodujúce, kedy bol trestný rozkaz vydaný, pretože jeho doručenie má účinky vyhlásenia doručeného rozsudku. V danom prípade sa jedná o trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.11.2019, právoplatný dňa 17.01.2020, sp. zn. 6T/63/2019.

Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu OS Bratislava I sp. zn. 6T 63/2019 zo dňa 4.11.2019, právoplatný 17.01.2020, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Z uvedeného dôvodu súd uložil obžalovanému H. G. i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré mu bolo uložené vyššie uvedeným trestným rozkazom, ktorého výrok o treste, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce boli aktuálnym súhrnným trestom odňatia slobody zrušené.

Zároveň súd podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zák. na posilnenie prevýchovy obžalovaného tomuto uložil i ochranný dohľad v trvaní 1 roka, pretože mu aktuálne uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom v minulosti bol už niekoľkokrát opakovane právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia

slobody pre trestný čin krádeže, a za takýto trestný čin bol už v minulosti viac ako dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody a s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní, čo do výroku treste od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.