

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/203/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203612  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6719203612.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú E. T., G.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky P. T., G.. XX. XX. XXXX, E. K. C., C. XX, zast. JUDr. Luciou Filipkovou, advokátkou, so sídlom AK Banská Bystrica, Sládkovičova 26 a otca Z. T., G.. XX. XX. XXXX, U. Č.N. P., E. Č. K. K. L. XX, zast. Mgr. Katarínou Pastorkovou, advokátkou, so sídlom AK Banská Bystrica, Skuteckého 6, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej E. T.U., G.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 180,- € mesačne k rukám matky od 01. 06. 2019 do 11. 03. 2020.

Zročné výživné od 01. 06. 2019 do 11. 03. 2020 na maloletú E. T., G.. XX. XX. XXXX vo výške 740,-€ je otec p o v i n n ý zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom pôvodne podaným na Okresný súd Zvolen dňa 01. 08. 2019 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva tak, že maloletá sa zverí do jej osobnej starostlivosti, otec bude povinný prispievať na výživu maloletej sumou 250,- € mesačne počnúc dňom 01. 09. 2018 a styk otca s maloletou sa nepraví. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 31. 08. 2018, odvtedy zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú. Manžel na výživu maloletej neprispieva ako nežijú v spoločnej domácnosti. Ďalej uviedla, že sa s manželom dohodli, že bude prispievať na výživu maloletej od podania návrhu na rozvod manželstva. Manželstvo už bolo rozvedené, pričom otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na maloletú v sume 180,- € mesačne. Uviedla, že maloletá má 4 a pol roka, navštevuje materskú školu kde sa platia bežné poplatky, stravuje sa v materskej škole. Nemá žiadnu záujmovú platenú činnosť. Je zdravá, býva častejšie chorá a z tohto dôvodu užíva výživové doplnky Narosan, kde sa platí suma 46,- € na 2 mesiace. Nie je vedená v odbornej ambulancii, lieky pravidelne neužíva. Bývajú s maloletou u rodičov, kde prispieva sumou 150,- € mesačne. Poukázala na to, že otec sa s maloletou stretáva v zmysle súdneho rozhodnutia, s maloletou majú veľmi dobrý vzťah, pravidelne si aj volávajú. Ich rodičovský vzťah je už dobrý, komunikujú spolu ohľadom maloletej pri jej preberaní a odovzdávaní, maloletá sa k otcovi vždy teší. Je zamestnaná, poberá rodinné prídavky, uplatňuje si aj daňový bonus. Inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej nemá.

2. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní doplnila, že pokiaľ ide o platby výživného, otec za mesiac jún, júl ani august 2019 nezaplatil výživné za mesiac september a október 2019 uhradil sumu po 80,- € a od novembra 2019 uhradza výživné v zmysle súdneho rozhodnutia 180,- €. Zameškané výživné je spolu v sume 740,- €, pričom sa rodičia dohodli, že zročné výživné bude otec povinný zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

3. Otec potvrdil, že nežijú v spoločnej domácnosti s matkou od 01. 09. 2018 od kedy osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka. Neprispiel pravidelne na výživu maloletej, prispiel však nárazovo, keď bolo treba maloletej niečo zakúpiť. Poukázal na to, že maloletej sporí, a to rôznou sumou, minimálne od 10 do 20,- € mesačne, toto sporenie je do 18 roku dieťaťa. Potvrdil, že odo dňa podania návrhu na rozvod manželstva uhradil výživné za mesiac september, október 2019 v sume po 80,- €, od novembra 2019 v zmysle súdneho rozhodnutia platí výživné na maloletú v sume 180,- € mesačne. Nemá nedoplatky na výživnom. Maloletej zakupuje nad rámec ešte hračky, oblečenie, darčeky na sviatky, Vianoce. S maloletou má veľmi dobrý vzťah, sú spolu v kontakte takmer každý druhý víkend, pravidelne si volajú. Býva v rodinnom dome, ktorý majú s bývalou manželkou v BSM, býva tam sám. Iný príjem okrem zamestnania nemá, inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej nemá.

4. Právna zástupkyňa otca navrhla otca zaviazat' prispiet' na výživu maloletej výživným vo výške 180,- € mesačne, počnúc dňom 01. 06. 2020 k rukám matky, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Pokiaľ ide o výšku výživného, poukázala, že sa jedná o nadštandardnú výšku, vzhľadom aj na vek dieťaťa a príjmy obidvoch rodičov, ktorý je takmer identický.

5. Rodičia v priebehu konania navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej E. T., G.. XX. XX. XXXX tak, že otec bude povinný prispiet' na výživu maloletej výživným vo výške 180,- € mesačne k rukám matky, od 01. 06. 2019 do 11. 03. 2020. Zročné výživné od 11. 06. 2019 do 11. 03. 2020 spolu vo výške 740,- € sa otec zaviazal zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Opatrovník maloletej odporučil rodičmi predloženú dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu, pričom sa jedná o nárok dieťaťa. Návrh matky považoval za dôvodne podaný, nakoľko od kedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť o maloletú v prevažnej miere zabezpečovala matka, otec sa podieľal na starostlivosti počas kontaktu s maloletou. Sociálnym šetrením neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloletú, matka má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletej, tak isto otec má vytvorené vhodné podmienky pre pobyt maloletej v jeho domácnosti.

7. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 15P/16/2019-186 zo dňa 29. 10. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/4/2020-237 zo dňa 26. 02. 2020 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať, spravovať jej majetok, otec bol zaviazaný prispiet' na výživu maloletej výživným v sume 180,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň bol upravený aj styk otca s maloletou na každý nepárny týždeň od piatku do nedele a počas veľkonočných, letných a vianočných prázdnin a sviatkov s tým, že miesto preberania a odovzdávania je v mieste bydliska dieťaťa a matke zároveň bola uložená povinnosť maloletú na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Odvolanie zo strany otca smerovalo do výroku o určení výživného, ktoré bolo potvrdené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti rozvodu manželstva dňom 06. 12. 2019 a v časti určenia výživného dňom 11. 03. 2020.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica oznámil, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 24,95 € mesačne, otec nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky.

9. Zamestnávateľ otca PTÁČEK-VEĽKOOBCHOD, a. s. oznámil, že priemerný mesačný zárobok otca od 1/2020 do 4/2020 bol 1.140,09 €.

10. Zamestnávateľ matky SWAN-MOBILE, a. s. oznámil, že priemerný čistý mesačný príjem matky je 1.226,92 €, matka si uplatňuje daňový bonus. Matka má zároveň so spoločnosťou SWAN, a. s. uzavretú dohodu o pracovnej činnosti, kde je čistá mzda mesačne 142,32 €.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

13. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené. S poukazom na skutočnosť, že rozsudok o rozvoде manželstva a s tým aj súvisiaca úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvoде v časti zverenia úpravy styku otca s maloletou, nadobudol právoplatnosť dňa 06. 12. 2019 a vo výroku o výživnom v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu dňa 11. 03. 2020, zostalo predmetom konania vedeného na návrh matky v danej veci výlučne určenie výživného na maloletú na čas do rozvoču manželstva.

14. V danom prípade bolo zistené, že rodičia sa dohodli na vyplatení výživného späťne 2 mesiace pred podaním návrhu, a to od mesiaca, v ktorom bol podaný návrh na rozvod manželstva. Za toto obdobie až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvoču manželstva prispieval otec na výživu maloletej nepravidelne, za mesiac september, október uhradil sumu po 80,- € mesačne, od novembra 2019 začal prispievať na výživu maloletej v zmysle súdneho rozhodnutia v sume 180,- € mesačne a túto sumu platí doposiaľ. Otec nemá v súčasnosti nedoplatky na výživnom, prispieva na výživu maloletej aj nad rámec určeného výživného zakúpaním oblečenia, hračiek, darčiekov pre maloletú na sviatky, Vianoce. Zároveň mal súd preukázané, že otec je s maloletou v pravidelnom kontakte, stretávajú sa v zmysle právoplatného súdneho rozhodnutia. Maloletá má v súčasnosti 4 a pol roka, navštevuje materskú školu, kde sa platia bežné poplatky, nemá žiadnu záujmovú platenú činnosť, matka nemá zvýšené výdavky maloletej na zdravotnú starostlivosť. Obidvaja rodičia sú riadne zamestnaní. Matka dosahuje podľa oznámenia zamestnávateľa príjem zo závislej činnosti v priemere mesačne 1.226,92 €, uplatňuje si daňový bonus. Z dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa dosahuje príjem mesačne 142,32 €. Zároveň poberá aj rodinné prídavky na maloletú. Otec podľa oznámenia zamestnávateľa v súčasnosti dosahuje v priemere mesačný príjem 1.140,09 €. Rodičia nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť okrem maloletej.

15. Rodičia sa zároveň dohodli, že otec uhradí zročné výživné od 01. 06. 2019, teda od mesiaca, v ktorom bol podaný návrh na rozvod manželstva do 11. 03. 2020, kedy nadobudol rozvodový rozsudok právoplatnosť v časti určenia výživného na maloletú, a to v sume 740,- €, čo predstavuje výživné vo výške 180,- € za 9 mesiacov, spolu 1.620,- € a od toho odrátané výživné, ktoré otec uhradil v sume 880,- €.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd rodičmi predloženú rodičovskú dohodu aj s prihliadnutím na odporúčenie opatrovníka schválil, nakoľko má za to že je v záujme dieťaťa a neodporuje zákonu.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si vznášajú trovy konania, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

18. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku po ktorom sa vzdali práva podať odvolanie, preto súd pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. (§ 122 CMP).

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vynesenej rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.