

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4P/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200557  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3220200557.2

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o mal. N. Q., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom: mesto E., bytom K U. č. XXX/XX, XXX XX R. U. R., t. č. umiestnený v U. na O., n. o., U. nemocnica XXX, XXXXX D., v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom S. práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky, H. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: mesto E., t. č. bytom K U. č. XXX/XX, XXX XX R. U. R., štátnej občianky SR a otca neuvedeného, v konaní o návrhu matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie:

Ukladá osobe: NY., n.o., so sídlom NO.e, IČO: 45 736 316 odovzdať mal. N. Q., nar. XX.XX.XXXX v F. do starostlivosti osobe: Centrum pre deti a rodiny G., so sídlom R. XXX/X, XXX XX G., B.: XXXXXXXX

Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zabezpečiť odovzdanie mal. N. Q., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., so sídlom R. XXX/X, XXX XX G..

Neodkladné opatrenie trvá 60 dní od jeho vydania a v prípade, že bude v lehote 60 dní od vydania tohto neodkladného opatrenia podaný návrh o náhradnej starostlivosti nad mal. N. Q., nar. XX.XX.XXXX toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu o náhradnej starostlivosti.

II. Súd poučuje účastníkov konania, že môžu podať návrh o náhradnej starostlivosti nad mal. N. Q., nar. XX.XX.XXXX alebo návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia postupom podľa ust. § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.06.2020 bol Okresnému súdu doručený návrh matky mal. dieťaťa, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. N. Q., nar. XX.XX.XXXX v F. do ústavnej starostlivosti s odôvodnením, že mal. N. Q. sa jej narodil ako slobodnej, otcovstvo k maloletému dieťaťu nie je určené. Dňa 27. 04. 2020 dostal v nemocnici záchvat a začal sa dusiť, preto bol v ten deň neustále monitorovaný, u mal. bol zistený Gastroezofágový reflux. Od narodenia mal. N. matka musela opakovane privolať RZP, nakoľko sa dieťa začalo dusiť, prestalo dýchať a pre poruchy dýchania bolo už 3- krát hospitalizované v Nemocnici v D. na detskom oddelení. Dňa 28. 05. 2020 dostal maloletý záchvat a po privolaní RZP bol prevezený do Nemocnice v D., kde je doteraz hospitalizovaný. Matka ďalej uviedla, že má vo svojej starostlivosti ešte tri maloleté deti, žije v strachu a v strese, že svojmu maloletému synovi N. nedokáže včas pomôcť, podať prvú pomoc v prípade, že zase dostane záchvat a začne sa dusiť.

2. Súd sa oboznámil s návrhom matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 05.06.2020, lekáorskymi správami, stanoviskom

Nemocnice na O. D., n.o. zo dňa 9.6.2020 a dospel k záveru, že v prípade mal. N. Q. je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

3. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/3/2020 - 11 zo dňa 03.06.2020 bol mal. N. Q., nar. XX.XX.XXXX v F. ustanovený za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

4. Mal. N. Q. sa narodil mimo manželstva, otcovstvo k maloletému nebolo určené, otec v rodnom liste nie je uvedený.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 05.06.2020 (č. I. 15-016) vyplýva, že matka dieťaťa má celkovo 4 vyživovacie povinnosti, k mal. G. G., mal. Y. G., mal. G. Q. a mal. N. Q.. Matka spolu s mal. deťmi žije v byte svojich rodičov. Podľa vyjadrenia matky, mal. N. má od narodenia poruchu dýchania, máva záchvaty, kedy sa dusí. Naposledy takýto záchvat dostal dňa 28.05.2020, odkedy je dieťa hospitalizované v nemocnici v D.. Matka mal. dieťaťa sa bojí od dieťaťa odísť, keď je doma, alebo v noci zaspať, čo sa odráža aj na jej psychike, je vyčerpaná, nevyspatá, čím na starostlivosti ukracuje ďalšie deti. Matka tiež uviedla, že sa doteraz nemôže psychicky vyrovnáť so smrťou svojho druhá - N. E., s ktorým žila do 20.12. 2019 v spoločnej domácnosti vo E., a ktorý náhle v januári XXXX zomrel, uviedla že je odhodlaná vyhľadať odbornú pomoc u psychológa, resp. psychiatra. Podľa vyjadrenia matky, v jej rodine ani v okruhu rodinných príbuzných sa nenachádza iná vhodná osoba, ktorá by mala záujem o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Starí rodičia, ktorí žijú s matkou a maloletými deťmi (zo strany matky) v spoločnej domácnosti, majú obaja dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav. V závere správy, kolízny opatrovník odporučil návrhu matky mal. dieťaťa vyhovieť a mal. N. Q. dočasne umiestniť v Centre pre deti a rodiny G., ul. R. XXX/X, XXX XX G., nakoľko matka mal. dieťaťa nedokáže zabezpečiť zdravotnú starostlivosť o dieťa, čím by mohol byť ohrozený život a zdravie maloletého dieťa neposkytnutím akútnej pomoci.

6. Z lekárskeho správ Nemocnice na okraji mesta, n. o. D. zo dňa 05.05.2020 a 21.05.2020 a z lekárskej správy Fakultnej nemocnice F. zo dňa 27.5.2020 (č. I. 4-7) vyplýva, že mal. N. Q. bol opakovane hospitalizovaný na detskom oddelení nemocnice pre poruchu dýchania novorodenca v dňoch 02. až 05. mája, 18. až 21. mája a 22. až 27. mája 2020.

7. Zo stanoviska Nemocnice na okraji mesta D., n.o. zo dňa 9.6.2020 vyplýva, že mal. N. je t.č. hospitalizovaný na Detskom oddelení v Nemocnici na okraji mesta D., n.o., a to od 28.5.2020. Dieťa bolo privezené posádkou RZP pre údaj dusenia sa. Od narodenia je dieťa opakovane hospitalizované: 2.5.2020-5.5.2020, 18.5.2020-21.5.2020, 28.5.2020- doteraz na Detskom oddelení v Partizánskom a tiež 1x hospitalizovaný na Detskej klinike FN F. od 14.5.2020-17.5.2020 pre údaj dusenia sa a vracania. T.č. dieťa hosp. na ich detskom oddelení tretíkrát, počas hospitalizácií bolo dieťa trvale bez ťažkostí, budí sa na kŕmenie, hmotnostne prospieva, papá s chuťou, občas vygrcká po najedení- fyziologický reflux detí, bez apnoických páuz. Hmotnosť pri narodení 2700 gr, t.č. 3900 gr. Z lekárskeho hľadiska dieťa môže byť prepustené do domácej a ambulantnej starostlivosti, matka sa však bojí o zdravotný stav dieťaťa a dožaduje sa umiestnenia dieťaťa do zariadenia soc. starostlivosti.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 360 ods. 1 a ods. 2 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 367 ods. 1 až 3 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení

neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti zneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 363 C.m.p. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 44 ods. 1 až 4 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Súd musí vždy vziať do úvahy, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia súdom v konaní starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladná úprava pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem maloletého dieťaťa na jeho nariadení, súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu, nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

17. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého uložil osobe, ktorá má toho času mal. N. u seba povinnosť ho odovzdať tomu, koho súd označil vo výroku tohto uznesenia. Mal. N. Q. je od svojho narodenia opakovane hospitalizovaný na oddeleniach pediatrie nemocníc, od 28.05.2020 hospitalizovaný na detskom oddelení Nemocnice na okraji mesta, n. o. D. pre poruchy dýchania novorodenca a pre tzv. Gastroezofágový reflux. Matka mal. dieťaťa od narodenia mal. N., dieťaťu musela opakovane privolať RZP, nakoľko sa maloletý dusil, prestával dýchať. Zo šetrenia kolízneho opatrovníka mal. pre účel rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil že takýto zdravotný stav maloletého ale i náhla smrť druhá matky mal. zle vplýva na samotnú matku a jej psychiku, ktorá sa prejavuje i v neschopnosti v starostlivosti nielen o mal. N. a ale i o ďalšie tri mal. deti matky, pričom matka

mal. pomoc odborníka doteraz nevyhľadala. Matka z obavy o život mal. N., vzhľadom na jeho zdravotný stav toho času odmieta zabezpečovať starostlivosť o dieťa, ktoré si vzhľadom na aktuálny stav mal. vyžaduje zvýšenú starostlivosť. Zo šetrenia kolízneho opatrovníka mal. je zrejmé, že druhý z rodičov mal. je toho času neznámy a z rodinných príslušníkov mal. N. sa t. č. nenašiel nikto, kto by mal záujem o zverenie mal. N. Q. do náhradnej osobnej starostlivosti, i z dôvodu nepľnoletosti súrodencov mal. N. a nepriaznivého zdravotného stavu starých rodičov mal. N.. Na základe týchto zistených okolností je návrh matky mal. N. dôvodný, pretože je toho času potreba dočasnej úpravy pomerov o osobnej starostlivosti o mal. N., ktorý sa toho času nachádza v zdravotníckom zariadení, a keďže matka preukázateľne nie je toho času schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť mal. tak aby nebol ohrozený život a zdravie mal., uložil súd povinnosť tomu zdravotníckemu zariadeniu odovzdať mal. do starostlivosti osoby, ktorú súd zároveň určil.

18. Súd na základe zistených okolností a v záujme mal. N. o jeho zdravý vývin návrhu matky vyhovel a nariadil toto neodkladné opatrenie. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske povinnosť zabezpečiť umiestnenie mal. N. Q. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia.

19. Vzhľadom, že v prípade neodkladných opatrení ide len o dočasnú úpravu súd určil aj čas jeho trvania s prihliadnutím podľa súdu na primerané obdobie, počas ktorého by si matka mohla upraviť svoje osobné pomery, aby bola opäť schopná riadnu starostlivosť mal. N. zabezpečovať, resp. na čas pokiaľ bude rozhodnuté o náhradnej starostlivosti, ak niektorý z účastníkov takýto návrh v záujme mal. dieťaťa podá, o ktorej možnosti súd účastníkov tiež poučil.

20. Návrh na naradenie neodkladného opatrenia podala matka mal. N. a preto súd účastníkov poučil i o možnosti podať návrh o náhradnej starostlivosti alebo ak sa zmenia pomery o možnosti podať návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia aj pred jeho zánikom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené ( § 367 ods. 3 C.m.p. ).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ( § 376 ods. 1 C.m.p. ).