

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119441071
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119441071.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci navrhovateľa I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 865 265, správca konkurznej podstaty úpadcu Kúpele Brusno, a.s. „ v konkurze“, so sídlom Kúpeľná 1, 976 62 Brusno, IČO: 31 642 314, proti odporcovi Eastern Investment Company s.r.o., so sídlom Kúpeľná 1, 976 62 Brusno, IČO: 46 238 930, zastúpenému Advokátska kancelária, Hrčka-Sabó, s.r.o., Obchodná 187/6, 078 01 Sečovce, IČO: 51433842, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 60Cb/136/2019-280 zo dňa 30. decembra 2019 takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 60Cb/136/2019-280 zo dňa 30.decembra 2019 potvrdzuje.

II. Navrhovateľovi priznáva proti odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením uložil odporcovi, aby sa zdržal nakladania s hnuiteľnými vecami, ktoré predstavujú predmet nájmu podľa Zmluvy o nájme hnuiteľnej veci zo dňa 20.6.2014, v znení dodatku č. 1 zo dňa 2.2.2015, dodatku č. 2 zo dňa 30.12.2015, dodatku č. 3 zo dňa 29.12.2017, dodatku č. 4 zo dňa 19.1.2018 a dodatku č. 5 zo dňa 28.12.2018 a predmet nájmu podľa Zmluvy o nájme hnuiteľnej veci zo dňa 21.8.2014, v znení dodatku č. 1 zo dňa 25.3.2015, dodatku č. 2 zo dňa 15.4.2015, dodatku č. 3 zo dňa 29.12.2017, dodatku č. 4 zo dňa 19.1.2018 a dodatku č. 5 zo dňa 28.12.2018, uzatvorených medzi odporcom a úpadcom, a zároveň ktoré predstavujú vnútorné vybavenie a zariadenie prevádzky podniku úpadcu v Kúpeľnom dome POLANA (ďalej len „ Hnuiteľné veci“), a to najmä, aby tieto hnuiteľné veci nepreviedol na inú osobu vkladom do majetku tretej osoby, kúpnu, zámennou, darovacou alebo akoukoľvek inou zmluvou, aby tieto hnuiteľné veci nezaťažil akýmkoľvek ťarchami alebo bremenami, nie však výlučne, vecným bremenom, záložným právom, predkupným právom ani ťarchou a aby tieto hnuiteľné veci neprenajal a ani inak neprenechal do užívania tretej osobe odlišnej od úpadcu, a to až do okamihu speňazenia podniku úpadcu.

2. Ďalším výrokom napadnutého uznesenia súd uložil odporcovi, aby sa zdržal uzavretia akýchkoľvek právnych úkonov s povahou zmluvy o budúcej zmluve, ktorými by sa zaviazal previesť vlastnícke právo k hnuiteľným veciam vkladom do majetku tretej osoby, kúpnu, zámennou, darovacou alebo akoukoľvek inou zmluvou, ktorej predmetom by bol prevod vlastníckeho práva alebo zaťaženie týchto hnuiteľných vecí akýmkoľvek ťarchami, bremenami alebo predkupným právom, alebo prenájom týchto h_nuiteľných vecí tretej osobe odlišnej od úpadcu.

3. Ďalším výrokom napadnutého uznesenia súd uložil odporcovi, aby sa zdržal akýchkoľvek úkonov smerujúcich k vyprataniu a premiestneniu hnuiteľných vecí z prevádzky podniku úpadcu v Kúpeľnom dome POL'ANA, a to až do okamihu speňaženia podniku úpadcu.

4. Zároveň súd rozhodol, že navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva a tiež rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť na účet okresného súdu súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,-Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

5. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ na podporu svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že odporca a úpadca uzatvorili dňa 20.6.2014 Zmluvu o nájme hnuiteľnej veci, na základe ktorej odporca (v danom čase s obchodným menom Kúpele Brusno Pictures s.r.o.), ako prenajímateľ prenajal úpadcovi, ako nájomcovi hnuiteľné veci špecifikované v čl. II. ods. 1 tejto zmluvy (ďalej len „Nájomná zmluva I.“). Predmet nájmu tvorí najmä súbor nábytku a hnuiteľných vecí ako vybavenie priestorov ubytovacieho zariadenia úpadcu, presne špecifikovaných v Prílohe č. 4.1.3. Zmluvy o finančnom leasingu č. 1914/14 uzatvorenej medzi odporcom a leasingovým prenajímateľom BPT LAESING, a.s. dňa 19.6.2014. Za užívanie prenajatých vecí sa úpadca ako nájomca zaviazal uhrádzať nájomné v sume 5.400,- Eur bez DPH mesačne. Nájomná zmluva I. bola uzatvorená na dobu určitú do 19.6.2019. Nájomná zmluva I. bola následne dohodou zmluvných strán upravená celkom piatimi dodatkami. Dodatkom č. 3 a najmä Dodatkom č. 5 boli podmienky Nájomnej zmluvy I. vo vzťahu k úpadcovi, ako nájomcovi podstatne zhoršované a čoraz viac znevýhodňujúce voči úpadcovi. Odporca a úpadca uzatvorili dňa 21.8.2014 Zmluvu o nájme hnuiteľnej veci, na základe ktorej odporca ako prenajímateľ prenajal úpadcovi ako nájomcovi hnuiteľné veci, špecifikované v čl. II. tejto zmluvy (ďalej len „Nájomná zmluva II.“). Predmet nájmu tvorí najmä súbor nábytku ako vybavenie izieb nachádzajúcich sa v priestoroch ubytovacieho zariadenia úpadcu, presne špecifikovaný v preberacom protokole zo dňa 21.8.2014. Za užívanie prenajatých vecí sa úpadca ako nájomca zaviazal uhrádzať nájomné v sume 7.500,-Eur bez DPH štvrťročne. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31.6.2019. Nájomná zmluva II. bola následne dohodou zmluvných strán upravená celkom piatimi dodatkami. Už Nájomná zmluva II. bola pre úpadcu nevýhodná, keď napr. stanovila povinnosť úpadcu poskytnúť za ktorúkoľvek z hnuiteľných vecí, ktorá tvorila predmet nájmu, v prípade jej straty a/alebo odcudzenia náhradu vo výške nadobúdacej hodnoty, a jednotlivými dodatkami, najmä Dodatkom č. 5 boli podmienky Nájomnej zmluvy II. vo vzťahu k úpadcovi ako nájomcovi ešte viac zhoršované a čoraz viac znevýhodňujúce voči úpadcovi.

6. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na spriaznenosť úpadcu a odporcu v čase uzatvárania oboch nájomných zmlúv. Zároveň pri odporcovi je podľa navrhovateľa zrejma prepojenosť medzi štatutárom úpadcu pánom M., ktorý bol štatutárom odporcu v rovnakom období, kedy bol jediným spoločníkom odporcu p. Ľubomír Pauk, ktorý sa stal neskôr namiesto pána Hrčku aj jediným konateľom odporcu. Napriek zmene konateľa odporcu a zároveň koordinovaným postupom pána Q. M. ako predsedu predstavenstva úpadcu a pána S. F., ako konateľa odporcu boli následne uzatvárané k obojmu nájomným zmluvám dodatky, ktorými neúmerne narástla výška nájomného v neprospech úpadcu, pričom výška nájomného je v absolútnom nepomere k hodnote prenajímaného majetku. Navrhovateľ tvrdí, že dodatkami boli zároveň dohodnuté medzi zmluvnými stranami také zmeny, z ktorých je už na prvý pohľad zrejmý ich nelegitímny cieľ, a to v podobe úplného znevýhodnenia úpadcu, ako nájomcu (preddavkové platby mesiac/pol roka vopred, zmluvná pokuta vo výške nezaplateného nájomného do roku 2034 pri skončení nájomných zmlúv z akéhokoľvek dôvodu, a pod.) a zároveň za účelom dosiahnutia neúmerne vysokého nájomného. Podľa navrhovateľa koordinovaný postup oboch pánov vychádza z vedomia, že prenajímaný hnuiteľný majetok predstavuje kompletne zariadenie prevádzky úpadcu, bez ktorého je prevádzkovanie úpadcu nemožné. Nakoľko správca posúdil úkony úpadcu pri uzatváraní nájomných zmlúv a predovšetkým ich dodatkov ako znevýhodňujúce právne úkony, alternatívne ako ukracujúce právne úkony voči konkurzným veriteľom úpadcu, inicioval voči odporcovi súdne konania podaním žalôb o určenie neúčinnosti právnych úkonov úpadcu, ktoré sú vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod č.k. 63Cbi/10/2019 a č.k. 31Cbi/9/2019. Napriek skutočnosti, že si odporca uplatňuje nárok na zaplatenie nájomného z titulu Nájomnej zmluvy I. a Nájomnej zmluvy II. a zároveň tvrdí, že je vlastníkom všetkých hnuiteľných vecí, ktoré tvoria predmet nájmu podľa uvedených zmlúv, správca má odôvodnené pochybnosti o vlastníckom práve odporcu, nakoľko toto mu do dnešného dňa nebolo relevantným spôsobom preukázané, a to napriek tomu, že správca žiadal odporcu o poskytnutie súčinnosti a predloženie titulu nadobudnutia hnuiteľného majetku. Správca zároveň nemá jednoznačne preukázané, že by bol hnuiteľný majetok

vo vlastníctve úpadcu, avšak nie je mu zatiaľ zrejmé, kto je vlastníkom tohto hnuiteľného majetku, a teda aj subjektom oprávneným s týmto majetkom nakladať a nárokovať si nájomné za jeho užívanie. Navrhovateľ zároveň tvrdil, že pri predmetoch nájmu, tak ako boli špecifikované v Nájomnej zmluve I. a v Nájomnej zmluve II. a zároveň aj pri ich prevodoch, viaceré položky, ktoré vzhľadom na svoju povahu nie sú spôsobilé byť predmetom nájmu, keďže sa jedná napríklad o určité stavebné úkony, montáž alebo majetok, ktorý je súčasťou stavby vo vlastníctve úpadcu, a preto nemôže byť predmetom nájmu prenajímaným treťou osobou úpadcovi. Hnuiteľný majetok, ktorý je predmetom nájmu podľa Nájomnej zmluvy I. a Nájomnej zmluvy II., bol na základe viacerých kúpnych zmlúv uzatvorených v minulosti predmetom predaja medzi vzájomne spriaznenými osobami, pričom na konci tohto reťazca má byť údajne odporca ako súčasný vlastník. Predmetné kúpne zmluvy, resp. z nich vyplývajúce zdaniiteľné obchody, boli zo strany správcu dane preverované v rámci viacerých daňových kontrol u jednotlivých subjektov z tohto reťazca, výsledkom ktorých bolo zakaždým neuznanie nároku na vrátenie nadmerného odpočtu a dorúbenie dane, pričom rozhodnutia správcu dane boli následne potvrdené odvolacím správnym orgánom, v dôsledku čoho boli zo strany kontrolovaných subjektov podané žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Finančného riaditeľstva SR. Jedným zo žalobcov bol dokonca aj samotný odporca. Krajský súd v Banskej Bystrici následne vždy žaloby zamietol, nakoľko postup správcu dane odvolacieho správneho orgánu posúdil ako správny. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici potvrdil. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/64/2016 zo dňa 16.11.2016, ktorým súd žalobu odporcu (v tomto konaní) zamietol. Navrhovateľ poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/59/2011 zo dňa 30.4.2012 potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 8Sžf/45/2012 zo dňa 26.9.2013, pričom v odôvodneniach uvedených špecifikovaných rozsudkoch boli obchodné transakcie, ktorými dochádzalo k postupnému predaju hnuiteľného majetku, ktorý je predmetom nájmu podľa Nájomnej zmluvy I. a Nájomnej zmluvy II., posúdené ako transakcie založené na vytvorení umelej situácie, ktorá bola základom pre zneužitie systému DPH, a to napriek formálne dodržaným podmienkam stanoveným v Zákone o DPH, ktoré viedlo k získaniu daňovej výhody, ktoré bolo hlavným cieľom predmetných plnení. Vo všetkých uvedených rozsudkoch je opísaný rovnaký reťazec obchodov uzatvorených medzi spriaznenými osobami, predmetom ktorých bol zakaždým rovnaký hnuiteľný majetok, t.j. predmet nájmu oboch nájomných zmlúv, ktorý je zároveň interiérovým zariadením podniku úpadcu. Podľa rozsudku z roku 2016 mal byť predmet nájmu (nábytok) nadobudnutý spoločnosťou HEPAR, s.r.o. v rokoch 2005 až 2007, ktorá ho predala spoločnosti MORAVIA WINE, s.r.o., ktorá ho ďalej predala úpadcovi a ten následne predmetný majetok previedol na spoločnosť BIC TRADE s.r.o., ktorá ho ďalej predala spoločnosti WORLD PHARM, s.r.o. , ktorá ho previedla na odporcu. V rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 23S/64%/2016 zo dňa 16.11.2016 sa uvádza, že nábytok (t.j. predmet nájmu podľa Nájomnej zmluvy I. a Nájomnej zmluvy II.) nikdy nebol prepravený, vždy sa nachádzal na jednom mieste v Liečebnom dome POLANA a vždy bol výlučne používaný len úpadcom na jeho podnikateľské účely. V rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/59/2011 zo dňa 30.4.2012 sa zároveň uvádza ďalšia podstatná a upresňujúca informácia, a to skutočnosť, že spoločnosť HEPAR, s.r.o. má podľa svojho účtovníctva nákup zariadenia (t.j. predmetu nájmu podľa Nájomnej zmluvy I. a Nájomnej zmluvy II.) zaúčtovaný od dodávateľa Kúpele Brusno, a.s. v rokoch 2005, 2006 a 2007 v celkovej výške 4.385.606,64 Eur. Vo vzťahu k úhrade kúpnej ceny pri jednotlivých transakciách je v predmetnom rozsudku zároveň uvedené, že kúpna cena nebola zaplatená reálnymi finančnými prostriedkami, ale zaplatenie sa opakovane deklarovalo formou dohôd o započítaní pohľadávok a zmlúv o postúpení pohľadávok. V zmysle predmetného rozsudku v rámci opísaného reťazca obchodných transakcií nebolo preukázané skutočné dodanie nábytku, nakoľko „ za dodanie tovaru nie je možné považovať umelo vytvorené transakcie, ktoré skutočné dodanie tovarov len predstierajú“. V nadväznosti na uvedené má správca odôvodnené pochybnosti o tom, či odporca vôbec mohol platne nadobudnúť hnuiteľný majetok, ktorý ďalej prenajíma úpadcovi na základe Nájomnej zmluvy I. a Nájomnej zmluvy II. Z odôvodnení uvedených rozsudkov vyplýva, že správcovi odôvodnene vznikajú pochybnosti o platnosti jednotlivých prevodov, ktoré predchádzali údajnému nadobudnutiu vlastníckeho práva odporcu k hnuiteľnému majetku, ktorý je predmetom nájmu. Právne úkony, ktorými malo dôjsť k prevodu tohto hnuiteľného majetku môžu byť v dôsledku absencie vážnosti vôle zmluvných strán podľa § 39 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) absolútne neplatnými. Podľa názoru správcu je v danom prípade namiestne odôvodnené podozrenie, že jednotlivé kúpne zmluvy, na základe ktorých sa v opísanom reťazci prevádzal predmetný hnuiteľný majetok boli len simulovanými právnymi úkonmi, ktorými sa predstieral prevod vlastníckeho práva, avšak skutočným úmyslom vzájomne prepojených zmluvných strán bolo získanie daňovej výhody vo forme nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH. Navrhovateľ má pochybnosť o platnosti Nájomnej zmluvy I. a

Nájomnej zmluvy II. Navrhovateľ má za to, že ostáva otáznou, kto je skutočným vlastníkom predmetného hnutel'ného majetku, a teda kto je ako vlastník s ním oprávnený nakladať.

7. Navrhovateľ odôvodňoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj ohrozením prevádzky podniku úpadcu, nakoľko predmety nájmu podľa Nájomnej zmluvy I. a Nájomnej zmluvy II. sú nevyhnutné na zachovanie prevádzky podniku úpadcu. Jedná sa o kompletne interiérové vybavenie (nábytok) ubytovacieho zariadenia úpadcu. Navrhovateľ konštatoval, že sa mu nepodarilo osobne skontaktovať s odporcom, kontakt zabezpečoval len A., cez ktorého odporcu správkyni odkázal, že súčinnosť neposkytne, nakoľko vyžiadané podklady považuje za také, ktoré obsahujú obchodné tajomstvo. Otázka uzatvorenia dodatkov k Nájomnej zmluve I. a Nájomnej zmluve II. bola predmetom rokovania aj na zasadnutí veriteľského výboru úpadcu dňa 10.7.2019, pričom veriteľský výbor správcovi neudelil záväzný pokyn na uzatvorenie dodatkov práve z dôvodu, že vlastnícke právo odporcu a tak isto reálne užívanie hnutel'ného majetku úpadcom spochybňoval a z tohto dôvodu požiadal správcu o vykonanie inventarizácie hnutel'ného majetku, ktorý má byť predmetom nájmu podľa Nájomnej zmluvy I. a Nájomnej zmluvy II. Už na predmetnom zasadnutí veriteľského výboru správca poukázal na možnosť vkladania peňažných prostriedkov na nájomné do súdnej úschovy až do okamihu preukázania vlastníckeho práva odporcu. Pri inventarizácii majetku boli zistené značné nezrovnalosti, ako absencia viacerých hnutel'ných vecí v prevádzke úpadcu alebo duplicitné evidovanie hnutel'ných vecí (ktoré majú byť predmetom nájmu) aj v účtovníctve úpadcu.

8. Odporcu dňa 30.9.2019 doručil správcovi výpoveď z Nájomnej zmluvy I. a z Nájomnej zmluvy II. a listom zo dňa 1.10.2019 správca oznámil odporcovi, že ním uplatnené pohľadávky proti podstate z titulu nájomného na základe Nájomnej zmluvy I. a Nájomnej zmluvy II. neuznáva v celom rozsahu a vyzval odporcu na podanie žaloby v súlade s § 87 ods. 8 ZKR. Člen veriteľského výboru a zároveň najväčší zabezpečený veriteľ úpadcu na zasadnutí veriteľského výboru, zvolaného správcom ako reakcia na doručenie výpovedi odporcu, poukázal v súvislosti s doručenými výpoveďami aj na skutočnosť, že spoločnosť odporcu bola až do 25.10.2014 dcérskou spoločnosťou úpadcu so 100 % obchodným podielom úpadcu na jej základnom imaní. Na základe rozhodnutia úpadcu zo dňa 15.10.2014 vo forme Notárskej zápisnice N 839/2014 NZ 38234/2014, vykonaného počas zákonnej reštrukturalizácie úpadcu, došlo k zlúčeniu spoločnosti odporcu so spoločnosťou IT WORLD COMPANY s.r.o., IČO: 47 250 313 a k zániku účasti úpadcu v spoločnosti odporcu, pričom jediným spoločníkom spoločnosti odporcu sa stal pán S.. Tento úkon úpadcu bol vykonaný bez akéhokoľvek právneho a ekonomického odôvodnenia a jeho dôsledkom je presunutie výnosov z prenájmu hnutel'ného majetku nevyhnutného pre prevádzku podniku úpadcu z úpadcu na pána E.. Vo vzťahu k rozhodnutiu úpadcu, ako jediného spoločníka podal správca ďalšiu odporovaciu žalobu, ktorá je vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod č.k. 63Cbi/11/2019.

9. Dňa 8.10.2019 bol správcovi doručený list odporcu, označený ako Návrh budúcej spolupráce, v ktorom odporcu oznámil správcovi podmienky, za splnenia ktorých je ochotný s úpadcom uzatvoriť novú nájomnú zmluvu namiesto Nájomnej zmluvy I. a Nájomnej zmluvy II. Odporcom stanovené podmienky boli absolútne neprijateľné. Navrhovateľ reagoval na odporcov list žiadosťou zo dňa 14.10.2019, kde požiadal odporcu o prehodnotenie svojho stanoviska ohľadom doručených výpovedí. Na žiadosť správcu reagoval odporcu listom zo dňa 15.10.2019, v ktorého závere uviedol, že v prípade, ak správca jeho ponuku nepríjme, „následne dohodneme ukončenie prenájmu a prevzatie hnutel'ných vecí v užívaní úpadcu“ a zároveň upozornil správcu, že od momentu, kedy správca oznámi odporcovi, že nemá záujem s odporcom spolupracovať, odporcu začne hľadať nových partnerov, ktorým prenájme hnutel'né veci, ktoré v súčasnosti užíva úpadca.

10. Správca predložil veriteľskému výboru jednotlivé podmienky odporcu na schválenie a požiadal ho o udelenie záväzného pokynu v tom znení, či má pristúpiť k okamžitému ukončeniu prevádzky podniku úpadcu, a v prípade, ak veriteľský výbor takýto pokyn správcovi neuloží, požiadal správca o udelenie pokynu, v akom rozsahu má pokračovať v prevádzke podniku úpadcu. Veriteľský výbor dal správcovi usmernenie, podľa ktorého správca postupoval, avšak k dohode s odporcom nedošlo. Vzhľadom na takýto skutkový stav má navrhovateľ za to, že hrozí, že odporcu dňa 1.1.2020 požiada navrhovateľa o odovzdanie hnutel'ného majetku a pristúpi k odvozu hnutel'ného majetku, v dôsledku čoho bude znemožnená prevádzka podniku úpadcu a správca bude musieť bezodkladne rozhodnúť o ukončení prevádzky, dôsledkom čoho bude hromadné prepúšťanie cca 140 zamestnancov v banskobystrickom kraji, v ktorom je miera nezamestnanosti jedna z najvyšších na Slovensku. Odporcu nemá snahu

s navrhovateľom uzatvoriť dohodu ohľadne dočasnej úpravy vzájomných vzťahov a nemá záujem si so správcom ani len sadnúť. Odporca neprejavil žiadny záujem na vyvrátení pochybností jednak správcu, ako aj veriteľského výboru a je si vedomý toho, že hnutelný majetok, o ktorom tvrdí, že je jeho vlastníctvom, je nevyhnutne potrebný na prevádzku podniku úpadcu. S vedomím, že sa jedná o hnutelný majetok slúžiaci na prevádzku podniku úpadcu, musel odporca tento hnutelný majetok aj kupovať, keďže predmetný majetok nikdy nebol premiestnený, bol obstaraný výlučne za účelom jeho využívania úpadcom pri prevádzke jeho podniku, t.j. na mieru podľa potrieb úpadcu a od času jeho obstarania bol využívaný jedine úpadcom, pričom jeho využívanie mimo prevádzky podniku úpadcu je vzhľadom na špecifický charakter väčšiny tohto hnutelného majetku a vzhľadom na mieru opotrebenia s najväčšou pravdepodobnosťou nemožné. Chovanie odporcu považuje navrhovateľ za vytváranie nátlaku na správcu s účelom vynútenia si uzatvorenia novej nájomnej zmluvy s nepomerne horšími podmienkami, ako sú už aj bez toho nevýhodné podmienky Nájomnej zmluvy I. a Nájomnej zmluvy II. a akceptácia ďalších nelegitímnych podmienok jednostranne stanovených odporcom. Správca má vzhľadom na uvedené za to, že pokiaľ by odporca aj v celom rozsahu preukázal, že je vlastníkom všetkého hnutelného majetku, ktorý je predmetom nájmu, správca má za to, že výpovede týchto nájomných zmlúv sú podľa § 39 OZ neplatné z dôvodu, že sa priečia dobrým mravom (alternatívne pre prípad, že by súd posúdil obe nájomné zmluvy ako obchodnoprávne vzťahy, výpovede odporcu sú výkonom práva, ktorý je v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku v dôsledku čoho v zmysle § 265 Obchodného zákonníka nepožíva právnu ochranu), keď jediným úmyslom odporcu je docieľiť vyššie nájomné, späťvzatie všetkých žalôb zo strany správcu a splnenie ďalších nezákonných a pre úpadcu nevýhodných podmienok, pričom uvedené sa snaží dosiahnuť zneužívaním svojho práva, ktoré odvodzuje od tvrdeného vlastníckeho práva k predmetom nájmu podľa Nájomnej zmluvy I. a Nájomnej zmluvy II. a v tej súvislosti od pozície prenajímateľa, vyvíjaním neprimeraného nátlaku na správcu vo forme nezákonných požiadaviek a najmä hrozbou iniciovania trestného konania.

11. Navrhovateľ z pohľadu vzájomnej proporcionality týmto návrhom ním uplatneného nároku a obmedzenia dispozičných oprávnení odporcu k hnutelnému majetku, ktorý predstavuje predmet nájmu podľa Nájomnej zmluvy I. a Nájomnej zmluvy II. dodal, že vzniknutá situácia je dôsledkom neposkytovanej súčinnosti správcovi zo strany odporcu, kladenia si nesplniteľných až nezákonných podmienok pre ďalšiu spoluprácu a neochoty odporcu vstúpiť do rokovaní so správcom za účelom dosiahnutia dohody, ktorá by aspoň dočasne upravila vzájomné vzťahy. Zároveň navrhovateľ uviedol, že v prípade, ak odporca v celom rozsahu riadne preukáže svoje vlastnícke právo k tomuto majetku a v dôsledku toho aj svoj nárok na ním uplatňované nájomné a jeho oprávnenú výšku, navrhovateľ bez zbytočného odkladu uspokojí jeho pohľadávky v celom zistenom rozsahu, čím odporcovi nevznikne žiadna škoda, resp. vzniknutá výška škody bude neporovnateľná so škodou, ktorá vznikne ukončením prevádzky podniku úpadcu, a to jednak úpadcovi, veriteľom prihlásených pohľadávok do konkurzu úpadcu a veriteľom pohľadávok proti podstate, ktoré nebude mať správca z čoho uspokojiť a v neposlednom rade zamestnancom úpadcu, pre ktorých strata zamestnania v danom regióne môže byť absolútne likvidačná. Najhorším dôsledkom bude však nenapraviteľná ujma na zdraví niektorých pacientov. Navrhovateľ má za to, že obmedzenie dispozičných oprávnení odporcu k hnutelnému majetku požadované týmto návrhom, je primerané.

12. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení vyšpecifikoval všetky listinné dôkazy predložené navrhovateľom k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd konštatoval, že v režime Civilného sporového poriadku nie sú právne účinky neodkladného opatrenia ex lege časovo obmedzené. Mal za to, že vzhľadom na individuálne špecifiká každého prípadu je súd oprávnený vopred časovo obmedziť trvanie neodkladného opatrenia, pokiaľ to odôvodňujú konkrétne relevantné okolnosti. Konštatoval, že súčasťou výroku uznesenia o nariadení časovo neobmedzeného neodkladného opatrenia musí byť aj presné určenie doby, po ktorú má neodkladné opatrenie trvať. Súd však pri rozhodovaní o tejto otázke nie je viazaný návrhom a časové obmedzenie môže vyjadriť aj v prípade, ak sa ho navrhovateľ výslovne nedomáha. Negatívny výrok, teda že trvanie neodkladného opatrenia časovo neobmedzuje, súd nevydáva. Ďalej konštatoval, že pokiaľ uznesenie neobsahuje žiadne časové obmedzenie, zásadne platí, že trvanie neodkladného opatrenia nie je časovo ohraničené. Súd poukázal na ustanovenie § 331 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 331 ods. 2 CSP a uviedol, že vychádzajúc z obsahu týchto zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez toho, aby v čase podania návrhu prebiehalo na súde súvisiace konanie vo veci samej. Za určitých okolností nemusí na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania nadväzovať ani podanie žaloby (§ 336 ods. 1 CSP).

Variabilita procesnej ochrany, ktorej sa bude navrhovateľ v konečnom dôsledku domáhať, je výlučne v jeho dispozícii. Civilný sporový poriadok výslovne pripúšťa aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 CSP). Spravidla pôjde o tzv. zdrojovacie nároky, v rámci ktorých môže byť súdna ochrana navrhovateľovi efektívne poskytnutá už samotnými účinkami vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Navrhovateľ preto nemusí byť vždy motivovaný domáhať sa následne svojho nároku aj žalobou vo veci samej. Ak súd dospeje k záveru, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, alebo sú tu iné reálne dôvody, pri nariadení neodkladného opatrenia neuloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Vzhľadom na to, že navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nedomáha zabezpečenia peňažnej pohľadávky, ale domáha sa, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania s hnutelnými vecami, povinnosť zdržať sa uzavretia právnych úkonov a povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k vyprataniu a premiestneniu hnutelných vecí, a to až do okamihu speňaženia podniku úpadcu, z povahy veci vyplýva, že vydanie zabezpečovacieho opatrenia je vylúčené, a preto súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neskúmal splnenie podmienky subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu.

13. Okresný súd ďalej konštatoval, že zákonná úprava postupu pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ súdu osvedčil jednak samotný návrh, ako i potrebu bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán, pričom obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Súd skúmal, či v danej veci je potrebné bezodkladne upraviť pomery, že neodkladné opatrenie sa netýka dôvodu, že je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd konštatoval listinné dôkazy, s obsahom ktorých sa oboznámil, a z ktorých vychádzal pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že navrhovateľ preukázal splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok pre poskytnutie ochrany nariadenia neodkladného opatrenia v požadovanom rozsahu. Vzhľadom na to, že navrhovateľ spochybnil vlastnícke právo odporcu k hnutelným veciam, ktoré boli predmetom nájmu, úpadca prestal platiť nájomné odporcovi. Reakciou na neplatenie nájomného bola zo strany odporcu výpoveď oboch nájomných zmlúv, ktoré boli správcovi doručené dňa 30.9.2019, od kedy začala plynúť trojmesačná výpovedná lehota, ktorá skončí dňa 31.12.2019. Súd mal za osvedčené, že správca v Žiadosti správcu úpadcu Kúpele Brusno a.s. „ v konkurze“ o prehodnotenie výpovedí Nájomných zmlúv zo dňa 14.10.2019 uviedol, že ním uplatnené pohľadávky proti podstate eviduje v evidencii pohľadávok proti podstate v konkurznom konaní úpadcu, pričom po preukázaní ich oprávnenosti na základe súdneho rozhodnutia tieto bezodkladne odporcovi uhradí. Napriek uvedenému ubezpečeniu zo strany správcu odporca tak, ako to vyplýva z komunikácie medzi správcom a odporcom, trvá na všetkých podmienkach, ktoré správcovi oznámil v Návrhu budúcej spolupráce zo dňa 8.10.2019. Z predložených dôkazov mal súd za to, že odporca je presvedčený o tom, že je jediným vlastníkom hnutelných vecí, bez užívania ktorých za daného stavu nie je z objektívneho hľadiska možné prevádzkovať podnik úpadcu, využíva svoje dominantné postavenie a pod hrozbou ukončenia prevádzky úpadcu vytvára neprimeraný nátlak na správcu, ako aj samotného úpadcu, výsledkom ktorého má byť uzavretie novej, pre úpadcu nevýhodnej nájomnej zmluvy, alternatívne odkúpenie hnutelných vecí za cenu, ktorú správca a veriteľský výbor úpadcu považujú za neprimeranú. Vzhľadom na osobitné okolnosti prípadu mal súd osvedčenú naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, nakoľko v nadväznosti na preukázaný skutkový stav reálne hrozí, že odporca požiada navrhovateľa o odovzdanie hnutelného majetku a pristúpi k odvozu hnutelného majetku, v dôsledku čoho bude znemožnená prevádzka podniku úpadcu a správca bude musieť bezodkladne rozhodnúť o ukončení prevádzky, v dôsledku čoho hrozí reálne nebezpečenstvo vzniku škody veľkého rozsahu tak pre úpadcu, jeho veriteľov, ako aj pre tretie osoby. Súd prvej inštancie dospel teda k záveru, že navrhovateľ osvedčil danosť práva, ktorému žiada poskytnúť neodkladnú ochranu, a preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

14. Zároveň mal súd za to, že okolnosti tohto prípadu odôvodňujú časové obmedzenie neodkladného opatrenia a poskytnutie ochrany prevádzky podniku úpadcu až do okamihu jeho speňaženia, nakoľko veriteľský výbor správcovi uložil dňa 22.11.2019 záväzný pokyn na speňaženie majetku úpadcu formou predaja podniku prostredníctvom ponukového konania a v rovnakom znení bol správcovi uložený záväzný pokyn aj od zabezpečeného veriteľa Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s. a správca podľa svojho vyjadrenia v súčasnosti pripravuje žiadosť súdu na udelenie záväzného pokynu v rovnakom znení za zabezpečeného veriteľa F. , ktorého pohľadávky boli v celom rozsahu popreté a z toho dôvodu je namiesto uvedeného veriteľa príslušný na udelenie pokynu súd. Poskytnutie ochrany navrhovateľovi formou neodkladného opatrenia až do okamihu speňaženia podniku úpadcu sa preto súdu javilo vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu ako dostatočné pre dosiahnutie účelu sledovaného týmto neodkladným opatrením a dočasnú úpravu pomerov medzi stranami.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal, aj keď bol v konaní úspešný, avšak navrhovateľovi doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli.

16. O povinnosti odporcu zaplatiť na účet okresného súdu súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,-Eur súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v spojení s Položkou 1 písmeno c) Sadzobníka súdnych poplatkov, nakoľko navrhovateľ je od platenia súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 4 ods. 2 písm. m) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov oslobodený a súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

17. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal odvolanie odporca, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil ako nedôvodné a nezákonné.

18. V odvolaní uviedol, že nakoľko odporca doručil navrhovateľovi dňa 30.9.2019 do elektronickej schránky výpovede z nájomných zmlúv a trojmesačná výpovedná lehota začala plynúť odo dňa 1.10.2019, teda zmluvný vzťah z uzatvorených nájomných zmlúv sa právoplatne skončil dňa 31.12.2019 a odporca už nemal ďalej záujem spolupracovať s navrhovateľom, teda uzatvoriť s ním nový zmluvný vzťah, nakoľko všetky podmienky, ktoré odporca navrhol navrhovateľovi, nebol ochotný akceptovať. Na základe týchto skutočností sa odporca rozhodol odpredať prenajímaný hnuiteľný majetok. Odvolateľ poukázal na to, že v čase od 1.10.2019 do 31.12.2019 nebola spoločnosť odporcu viazaná žiadnym neodkladným opatrením a ani iným súdnym nariadením, ktoré by mu zakazovalo slobodne nakladať s jeho majetkom, preto odporca uzatvoril kúpnu zmluvu so spoločnosťou EXPERT GROUP EUROPE s.r.o., so sídlom Horná Strieborná 18, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 46 079 815, predmetom ktorej boli hnuiteľné veci, ktoré mal navrhovateľ v nájme na základe dvoch nájomných zmlúv.

19. Odporca tvrdí, že nakoľko mal záujem dodržať všetky zmluvné podmienky vyplývajúce z dvoch nájomných zmlúv v znení dodatkov, tak uzatvoril s kupujúcim dňa 10.12.2019 Zmluvu o výpožičke, kde doba výpožičky bola dohodnutá od 10.12.2019 do 13.1.2020. Následne dňa 17.12.2019 došlo k uzatvoreniu dohody o ukončení zmluvy o výpožičke, a to z dôvodu, že kupujúci, spoločnosť EXPERT GROUP EUROPE s.r.o., odpredala nadobudnutý predmet kúpnej zmluvy zo dňa 10.12.2019 spoločnosti GENDENA Nr.1 s.r.o., so sídlom Bitúnkova 431/10, 075 01 Trebišov, IČO: 51 549 140 na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 17.12.2019. Na základe týchto skutočností odporca následne dňa 17.12.2019 uzatvoril Zmluvu o výpožičke s dobou trvania výpožičky od 17.12.2019 do 13.1.2010. Dohodnutá doba výpožičky nad rámec zmluvných podmienok so spoločnosťou Kúpele Brusno, a.s. „v konkurze“ bola dohodnutá len z dôvodu, aby počas sviatkov nedošlo k situácii, ktorá by mohla narušiť kontinuálne ukončenie pobytu klientov úpadcu z predchádzajúceho roku.

20. Odporca tiež uviedol, že tvrdenia navrhovateľa o tom, že nepreukázal vlastníctvo sa nezakladá na pravde, nakoľko časť hnuiteľného majetku nadobudol formou leasingu a správca pri svojej činnosti požiadaval leasingovú spoločnosť BPT LEASING, a.s., aby zaslala celý zmluvný vzťah so spoločnosťou odporcu, čo leasingová spoločnosť urobila a druhú časť nadobudol odporca kúpou a túto skutočnosť preveril aj Daňový úrad Banská Bystrica na základe daňovej kontroly. Zároveň odporca všetky dôkazy o právoplatnom nadobudnutí majetku doručil do konaní na Okresnom súde Banská Bystrica, č.k. 63Cbi/10/2019 a č.k. 31Cbi/9/2019. Odporca tvrdí, že navrhovateľ sa svojím konaním snaží len zakryť skutočnosť, kedy nekonal s odbornou starostlivosťou a konal na základe protiprávných pokynov zabezpečeného veriteľa Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s. Z týchto dôvodov odporca napáda uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

21. Odporca má tiež za to, že súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie tak, že vychádzal len z tvrdení a listín predložených navrhovateľom, a teda nemal vedomosť o uzatvorenej Kúpnej zmluve zo dňa 10.12.2019 medzi Eastern Investmnt Company a EXPERT GROUP EUROPE, s.r.o., a preto má odporca za to, že napadnuté uznesenie bolo vydané v rozpore so zákonom.

22. Odporca k podanému odvolaniu priložil fotokópiu kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi odporcom, ako predávajúcim a spoločnosťou EXPERT GROUP EUROPE, s.r.o. Banská Bystrica, IČO: 46 079

815 s prílohou č. 1, ktorá tvorí špecifikáciu hnutelných vecí, ktoré majú byť predmetom kúpnej zmluvy. Zároveň predložil fotokópiu zmluvy o výpožičke súboru hnutelných vecí uzatvorenej dňa 10.12.2019 medzi spoločnosťou EXPERT GROUP EUROPE, s.r.o. Banská Bystrica, ako požičiavateľom a odporcom ako vypožičiavateľom, ako aj dohodu o ukončení zmluvy o výpožičke súboru hnutelných vecí zo dňa 17.12.2019 a fotokópiu Zmluvy o výpožičke súboru hnutelných vecí zo dňa 17.12.2019 uzatvorenej medzi požičiavateľom GENDENA Nr.1 s.r.o. Trebišov, IČO: 51 549 140 a vypožičiavateľom, t.j. odporcom.

23. Navrhovateľ sa vyjadril k odvolaniu odporcu podaním zo dňa 20.2.2019, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

24. Vo vyjadrení uviedol, že po preštudovaní odvolania odporcu a pripojených dôkazov považuje jeho tvrdenia za účelové s jediným cieľom, a to vyhnúť sa účinkom neodkladného opatrenia alebo ich zmariť. Navrhovateľ uviedol, že odporca v odvolaní tvrdí, že dňa 10.12.2019 na základe Kúpnej zmluvy I. predal hnutelný majetok spoločnosti EGE. Podľa čl. I. bod 3 Kúpnej zmluvy I. sa zmluvné strany dohodli, že „miesto dodania hnutelných vecí špecifikovaných v Prílohe č. 1 je Kúpeľný dom Poľana, Kúpeľná 1, 976 62 Brusno“, t.j. prevádzka podniku úpadcu. Navrhovateľ namietá, že by došlo medzi zmluvnými stranami k odovzdaniu a prevzatíu predmetu kúpy, nakoľko ten odjakživa bol a aj doteraz je výlučne v dispozícii úpadcu, pričom bez súčinnosti úpadcu, resp. jeho zamestnancov, ktorí jediní vedia, kde sa jednotlivé hnutelné veci nachádzajú, by odovzdanie, prevzatie alebo akékoľvek spísanie alebo inventarizácia majetku nebola objektívna a aj vzhľadom na veľké množstvo majetku možná. Pokiaľ by sa akékoľvek cudzie tretie osoby za týmto účelom pohybovali v danom období (v dňoch 10.12.2019 až 17.12.2019) po prevádzke podniku úpadcu, títo by boli zamestnancami zaregistrovaní, o čom by bol správca upovedomený, nakoľko odovzdanie a prevzatie takéhoto množstva majetku nie je možné bez povšimnutia v priebehu pár minút, dokonca ani pár hodín. Hnutelný majetok, ktorý mal byť predmetom predaja, či už na základe Kúpnej zmluvy I. alebo Kúpnej zmluvy II. nebol nikdy odporcom odovzdaný spoločnosti EGE a následne spoločnosť EGE nikdy neodovzdala predmetný majetok spoločnosti Gendena. Takému odovzdaniu by v prvom rade muselo predchádzať odovzdanie hnutelného majetku navrhovateľom údajnému pôvodnému vlastníkovi - odporcovi, čo sa však tak isto nikdy nestalo. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukázal na § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím vecí, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Tiež poukázal na § 588 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu. Navrhovateľ na základe uvedeného tvrdí, že vlastnícke právo sa na základe kúpnej zmluvy nadobúda k huteľnej veci jej prevzatím, pokiaľ nebola dohodnutá výhrada vlastníctva. Zmluvný nadobúdateľ huteľnej veci sa stáva vlastníkom až po jej prevzatí. Kúpna zmluva totiž na prevod vlastníctva nestačí, tento právny úkon len zaväzuje predávajúceho, aby kúpenú vec odovzdal kupujúcemu a tak zavŕšil akt kúpy, ktorým je jej prevzatie kupujúcim. Z uvedeného vyplýva, že len samotnou zmluvou nedochádza k prevodu vlastníctva. Pri huteľnej veci sa totiž vlastníctvo nadobúda momentom jej prevzatia nadobúdateľom. Navrhovateľ na základe uvedeného zastáva názor, že na základe Kúpnej zmluvy I. nemohlo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva z odporcu na spoločnosť EGE, keďže nikdy nedošlo k odovzdaniu a prevzatíu predmetu predaja, ktoré je základnou podmienkou na nadobudnutie vlastníckeho práva k huteľnej veci. Zároveň navrhovateľ poukázal na všetky svoje tvrdenia uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na priložené dôkazy, v dôsledku čoho sú pochybnosti ohľadom vlastníckeho práva prenajímateľa - odporcu, a preto je otázka, či odporca bol vôbec vlastníkom huteľného majetku a zároveň, či bol v dôsledku uvedeného vôbec oprávnený disponovať s týmto majetkom a uzatvoriť Kúpnu zmluvu I. so spoločnosťou EGE.

25. Navrhovateľ považuje Kúpnu zmluvu I. za uzatvorenú antdatovane a zároveň je považuje za absolútne neplatnú z dôvodu absencie vážnosti vôle. Pokiaľ by však navrhovateľ uznal argumentáciu odporcu o platnom uzatvorení oboch kúpnych zmlúv, ako aj o platnom uzatvorení oboch zmlúv o výpožičke, tak práve na základe Zmluvy o výpožičke II. mal byť odporca podľa svojich tvrdení oprávnený užívať huteľné veci až do 13.1.2019. To znamená, že v čase nariadenia neodkladného opatrenia (30.12.2019) a zároveň aj v čase jeho doručenia odporcovi (8.1.2019) bol práve odporca podľa jeho tvrdení subjektom, ktorý mal byť oprávneným na užívanie huteľného majetku, a teda neodkladné opatrenie, ktorým sa mu ukladá za povinnosť zdržať sa určitého konania, bolo nariadené právom voči tomu správne subjektu - odporcovi. To znamená, že sám odporca vo svojom odvolaní tvrdí, že v

čase vydania, ako aj doručenia neodkladného opatrenia bol práve on subjektom oprávneným užívať predmetný hnutelný majetok.

26. Navrhovateľ tiež tvrdí, že odporca prílohami pripojenými k odvolaniu nepreukázal, že k uzatvoreniu Kúpnej zmluvy I. došlo tak, ako tvrdí, práve dňa 10.12.2019, a preto navrhovateľ namieta pravdivosť odporcom predloženej kópie súkromnej listiny.

27. Navrhovateľ zároveň poukázal na to, že žiadna z údajných zmien vlastníctva k hnutelnému majetku nebola navrhovateľovi oznámená, ako ani preukázaná až do 13.1.2020. Zároveň navrhovateľ poukázal na ustanovenia § 680 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 660 Občianskeho zákonníka.

28. Vo vzťahu k štatutárnym zástupcom spoločnosti EGE a spoločnosti Gendena navrhovateľ podotkol, že sú obidve osoby, t.j. PhDr. JUDr. Ing. P. X., ako aj Y. Q., zároveň údajnými veriteľmi úpadcu na základe pôžičiek, ktoré mali byť poskytnuté spoločnosti BIC TRADE, s.r.o., pričom úpadca sa mal stať ich ručiteľom. V súvislosti s týmito pohľadávkami oboch popretých veriteľov voči úpadcovi, sa vedie trestné stíhanie pre zločin poškodzovania veriteľov podľa ustanovenia § 239 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. a) Trestného zákona vedené pred Krajským riaditeľstvom PZ Banská Bystrica, ČVS: KRP-224/2-VYF-BB-2014, v ktorom bol vyhotovený znalecký posudok č. 8/2016 zo dňa 27.5.2016 znalcom B.pre odbor Ekonomía a management, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo, Financie, ev.č. znalca 913365. Znalec sa v znaleckom posudku vyslovene vyjadruje k existencii pôžičiek v čase, k akému sú deklarované v prihláškach pána XX.X.XXXX a pána XXX, pričom znalec okrem iného v posudku uvádza, „ uvedená veta znamená, že dňa 23.4.2014 užívateľ programu TPSOFTMUL začal pracovať s údajmi spoločnosti BIC Trade, s.r.o., a to konkrétne rok 2011“. Navrhovateľ tiež poukázal na to, že „dňa 7.3.2013 o 10:07 hod. užívateľ spustil ročnú uzávierku za účtovné obdobie 1.1.2011 až 31.12.2011“. Tiež poukázal na to, že „ po zostavení účtovnej závierky nemožno otvárať uzavreté účtovné knihy“. Tieto účtovné zápisy znamenajú, že užívateľ programu napriek tomu, že už za rok 2011 bola vykonaná účtovná závierka, tak užívateľ dňa 23.4.2014 od 08:08 do 08:16 dohral do účtovníctva v roku 2011 osem dokladov. Z údaju dátum je zrejmé, že v dokladoch boli uvedené štyri rôzne dátumy, a to 31.1.2011, 2.5.2011, 15.6.2011 a 27.12.2011. Navrhovateľ zároveň poukázal na to, že pod dokladom 3517115139 je uložený príjmový pokladničný doklad na sumu 2.000.000,-Eur a v texte je uvedené prijatá pôžička a ako firma je uvedený Y. Q.. Pod dokladom 3520147920 je uložený príjmový pokladničný doklad na sumu 4.000.000,-Eur a v texte je uvedené prijatá pôžička a ako firma je uvedený P. X.. Z uvedeného vyplýva, že uvedených osem pokladničných dokladov, ktoré sa mali týkať roku 2011 boli do účtovníctva dohrané až v roku 2014, a to 23.4.2014 doobeda. Vzhľadom na uvedené je podľa navrhovateľa odôvodnená pochybnosť o antidaťovaní zmlúv, ktorých zmluvnou stranou je v tomto prípade zakaždým spoločnosť, v ktorej figuruje jeden z údajných veriteľov úpadcu, teda sa v predmetnom konkurznom konaní neobjavuje prvýkrát.

29. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ predložil s vyjadrením znalecký posudok č. 8/2016 s doplnením č. 1 k tomuto znaleckému posudku vypracovaný pre účely trestného konania, ako aj komunikáciu stiahnutú z internetu.

30. K vyjadreniu navrhovateľa sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril odporca podaním zo dňa 1.4.2020, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu ako nedôvodné a nezákonné. Nesúhlasí s tvrdeniami navrhovateľa a konštatuje, že keby boli pochybnosti o vlastníctve hnutelných vecí a tieto by neboli majetkom odporcu, tak by ani navrhovateľ nepodal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby odporca s týmito vecami nemohol do predaja podniku nakladať, ale v návrhu by na strane odporcu označil inú právnickú alebo fyzickú osobu. Tiež uviedol, že odvolanie proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia odôvodnil podľa § 365 ods. 1 písm. d) a h) Civilného sporového poriadku a pri odôvodnení odvolania uviedol dôkazy, ktoré aj doložil, teda že súd rozhodol o neodkladnom opatrení proti odporcovi, nakoľko nemal vedomosť, že už nie je vlastníkom hnutelných vecí. Keby mal súd vedomosť o tejto skutočnosti, nikdy by predsa nemohol zaviazat' odporcu, aby obmedzil výkon svojich práv, ktoré nemá. Ako dôkaz o svojich tvrdeniach, že navrhovateľ má vedomosť o tom, ako odporca nadobudol hnutelné veci, a že odporca doložil do konaní všetky listiny, že bol jediným právoplatným vlastníkom je konkurzný spis č.k.1R 5/2014, ktorý navrhol v konaní ako dôkaz.

31. Odporca ďalej považuje námietky navrhovateľa za úplne irelevantné, nakoľko odporca a spoločnosť EXPERT GROUP EUROPE s.r.o. uzatvorili medzi sebou kúpnu zmluvu podľa § 409 a nasl. Obchodného zákonníka, v ktorej si vzájomne upravili všetky zmluvné podmienky, a teda aj podmienky nadobudnutia

vlastníctva hnutelných vecí, ktoré sú konkrétne a jasne špecifikované v článku III. ods. 1 samotnej zmluvy „Predávajúci a kupujúci sa vzájomne dohodli, že vlastnícke právo, teda právo predmet zmluvy držať, užívať a disponovať ním podľa vlastného uváženia prechádza na kupujúceho podpísaním tejto kúpnej zmluvy“. Keďže zmluva bola riadne podpísaná obidvomi zmluvnými stranami, tak po podpísaní zmluvy sa jediným právoplatným vlastníkom hnutelných vecí stal kupujúci. Tiež sa predávajúci a kupujúci vzájomne dohodli, že na predmet kúpnej zmluvy sa nevzťahuje záruka, nakoľko sa jedná o používaný súbor hnutelných vecí a kupujúci ho nadobúda do svojho vlastníctva tak ako stojí a leží v Kúpeľnom dome Poľana a možné budúce závady sú zohľadnené už v kúpnej cene. Tiež sa predávajúci a kupujúci vzájomne dohodli, že po podpísaní tejto kúpnej zmluvy uzatvoria zmluvné strany medzi sebou zmluvu o výpožičke, ktorá bude uzatvorená na dobu určitú, a to od 10.12.2012 do 13.1.2020. Keďže podpísaním kúpnej zmluvy sa spoločnosť EXPERT GROUP EUROPE s.r.o. stala výlučným vlastníkom, tak mohla so svojím vlastníctvom nakladať podľa vlastného uváženia, a teda ho mohla aj predať, čo aj urobila a odporca následne ukončil zmluvný vzťah s EXPERT GROUP EUROPE s.r.o. a uzatvoril zmluvný vzťah priamo s GENDENA Nr.1 s.r.o. Na základe uvedených skutočností teda ani zamestnanci, ani navrhovateľ a ani krízový management nemohli spozorovať pohyb osôb.

32. Odporca tiež tvrdí, že zákonné ustanovenie z Občianskeho zákonníka, ktoré cituje navrhovateľ, sú právne irelevantné. Predávajúci a kupujúci sú právnické subjekty a svoj zmluvný vzťah upravili podľa obchodného zákonníka a nie podľa Občianskeho zákonníka. Tiež odporca poukázal na to, že v ustanovení § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa tiež píše, že nadobúda sa vlastníctvo prevzatím vecí ak nie je účastníkmi dohodnuté inak, čo v tomto prípade bolo podpísaním kúpnej zmluvy.

33. Odporca vo vyjadrení ďalej tvrdí, že okresný súd vydal neodkladné opatrenie voči odporcovi ako majiteľovi hnutelných vecí, teda ako subjektu, ktorý môže ako vlastníkom na základe svojho rozhodnutia a práva s vecou nakladať. Keďže odporca už v čase vydania nebol vlastníkom hnutelných vecí a s hnutelnými vecami len disponoval na základe zmluvy o výpožičke, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú, a to do 13.1.2020, a to výlučne za účelom ukončenia nájomných zmlúv s navrhovateľom a nie za iným účelom, tak jednoznačne nemôže byť smerované neodkladné opatrenie voči odporcovi, aby niečo nekonal, čo konať nemôže. Zároveň je potrebné uviesť, že odporca nič nevypratol a ani nepremiestnil.

34. Ďalej odporca popiera tvrdenia navrhovateľa, že kúpnu zmluvu odporca uzatvoril antitativne, ale ju uzatvoril v reálnom čase. Uzatvorená kúpna zmluva je riadny platný doklad o tom, že odporca predal predmet kúpnej zmluvy a poukázal na ustanovenie kúpnej zmluvy, ktoré konkrétne hovorí akým spôsobom môže dôjsť k úhrade kúpnej ceny za predmet zmluvy, a že prílohami doloženými k odvolaniu nebolo nijako preukázané, či bola vôbec kúpna cena uhradená. Odporca k tomuto tvrdeniu navrhovateľa chce uviesť, že je na zmluvnej voľnosti zmluvných strán, akým spôsobom a kedy bude medzi zmluvnými stranami vyrovnaná kúpna cena. Navrhovateľ nie je orgán činný v trestnom konaní, súd a ani zákonodarca, aby mohol určovať, ako si majú zmluvné strany, s ktorými on nemá nič spoločné vysporiadať svoje vzájomné záväzky a určovať, čo je správne a zákonné a čo je nesprávne a nezákonné. Odporca tvrdí, že každý jeden zo spôsobov, ktorý je uvedený v kúpnej zmluve je zákonný, pričom úhrada kúpnej ceny nie je viazaná na vydanie, či doručenie neodkladného opatrenia, ale na splatnosť, ktorá bola dohodnutá v zmluve a finančné možnosti kupujúceho. Zároveň odporca tvrdí, že ku dňu podania tohto vyjadrenia je uhradená celá kúpna cena a táto úhrada bola uskutočnená bankovým prevodom, teda bezhotovostne. Odporca ďalej podotkol, že nie je povinný navrhovateľovi nič preukazovať a už vôbec nie, či obdržal úhradu od svojho obchodného partnera. V prípade, ak súd bude považovať za potrebné preukázať úhradu, túto odporca doloží. Čo sa týka preukazovania, kedy bola zmluva uzatvorená, tak o tomto dátume jednoznačne svedčí a preukazuje dátum na kúpnej zmluve. Zmluva bola uzatvorená štandardným spôsobom, pričom žiadna zákonná norma neprikazuje, aby zmluvné strany osvedčili svoje podpisy na kúpnej zmluve, ktorou sa prevádzajú hnutelné veci.

35. Odporca tiež výslovne popiera, že zmluve o výpožičke bola výslovne uzatvorená, aby odporca ukončil svoj zmluvný vzťah s navrhovateľom, ktorý sa končil na základe výpovede dňa 31.12.2019. Teda počnúc dňom 1.1.2020 užíval navrhovateľ hnutelný majetok neoprávnene. Odporca uzatvoril zmluvu o výpožičke do 13.1.2020 len z dôvodu, aby nepoškodil kúpeľných hostí počas sviatkov v prípade, že by si kupujúci chcel predmet kúpy premiestniť hneď 1.1.2020. Odporca je zároveň toho názoru, že nebolo jeho povinnosťou uplatňovať ustanovenie § 680 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a že existuje voľnosť zmluvných strán a mohol zákonne ukončiť svoj zmluvný vzťah s navrhovateľom aj na základe toho, že

uzatvoril s kupujúcim, teda novým vlastníkom hnuiteľných vecí zmluvu o výpožičke, keďže sa jednalo už len o niekoľko dní a zmluvy ktoré mal odporca boli vo výpovedi.

36. Odporca výslovne poprel tvrdenia navrhovateľa, že by mohli vzniknúť pochybnosti o antidatovaní zmlúv, v ktorých sú osoby konajúce za spoločnosť, ako F.Q. alebo PhDr. JUDr. Ing. G. Odporca uzatvoril zmluvu v reálnom čase, tak ako je uvedené na zmluve, a preto je logické, že aj následná zmluva bola podpísaná v reálnom čase, keďže so spoločnosťou, ktorú zastupuje pán F.. U.. G.. P. X. odporca podpisoval zmluvu o výpožičke. Skutočnosti ktoré uvádza navrhovateľ sú irelevantné v súvislosti s neodkladným opatrením a sú vecou samostatného konania, s ktorou odporca nemá žiadnu súvislosť, a preto odporca žiada, aby súd na tvrdenia navrhovateľa v tomto smere vôbec neprihliadal. Zároveň odporca uvádza, že nemá vedomosť o tom, že by boli spoločnosti, ktoré zastupujú pán Y. Q. alebo F.. U.. G.. P. X., mali záväzky voči štátu, alebo voči ich právnickým osobám by bolo vedené trestné konanie, alebo že by ako fyzické osoby boli obvinení alebo v minulosti odsúdení za akýkoľvek trestný čin. Ba naopak, odporca má vedomosť o tom, že spoločník navrhovateľa U.. P. H., PhD. je na mafiánskych zoznamoch na 13. mieste v zločineckej skupine A., toho istého spoločníka zadržala NAKA, ten istý spoločník sa vyhrážal účtovníčke násilím, ba dokonca jej sestre znásilnením a takýchto prípadov sa dá oficiálne na webe nájsť viac. Zároveň by sa aj ostatní spoločníci mali zamyslieť, či je vhodné, aby takáto správcovská spoločnosť vôbec vykonávala správu nad majetkom úpadcu, keď má za partnera takúto osobu. Odporca ponechá na posúdení súdu, aby vyhodnotil, aké praktiky používa navrhovateľ, aké tvrdenie predkladá súdu a čo tým smeruje.

37. Odporca tvrdí, že v súčasnosti za žiadnych okolností nemá neodkladné opatrenie význam, nakoľko dňa 27.2.2020 o 13:00 hod. bolo zasadanie veriteľského výboru, na ktorom veriteľský výbor schválil víťaznú ponuku spoločnosti Lázně Darkov, a.s., z čoho vyplýva, že podnik úpadcu je predaný a neodkladné opatrenie bolo zo strany okresného súdu vydané práve do momentu predaja podniku. Informácie o tejto skutočnosti sú aj zverejnené v Obchodnom vestníku č. 45/2020 zo dňa 5.3.2020.

38. Ako dôkaz odporca predložil výpis z Obchodného vestníku č. 45/2020 zo dňa 5.3.2020, z ktorého vyplýva, že dňa 27.2.2020 veriteľský výbor úpadcu schválil ponuku záujemcu Lázně Darkov a.s. Karviná - Hranice, Česká republika IČ: 61 974 935 s ponúknutou kúpnu cenou 5.600.000,-Eur bez DPH. Zároveň odporca predložil články z internetu týkajúce sa osoby spoločníka správcovskej spoločnosti úpadcu.

39. Navrhovateľ sa vyjadril k vyjadreniu odporcu podaním zo dňa 27.4.2019, v ktorom uviedol, že sa pridrieva všetkých svojich doterajších tvrdení uvedených tak v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj vo vyjadrení navrhovateľa k podanému odvolaniu odporcu. Navrhovateľ zhrnul všetky tvrdenia a konštatoval, že správca mal v priebehu celého konkurzného konania odôvodnenú pochybnosť o tom, či odporca je vôbec vlastníkom hnuiteľných vecí tvoriacich predmet nájmu podľa uzatvorených nájomných zmlúv. Napriek tomu, že odporca vyhlasoval, že je vlastníkom hnuiteľného majetku, nepodal na súde žalobu o určenie pohľadávok proti podstate, ktoré správca neuznal. Následne správca na základe podkladov, ktoré sa mu podarilo zabezpečiť pri výkone svojej funkcie zistil, že odporca nadobudol hnuiteľné veci, ktoré tvorili predmety nájmov na základe viacerých predchádzajúcich na seba nadväzujúcich prevodov, ktoré boli jednak správcom dane a následne aj Krajským súdom v Banskej Bystrici a Najvyšším súdom SR posúdené ako umelo vytvorené transakcie s jediným cieľom dosiahnutia výhody zo štátneho rozpočtu. Navrhovateľ tvrdí, že je odôvodnená pochybnosť o tom, že odporca nadobudol hnuiteľný majetok do svojho vlastníctva. Konkrétne rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 23S/64/2016 zo dňa 16.11.2016 sa týka práve nadobudnutia časti hnuiteľných vecí odporcom.

40. Navrhovateľ tiež uviedol, že nepodával návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že považoval odporcu za vlastníka, ako odporca uvádza vo svojom vyjadrení, ale v rozhodnom čase to bol jediný subjekt, ktorý si na hnuiteľný majetok uplatňoval nárok, čo však neznamená, že jeho nárok bol oprávnený. Odporca bol však v rozhodnom čase zároveň jediným pre navrhovateľa známym subjektom, z ktorého strany hrozila snaha o poškodenie prevádzky podniku úpadcu.

41. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že tak, ako opísal v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia celý rad na seba nadväzujúcich právnych úkonov v minulosti, vykonal koordinovane odporca s predsedom predstavenstva úpadcu F.. U.. Q. M.. Navrhovateľ má dôvod na podozrenie, že rovnaký koordinovaný

postup je v súčasnosti aj medzi spoločnosťou EGE a spoločnosťou GENDENA a odporcom, ktorý je s vysokou pravdepodobnosťou naďalej ovládaný F. U. Q. M., o čom má navrhovateľ dôvodné podozrenie, pričom vychádza z toho, že dňa 30.12.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie voči odporcovi, ktorým súd vyhovel návrhu navrhovateľa. Uznesenie o neodkladnom opatrení správca dňa 2.1.2020 doručil splnomocnencovi odporcu, následne bolo dňa 8.1.2020 doručené odporcovi aj zo strany súdu. Po doručení tohto uznesenia pán S. X., splnomocnenec odporcu na preberanie zásielok oznámil túto skutočnosť konateľovi odporcu F.P.kovi, pričom bol pán Marián Sokol následne kontaktovaný zo strany PhU.JUDr. Q. M. (okrem iného aj v súčasnosti predseda predstavenstva úpadcu), ktorý mu povedal, že pán Sokol nemá oprávnenie na prevzatie uznesenia o neodkladnom opatrení a od pána X. ho neprevezme, pričom mu prikázal, aby uznesenie o neodkladnom opatrení poslal ešte v ten istý deň späť správcovi a nadiktoval mu znenie sprievodného listu, ktorý má pripojiť. Na druhý deň dňa 3.1.2020 pán X. oznámil krízovému manažérovi poverenému správcom na zabezpečenie prevádzky podniku úpadcu G.. P. P., že bol pánom S. F., konateľom odporcu požiadany o vrátenie tzv. „ žltej kartičky“ a bola mu zrušená plná moc na preberanie zásielok. V dôsledku uvedených opísaných skutočností mal správca odôvodnene za to, že uznesenie o neodkladnom opatrení odporcu prekvapilo a jeho konanie malo viesť k snahe zabrániť účinnému doručeniu uznesenia o neodkladnom opatrení odporcovi. Pritom v tomto čase už údajne odporca, ako tvrdí vo svojich podaniach v tomto konaní, ani nemal byť vlastníkom dotknutého hnutel'ného majetku, v dôsledku čoho by samotné doručenie uznesenia o neodkladnom opatrení malo byť už pre odporcu v tom čase bezpredmetné a neexistoval by žiadny dôvod brániť v jeho doručení. O tom však samozrejme správca ku dňu 2.1.2020 nemal vedomosť, keďže mu zmena v osobe údajného prenajímateľa nebola oznámená a opísané konanie odporcu tomu nijakým spôsobom nenasvedčovalo. O údajnom prevode vlastníckeho práva k hnutel'ným veciam sa správca dozvedel až dňa 13.1.2020, t.j. v deň, keď došlo k neoprávnenému vniknutiu do Liečebného domu Poľana a k vynášaniu nábytku. Ako dôkaz predložil navrhovateľ správu pána K. X. adresovanú správcovi cez Whatsapp dňa 2.1.2020 a úradný záznam zo dňa 7.1.2020.

42. Navrhovateľ dal ďalej do pozornosti súdu, že podozrenie o antidatovaní všetkých zmlúv a dohôd potvrdzuje aj tá skutočnosť, že odporca doručil úpadcovi faktúry za nájomné z titulu oboch nájomných zmlúv tak, akoby k predaju hnutel'ného majetku nedošlo, t.j. riadne do 31.12.2019. Vo faktúrach je suma uvedená za celé obdobie nájmu a nie je alikvotne ponížená o obdobie, kedy už odporca nebol vlastníkom predmetu nájmu. Pre upresnenie navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že doposiaľ k týmto faktúram neboli v alikvotnej časti vystavené dobropisy zo strany odporcu a zároveň zo strany spoločnosti EGE a spoločnosti GENDENA neboli správcovi alebo úpadcovi doručené žiadne faktúry za alikvotné nájomné za obdobie, kedy už mali byť údajne vlastními hnutel'ného majetku. Je však zarážajúce, že pokiaľ všetky tri subjekty tvrdia, že nie sú vzájomne prepojené a ich konanie nie je koordinované, prečo opomínajú úplne rovnaké zákonné postupy a zároveň zastávajú úplne rovnaké právne názory. Ako dôkaz navrhovateľ predložil faktúry č. 2019105 a č. 2019106 vystavené dňa 30.12.2019, ktorými odporca fakturoval nájomné navrhovateľovi.

43. Navrhovateľ tiež poukázal na ďalšie vzájomné prepojenie jednotlivých osôb, ktoré sa na uvedených prevodoch zúčastnili, a to napriek tomu, že sa navonok snažia vytvárať dojem, že sú navzájom nespriaznenými osobami, t.j. personálne neprepojenými obchodnými spoločnosťami a fyzickými osobami.

44. Navrhovateľ poukazuje na to, že štatutárnym zástupcom a jediným spoločníkom odporcu je pán S. F.. Do 24.10.2014 bol jediným spoločníkom odporcu úpadca a od 25.10.2014 sa stal jediným spoločníkom odporcu S. F.. N. do 11.8.2017, kedy bol jediným spoločníkom odporcu S. Pauk, bol jediným konateľom odporcu pán F. U. Q. M., ktorý bol zároveň nepretržite od 11.5.2005 a aj doteraz je štatutárnym zástupcom úpadcu, t.j. predsedom predstavenstva. Zároveň S. F. bol nepretržite od 6.11.2009 do 1.4.2019 zamestnancom úpadcu v pozícii vodič - predajca. Štatutárnym zástupcom a jediným spoločníkom spoločnosti EGE je pán Y. Q.. Štatutárnymi zástupcami a spoločníkmi spoločnosti GENDENA sú pán PhDr. U. G. P. X. a pán U. H.. Vo vzťahu k zástupcom spoločnosti EGE a spoločnosti GENDENA sa správca už vyjadril. Navrhovateľ len doplnil, že P. X., U. H., ako aj Y. Q. sú údajnými veriteľmi úpadcu na základe pôžičiek, ktoré mali byť v roku 2014 poskytnuté spoločnosti BIC Trade, s.r.o. (v rozhodnom období bol jediným spoločníkom aj kontel'om BIC Trade, s.r.o. B. M.) v hotovosti vo výške niekoľko miliónov Eur, pričom úpadca sa mal stať ich ručiteľom. Predmetné pohľadávky boli v konkurze úpadcu pôvodným správcom v celom rozsahu popreté a v súčasnosti sú predmetom incidenčných konaní vedených pred Okresným súdom Banská Bystrica a zároveň odporovacích konaní

vedených na tom istom súde. Pohľadávky všetkých troch údajných veriteľov mali vzniknúť na základe úplne identických zmlúv, akurát veriteľom bola zakaždým iná fyzická osoba. Zároveň všetky tri osoby sú v konaniach zastupované tou istou advokátskou kanceláriou.

45. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa ustanovenia § 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP, rešpektujúc viazanosť odvolacími dôvodmi podľa ustanovenia § 380 ods. 1 CSP a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP, ako vecne správne.

46. Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že navrhovateľ sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorému súd prvej inštancie napadnutým uznesením vyhovel, pričom odporcovi uložil povinnosť do okamihu speňaženia podniku Úpadcu. Odvolací súd dotazom na okresný súd zistil, že dňa 1.6.2020 bola uzatvorená a nadobudla účinnosť Zmluva o predaji podniku úpadcu Kúpele Brusno, a.s. „ v konkurze“. Zároveň okresný súd oznámil, že vo vzťahu k nehnuteľnostiam prevádzkaným v rámci podniku nadobudne zmluva vecnoprávne účinky právoplatnosťou rozhodnutia príslušného okresného úradu katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva kupujúceho. Nakoľko v danom prípade však predmetom neodkladného opatrenia sú hnuťelné veci, ktoré boli v rámci predaja podniku úpadcu odpredané s účinnosťou k 1.6.2020, k tomuto dátumu neodkladné opatrenie zaniklo v súlade s § 333 CSP, nakoľko uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

47. Odvolací súd však konštatuje, že pred zánikom neodkladného opatrenia odporca podal odvolanie proti nariadenému neodkladnému opatreniu, o ktorom odvolací súd musí rozhodnúť aj napriek skutočnosti, že zo zákona neodkladné opatrenie zaniklo, nakoľko o podanom odvolaní sa vždy musí rozhodnúť, pričom odvolací súd rozhoduje o odvolaní na základe skutkového stavu platného ku dňu vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, t.j. platného v čase jeho vydania. Zároveň odvolací súd konštatuje, že Civilný sporový poriadok vo svojich ustanoveniach s obdobnou situáciou zániku neodkladného opatrenia pred rozhodnutím o podanom odvolaní nepočíta, a preto odvolací súd z dôvodu právnej istoty strán konania podané odvolanie prejednal rešpektujúc ustanovenia § 329 ods. 2 CSP.

48. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

49. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

50. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

51. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

52. Podľa ustanovenia § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

53. Podľa ustanovenia § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

54. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

55. Podľa ustanovenia § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

56. Podľa ustanovenia § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

57. Preskúmaním napadnutého uznesenia odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

58. Nariadenie neodkladného opatrenia je osobitným inštitútom procesného práva, ktoré umožňuje súdu v prípade potreby rýchlo a pružne zasiahnuť do právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom za predpokladu, že sú v návrhu osvedčené také rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce jeho nariadenie, na základe ktorých je možné dospieť k záveru o pravdepodobnosti existencie nároku, ktorému je nutné poskytnúť ochranu a zároveň je v návrhu odôvodnené nebezpečenstvo ujmy bezprostredne hroziacej navrhovateľovi. Neodkladné opatrenie je súd oprávnený nariadiť v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo v prípade, ak je obava, že by exekúcia bola ohrozená. Navrhovateľ musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. To predstavuje argumentačnú líniu v zmysle zákonom vyžadovaného „odôvodnenia“. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu dokazovania v zmysle ustanovenia § 185 a nasl. CSP.

59. Ako je zrejmé z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, navrhovateľ sa domáha ochrany preto, že sa domnieva, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi ním a odporcom z dôvodu ohrozenia prevádzky podniku úpadcu, nakoľko predmety nájmu podľa Nájomnej zmluvy I. a Nájomnej zmluvy II. sú nevyhnutné na zachovanie prevádzky podniku úpadcu. Takémuto návrhu je možné vyhovieť iba vtedy, ak obsahuje skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zásah súdu do vzájomných pomerov navrhovateľa a odporcu a zároveň, ak potreba úpravy pomerov obsahuje prvok neodkladnosti a nevyhnutnosti. Zo samotnej podstaty konania o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nevykonáva dokazovanie ohľadom tvrdených skutočností. Súd môže vychádzať iba z údajov uvedených v návrhu, prípadne osvedčených listinami alebo dôkazmi predloženými navrhovateľom. Mieru pravdepodobnosti, s akou sú uvedené údaje pravdivé, pritom súd vyhodnocuje vzhľadom na individuálne okolnosti návrhu. Špecifikum rozhodnutia v prípade nariadenia neodkladného opatrenia je skutočnosť, že súd bez vykonania dokazovania môže zasiahnuť do právneho vzťahu súkromných osôb, nariadiť im výkon určitej činnosti, alebo ich naopak obmedziť vo výkone práv, ktoré im vyplývajú z určitého právneho vzťahu. Tak významný zásah do práv subjektov však musí mať nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu nároku, ktorého sa navrhovateľ domáha a ktoré mu navrhuje poskytnúť ochranu, aj keď nariadenie neodkladného opatrenia je len zabezpečovacím procesným inštitútom. Zjavne neodôvodnenému nároku preto ani nie je možné prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia poskytnúť ochranu.

60. Okresný súd neodkladné opatrenie nariadil, pretože dospel k záveru, že navrhovateľ spochybnil vlastnícke právo odporcu k hnutelným veciam, následkom čoho prestal platiť nájomné odporcovi a reakciou na neplatenie nájomného bola zo strany odporcu výpoveď oboch nájomných zmlúv, ktoré boli doručené správcovi dňa 30.9.2019, odkedy začala plynúť trojmesačná výpovedná lehota, ktorá skončila dňa 31.12.2019. Z predložených dôkazov mal súd za to, že odporca je presvedčený o tom, že je jediným vlastníkom hnutelných vecí, bez užívania ktorých za daného stavu nie je z objektívneho hľadiska možné prevádzkovať podnik úpadcu, pričom využíva svoje dominantné postavenie a pod hrozbou ukončenia prevádzky úpadcu vytvára nepríjemný nátlak na správcu, ako aj samotného úpadcu, výsledkom ktorého má byť uzavretie novej, pre úpadcu nevýhodnej nájomnej zmluvy, alternatívne odkúpenie hnutelných vecí za cenu, ktorú správca a veriteľský výbor úpadcu považujú za nepríjemnú. Súd prvej inštancie mal tiež za to, že dočasná úprava pomerov sporových strán, ktorou ide v danom prípade o dočasné obmedzenie odporcu v dispozícii s majetkom, je z hľadiska proporcionality nariadeného neodkladného opatrenia primeraná v záujme odvrátenia hrozacej škody v podobe hromadného prepúšťania zo zamestnania, ohrozenia zdravia pacientov a vzniku ďalších pohľadávok súvisiacich s ochranou majetku úpadcu pre prípad ukončenia prevádzky.

61. Odvolací súd sa s rozhodnutím okresného súdu v celom rozsahu stotožnil a dospel k záveru, že navrhovateľovi sa podarilo dostatočne osvedčiť základné skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle jeho návrhu. Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi dostatočne osvedčil, že hnutelné veci, ktoré sú predmetom neodkladného opatrenia od počiatku t.j. od zakúpenia slúžili výlučne na zabezpečenie prevádzky Úpadcu, pričom z predložených rozsudkov súdov navrhovateľom, je osvedčené, že odporca robil

prevody hnutelných vecí, ktoré sú predmetom nariadenia neodkladného opatrenia za účelom získania daňových výhod. Navrhovateľ spochybnil vlastnícke právo odporcu, následkom čoho zapísal tieto hnutelné veci do súpisu konkurznej podstaty s poznámkou, následkom čoho bol odporca povinný domáhať sa vylúčenia veci zo súpisu konkurznej podstaty žalobou v rámci konkurzného konania.

62. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutia súdov odvolací súd považoval aj odporcom namietané prevody vlastníckeho práva hnutelných vecí na iné osoby (nedostatok pasívnej legitímácie) za „účelové“, keďže navrhovateľ osvedčil, že odporca si od navrhovateľa uplatňoval nájomné za celé obdobie do 31.12.2019, čo nasvedčuje tomu, že kúpne zmluvy a zmluvy o výpožičke, na ktoré sa odporca v odvolaní odvoláva sa javia byť aj vzhľadom na iné navrhovateľom osvedčené skutočnosti vyhotovené antidatovane. Táto skutočnosť však musí byť predmetom skúmania a dokazovania v rámci konania vo veci samej.

63. V rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia však odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie ku dňu rozhodnutia na základe osvedčených skutočností rozhodol vecne správne, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

64. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 262 ods. 1 CSP a navrhovateľovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, a ktorému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP.

65. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP)