

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723203105
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723203105.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Podhradie, o zaplatenie 4.501,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.501,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.000 € od 16.12.2021 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žalobcovi sa žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

- Žalobou doručенou súdu dňa 16.10.2023 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4.501,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.000 € od 16.12.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 19.07.2021 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. 7107069122, na základe ktorej poskytol žalovanej revolvingový úver s výškou úverového rámca 4.000 €. Žalovaná si neplnila svoj záväzok splácať úver riadne a včas. Preto žalobca pristúpil k zosplateniu úveru. Žalovaná doposiaľ neuhradila ani časť dlžnej sumy. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 4.000 €, úroku vo výške 458,44 €, úroku z poistného vo výške 2,56 € a poistného vo výške 40,60 €. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z neuhradenej istiny odo dňa 16.12.2021.
- Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.
- Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:
- Dňa 19.07.2021 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 7107069122, na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 4.000 € a mesačnou splátkou 2,85 % z výšky úverového rámca, t.j. vo výške 114 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 29,90 % a RPMN vo výške 34,36 %. Celková čiastka na zaplatenie je vo výške 4.647,84 €. Splatnosť splátok bola dojednaná k 20. dňu v mesiaci. Zároveň bolo dojednané aj poistenie Balíček poistenie MAXIM+ s výškou poistného 8,9 % z minimálnej splátky úveru. Podľa Hlavy 7., § 2 Úverových podmienok platných od 01.10.2020 V prípade, že sa klient oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

5. Výzvou zo dňa 30.11.2021 žalobca oznámil žalovanej, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov pristúpil k zosplatneniu úveru a zároveň ju vyzval na úhradu dlhu vo výške 4.513,60 € v lehote 15 dní od písania výzvy. Zásielka bola daná na poštovú prepravu dňa 01.12.2021.

6. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná dňa 19.07.2021 čerpala finančné prostriedky v celkovej výške 4.000 € a neuhradila ani jednu splátku.

7. Uznesením zo dňa 25.09.2023, č.k. 6Csp/69/2023-46, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené fikciou. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 563 OZ Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Na základe zmluvy žalovaná čerpala finančné prostriedky v celkovej výške 4.000 €, pričom neuhradila ani len jednu splátku. Medzi zmluvnými stranami bolo dojednané aj poistenie úveru. Žalovaná si svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnila, preto žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru a žalovanú požiadal o jeho splatenie. Keďže zo strany žalovanej nedošlo k splneniu dlhu a žalovaná v konaní nevyprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ju zaviazal na zaplatenie sumy 4.501,60 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 4.000 €, úroku vo výške 458,44 €, úroku z poistného vo výške 2,56 € a poistného vo výške 40,60 €, ktorých výška nebola sporná. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z neuhradenej istiny úveru, a to od žalobcom uplatneného dňa, keďže už v tom čase bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.