

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010067
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:0020010067.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Bc. Milana Husťáka, v trestnej veci obžalovaného Z.Í. K., pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. júna 2020, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 23.4.2020, sp. zn. 3T/13/2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému Z. K., nar. X.X.XXXX v M., trvale bytom Z. Č.. XXX, t. č. vo vydávacej väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice ukladá podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1, § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný Z. K. uznaný vinným zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 14.4.2019 si obžalovaný U. W. na internetovej stránke Aliexpres objednal 100 ks bankoviek nominálnej hodnoty 50 euro, sériové číslo M. a 100 ks bankoviek nominálnej hodnoty 20 euro, sériové číslo M., ktoré mu boli následne o týždeň doručené slovenskou poštou, označené ako M. M., (This is not legal, it is to be used for motion props), pričom najmenej 30 ks 20 eurových bankoviek sériové číslo M. odovzdal už odsúdenému M. M., nar. XX.X.XXXX, ktorý mal vedomosť, že sa nejedná o pravé bankovky a za účelom uvedenia do obehu, najmenej dve bankovky odovzdal L. C. a obžalovanému Z. K., ktorí taktiež mali vedomosť, že sa nejedná o pravé bankovky a dňa 8.8.2019 v čase medzi 05.00 h až 10.00 h aj napriek tomu tieto dve falošné bankovky použili na nákup cigariet a vody v stánku E. na vlakovej stanici v M., A. XX, čím pre pošk. M. A., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 60,- €.

Za to okresný súd uložil obžalovanému Z. K. podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., A. E. XXX/X s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný ihneď po vyhlásení rozsudku, a takto podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. M. M., ktorý ho zastupoval v konaní na súde prvého stupňa. Odvolanie odôvodnil tým, že nie je ani jeden svedok, ktorý by ho opoznal pri konkrétnom skutku, pretože na vlakovej stanici nebol nakupovať s falošnými peniazmi. Výpoveď chcel zmeniť ako bol vzatý do väzby. Bol užívateľom marihuany a syntetických drog, ale vyšetrovateľ zamietol návrh na vyšetrenie jeho príčetnosti, lebo to vraj nemá na vyšetrovanú vec žiaden podstatný význam. Spoluobvinený M. M. vo svojej výpovedi uviedol, že falošné bankovky dal L. C., ale jemu nie. L. C. vypovedal, že všetci traja (M., K. a C.) nasadli do auta Z. K.. V stánku si on kúpil cigarety a zaplatil s falošnou 20,- eurovou bankovou. Obaja teda potvrdili, že v čase spáchania skutku sa nachádzal na inom mieste - v aute a skutok na stanici teda nemohol spáchať. Poškodená M. A. ho neopoznala, a ani svedkyňa J. I., a táto uviedla, že páchatela s falošnou 20 - eurovou bankovou, ktorý sa u nej pokúšal platiť by pre odstup času ani nespoznala. Navrhol, aby krajský súd ako odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a jeho spod obžaloby oslobodil.

K odvolaniu obžalovaného sa prokurátor nevyjadril.

V priebehu odvolacieho konania obžalovaný Z. K. si zvolil obhajcu JUDr. Z. Y.. Odvolanie odôvodnil spolu so zvolenou obhajkyňou a to tak, že dôvody odvolania, ktoré podával za neho predchádzajúci obhajca nezodpovedajú pravde, a preto súhlasil s postupom, že trestnú činnosť popieral, pretože žiadne dôkazy proti nemu neboli. Nikdy doposiaľ súdne trestaný nebol a prehlásil, že v celom rozsahu trestnú činnosť priznáva. Oľutoval čo sa stalo, nikdy trestaný nebol, má rodinu, malé dieťa, je zamestnaný, a tak sa domnieva, že pri jeho priznaní je možné konštatovať poľahčujúce okolností, ktoré prevažujú, pričom žiadna priťažujúca okolnosť u neho zistená nebola. Poukázal na ustálenú súdnu prax, že v prípade prevahy poľahčujúcich okolností, je možné uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom poukázal na ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., že s ohľadom na pomery páchatela by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom bolo neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a uložil mu trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby s prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Dňa 5.2.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce obžalobu na U. W. pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zák. a na Z. K. pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný U. W. vykonal vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. o tom, že je nevinný. V rámci svojej výpovede uviedol, že tzv. filmové peniaze v nominálnej hodnote 20,- € a 50,- € balené po 100 ks si zakúpil z internetovej stránky Aliexpress. Po ich doručení tieto odložil do odkladacej schránky vo svojom vozidle, ktoré používal ako pracovné vozidlo, a tam ich mal uložené po celý čas. V tom čase zháňal človeka na vykonanie stavebných prác, kde mu jeho brat odporučil M.. S týmto sa stretol dňa 6.8. a dohodli sa na vykonaní prác. Za vykonanú prácu M. požadoval ubytovanie, cigarety a jedlo, s čím obžalovaný súhlasil. Hneď na druhý deň v utorok začal M. vykonávať dohodnuté práce u obžalovaného doma na C. XX, kde ho obžalovaný rovnako ubytoval. Spoločne s M. bol tiež kupovať potrebný materiál, kde popri tom si vybavoval aj iné pracovné záležitosti, kedy M.Č. zostával v jeho aute sám. Takto M. pracoval v utorok a aj v stredu s tým, že mal pokračovať vo štvrtok, no vtedy mu oznámil, že prácu pre obžalovaného už ďalej vykonávať nebude. V piatok sa obžalovaný opäť stretol s M., a tohto odviezol autom k sebe domov, kde si tento zobral svoje veci. Medzitým sa M. stihol pobiť s iným taxikárom, ktorý bol taktiež ubytovaný u obžalovaného, preto ho obžalovaný zo svojho domu

„vyhodil“. Vtedy ho M. požiadal o pôžičku, s ktorou obžalovaný nesúhlasil a žiadne peniaze mu nedal. S M. sa následne stretol v pondelok pred C. v M. na ul. I., kde M. opätovne od neho žiadal peniaze s tým, že tieto si odpracuje, no obžalovaný s tým opäť nesúhlasil. V utorok, v priebehu dňa, obžalovanému taxikár, na meno ktorého si spomenúť nevedel oznámil, že na železničnej stanici zadržali nejaké osoby, ktoré tam platili, resp. menili falošné bankovky. Vtedy obžalovanému „docvaklo“ a uvedomil si nejaké súvislosti, preto otvoril prednú schránku vo svojom automobile, kde zistil, že mu tam chýbajú 20 eurové filmové bankovky. V schránke sa nachádzali už iba 50 eurové filmové bankovky v počte 83 kusov, ktoré dobrovoľne vydal polícii. Chýbajúce 50 eurové bankovky použil na pripálenie cigarety, resp. na niektoré sa mu vyliala káva, a tak ich vyhodil. Uvedené filmové bankovky si zakúpil na reklamné účely, kde si chcel dať vyrobiť veľkú pečiatku, ktorú by dával na tieto bankovky v texte „jazda zadarmo“, a tieto by rozdával klientom, kde však pre nedostatok času a zaneprázdnenie to nestihol urobiť. Dodal, že uvedené bankovky nikomu neukazoval a v podstate s nimi nič nerobil. Po celý čas ich mal odložené v aute, kde ich dal ihneď po ich doručení. Poprel, aby tieto bankovky odovzdal svedkovi M.. Rovnako poprel, aby tohto svedka priamo alebo sprostredkovane ovplyvňoval.

Obžalovaný Z. K. na hlavnom pojednávaní taktiež vykonal vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. o tom, že je nevinný. V rámci svojej výpovede ku skutku uviedol, že je nevinný, kde žiadne peniaze nemenil, ani nedával falošné. Výpoveď L. C. sa nezakladá na pravde. Dodal, že jeho rodičia sú dobre finančne situovaní a nie je odkázaný na to, aby niekomu menil 20 eurovú bankovku, z ktorej mal mať 5,- €, za ktoré som si potom následne natankoval. Podotkol, že vlastní vozidlo v hodnote 30.000,- € a určite nepotrebuje tankovať za 5,- €. Obžalovaný tiež poprel, aby mu M. alebo C. dávali nejaké falošné peniaze. Tieto u nich rovnako ani nevidel. Dňa 8. augusta sa s M. a C. ani nestretol, kde bol iba s O. K.. Uvedeného dňa rovnako nebol na železničnej stanici v M. a neplatil tam falošnou bankovkou. Pred políciou vypovedal odlišne iba preto, že vypovedal pod nátlakom a bolo mu sľúbené, že ak bude takto vypovedať, bude prepustený na slobodu. Dodal, že v minulosti požičal O. K. 50 eurovú bankovku, s ktorou išiel zaplatiť a následne mu z nej vydal 30,-€, teda požičaných mu zostalo 20,- €.

Z dôvodu rozporov vo výpovedi obžalovaného boli prečítané jeho predchádzajúce výpovede z prípravného konania, kde obžalovaný na vysvetlenie rozporov uviedol, že vo svojej výpovedi z prípravného konania vypovedal o stretnutí s M. a C. preto, lebo sa domotal a pomýlil, avšak pravda je tá, že s týmito sa vtedy nestretol. Pripustil, že kvôli nátlaku zo strany polície nepodal žiadne trestné oznámenie. Podotkol, že z rovnakého dôvodu vypovedal tak aj pred súdom pri rozhodovaní o jeho vzatí do väzby.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vypočul v postavení svedka teraz už odsúdeného M. M. - spoluobvineného zo spáchania žalovanej trestnej činnosti, kde tento využil svoje právo a ako bývalý spoluobvinený odmietol vypovedať. Z tohto dôvodu na návrh prokurátora boli prečítané jeho výpovede v postavení svedka, z ktorých je zrejmé, že zmena jeho pôvodnej výpovede, v ktorej vypovedal v neprospech U. W. ešte v postavení spoluobvineného, a ktorú učinil dňa 10.11.2019 bola vykonaná z dôvodu, že bol oslovený známym W. a bola mu za zmenu výpovede v jeho prospech ponúknutá odmena 500,- €. Z tohto dôvodu v tejto výpovedi uviedol, že reklamné peniaze, ktoré mal U. W. tomuto ukradol z auta, kde vzal iba 20 eurové bankovky a 50 eurové mu nechal, pričom využil čas, keď bol vo vozidle sám. Poprel, aby mu tieto dal sám U. W. a rovnako mu neponúkal ďalšie a to už za odplatu. Keďže však svedok sľúbenú odmenu 500,- € za zmenu výpovede nedostal, rozhodol sa opäť uviesť výpoveď, ako sa veci stali, kde zmenu výpovede zo dňa 10.11.2019 si vymyslel. Svedok opäť potvrdil, že falošné bankovky dostal od obžalovaného U. W..

Svedok O. K. vo svojej výpovedi uviedol, že od obžalovaného Z. K. si požičal 20,- €, ktoré následne odovzdal svojej tete P. C., ktorá nimi bola platiť v obchode, kde sa dozvedela, že platila údajne falošnou bankovkou. Uvedené peniaze mu obžalovaný K. dal v A. pri krčme, kde mu dal 50,- €, ktoré svedok v krčme rozmenil a Z. K. odovzdal výdavok 30,- € a 20,- € si ponechal ako pôžičku.

Vzhľadom na rozpor vo výpovedi svedka bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde svedok na vysvetlenie rozporu uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal rovnako, ako na hlavnom pojednávaní. Prečo je vo výpovedi uvedené niečo iné, vysvetliť nevedel.

Svedkyňa M. A. vo svojej výpovedi uviedla, že v uvedenom čase pracovala ako predavačka v novinovom stánku na Železničnej stanici v M.. Uvedený deň začala s 20 eurami a mala problém vydávať z bankoviek,

ktorými bolo platené. Spomenula si, že v daný deň bolo viacero nákupov platených 20 eurovými bankovkami. Keďže v danom čase bolo na stanici viac ľudí, pretože sa ponáhľali na vlak a vznikol rad pred stánkom, ponáhľala sa a vzala bankovku, kde z nej vydala bez toho, aby ju podrobnejšie a dôkladnejšie kontrolovala. Takto kontroluje iba väčšie bankovky. Keď sa spätne rozpomätala, jednalo sa o drobné nákupy cigariet alebo vody, čo pozrela aj v pokladni. S odstupom času, zhruba okolo 10 h - 11 h došiel za ňou nejaký pán, ktorý jej oznámil, že u nej nakupoval a vydala mu dve falošné 20 eurové bankovky s tým, že na to on prišiel až s odstupom času, keď nakupoval v stavebninách. Vzhľadom na toto oznámenie, tieto bankovky vzala naspäť a vymenila ich za svoje bankovky. Rozhodla sa, že celú vec oznámi buď mestským policajtom, ktorí sa zvyknú občas vyskytnúť na železničnej stanici alebo po skončení pracovnej doby pôjde na políciu. Zhruba o hodinu došli do stánku dve osoby, pán a pani, ktorí sa predstavili ako pracovníci kriminálky, kde im hneď uviedla, že má pri sebe dve falošné 20 eurové bankovky, a tieto im ihneď vydala. Títo na to reagovali iba tým, že sú ďalšie, pričom už mali jednu falošnú 20 eurovú bankovku, ktorú mala svedkyňa vydať neznámej žene, ktorá to oznámila na políciu. Svedkyňa dodala, že vtedy si uvedomila, že jej platil nejaký Róm takými bankovkami, na čo odišla k vedľajšiemu stánku - O. M., kde im oznámila, čo sa jej stalo, na čo jej povedali, že o tom už vedia a mali rovnaký problém aj oni.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní prečítal aj znalecký posudok T. A. Š. z odboru elektronika slaboprúdová, odvetvie počítačové programy, ktorý preskúmal zaistený mobilný telefón U. W. zn. Honor 10 a zistil, že v telefóne sa nenachádzali žiadne údaje týkajúce sa objednávky akýchkoľvek bankoviek a rovnako sa v telefóne nenachádzali ani žiadne obrazové súbory bankoviek.

Okresný súd taktiež prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne J. I., B. v ktorej svedkyňa uviedla, že je majiteľkou stánku M. predajňa na vlakovej stanici v M. a niekedy v auguste za ňou došla predavačka zo susedného stánku s tým, že u nej niekto platil falošnými 20 eurovými bankovkami. Tejto svedkyňa oznámila, že aj u nej sa pokúšal takto zaplatiť mladý neznámy Róm, ktorý bol vysoký asi 170 cm. Keď si to všimla a upozornila ho na to, ušiel.

Okresný súd prečítal taktiež výpoveď svedkyne P. C., ktorá uviedla, že dňa 12.8.2019 bola v potravinách T. M., kde kupovala mäso a zaplatila predavačke 20 eurovou bankovkou, na čo jej táto oznámila, že bankovka je falošná a privolala policajtov. Svedkyňa dodala, že uvedených 20,- € jej bol v sobotu vrátiť vnuk jej brata O. K.. Upresnila, že v peňaženke mala asi päť 20 eurových bankoviek, pričom iba jednu z nich jej vrátil O. K., teda je možné, že uvedenú bankovku jej mohli vydať aj inde v obchode.

Napokon bola prečítaná aj výpoveď svedkyne A. O., z ktorej okresný súd zistil, že táto dňa 12.8.2019, ako predavačka v predajni mäsa V. M. obsluhovala zákazníčku, ktorá platila 20 eurovou bankovkou, kde si všimla, že bankovka nie je pravá a privolala políciu. Viac ku skutku uviesť nevedela. Zo zápisnice o vydaní veci okresný súd zistil, že M. M. C. vydal polovicu roztrhutej 20 eurovej bankovky č. M. a U. W. vydal mobilný telefón zn. Honor 10 čiernej farby, ktorý mu bol na základe zápisnice o vrátení veci po vykonaní znaleckého skúmania vrátený.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky izby č. XXX v penzióne K. L. v M. na základe súhlasu M. M. okresný súd zistil, že pri prehliadke bola nájdená polovica roztrhutej 20 eurovej bankovky č. M., ktorá bola položená na stolíku pod oknom, čo je zrejme aj z oboznámenej fotodokumentácie.

Zo zápisnice o prehliadke osobného motorového vozidla je zrejme, že dňa 14.8.2019 o 8.25 h bola vykonaná prehliadka motorového vozidla U. J. E. EČV: M. XXX N., vlastníka spoločnosti E. A. P. U. M., ktorého jediným spoločníkom a konateľom je U. W., kde tento pri prehliadke dobrovoľne vydal 83 ks 50 eurových bankoviek č. M., ktoré boli uložené v odkladacej priehradke pred sedadlom spolujazdca.

Z odborných vyjadrení Národnej banky Slovenska okresný súd zistil, že Národná banka Slovenska posúdila predložené zaistené bankovky nominálnej hodnoty 50,- € č. M. a 20,- € č. M., kde v oboch prípadoch vo svojom závere konštatuje, že sa jedná o falzifikáty bankoviek, ktoré svojím vzhľadom môžu byť za určitých podmienok zameniteľné za pravé bankovky. V rámci podaných odborných vyjadrení rovnako poukázala na technológiu výroby falzifikátu a rozdiely oproti pravým bankovkám.

Z obsahu pripojeného trestného spisu vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 3T/7/2020 okresný súd zistil, že v uvedenej trestnej veci, ktorá bola vylúčená z pôvodného konania sp. zn.

3T/13/2020, bolo vznesené obvinenie M. M. pre prečin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. spoločne so spoluobvinenými U. W., L. C. a Z. K. a to uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ Michalovce, č. ORP-668/2-VYS-MI-2019 zo dňa 14.8.2019. V uvedenej trestnej veci bol dňa 20.2.2020 po schválení dohody o vine a treste vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorým bol obžalovaný M. M. uznaný vinným zo spáchania zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zák. a zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., za čo bol odsúdený k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 56 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vykonaným dokazovaním mal okresný súd za preukázané, že obžalovaný U. W. si dňa 14.4.2019 na internetovej stránke Aliexpress.com objednal 100 ks bankoviek nominálnej hodnoty 50,- € sériového čísla M. a 100 ks nominálnej hodnoty 20,-€ sériového čísla M., ktoré mu boli následne o týždeň doručené Slovenskou poštou označené ako M. M. (This is not legal, it is to be used for motion props). Zároveň vykonanými dôkazmi mal za preukázané, že obžalovaný Z. K. použil minimálne jednu vyššie uvedenú bankovku hodnoty 20,- € sériového čísla M. pri platení v novinovom stánku na Železničnej stanici v M., teda uvedenú bankovku dal ako pravú.

Uvedené závery okresný súd oprel najmä o výpoveď samotného obžalovaného U. W., ktorý vo svojej výpovedi sám uviedol okolnosti, za ktorých si dňa 14.4.2019 z internetovej stránky Aliexpress.com objednal vyššie uvedené bankovky označené ako M. M. - filmové peniaze, ktoré mu boli riadne doručené, a ktoré po ich doručení prechovával v odkladacej skrinke svojho vozidla U. J. E., EČ: M. XXX N., ktoré v tom čase používal ako pracovné vozidlo. V súlade s výpoveďou obžalovaného sú aj ďalšie listinné dôkazy a to najmä zápisnica o vydaní veci, z ktorej je zrejmé, že obžalovaný pri vykonávaní prehliadky motorového vozidla U. J. E., EČ: M. XXX N. vydal 83 kusov bankoviek nominálnej hodnoty 50,- € sériového čísla M.. Nepriamo uvedené skutočnosti vyplývajú aj z odborných vyjadrení Národnej banky Slovenska, ktorej boli predložené zaistené falzifikáty bankoviek nominálnej hodnoty 50,- € a 20,- € vyššie uvedených sériových čísel k vykonaniu odbornej expertízy.

Pri konštatovaní uvedených záverov súd prihliadol aj na výpoveď obžalovaného Z. K., ktorý sa v prípravnom konaní ako obvinený dňa 14.8.2019 v celom rozsahu doznať k spáchanej trestnej činnosti a uviedol, že v noci zo dňa 7.8.2019 na deň 8.8.2019 bol spoločne s L. C. a jeho kamarátom M., ktorého poznal ako SBS-kára v bare E., a taktiež ako taxikára, kde spoločne autom odišli na autobusovú stanicu. Počas toho sa C. A. M. bavili o falošných bankovkách, ktoré M. počítal vzadu v aute a vrazil, že má falošné 20 eurové bankovky v sume 1.200,- €. Následne na železničnej stanici M. odovzdal obžalovanému falošnú 20 eurovú bankovku, a tento ju zmenil na vlakovej stanici v malom bufete. Po vrátení sa, obžalovaný dal zo zvyšku peňazí 10,- € M. a drobné peniaze si nechal. Následne takto zaplatil aj L. C. a M.. Obžalovaný Z. K. na tejto výpovedi zotrval aj vo svojej ďalšej výpovedi pred sudcom pre prípravné konanie pri rozhodovaní o návrhu na vzatie do väzby dňa 15.8.2019.

Z vykonaných dôkazov najmä z odborných vyjadrení Národnej banky Slovenska mal okresný súd za preukázané, že v danom prípade išlo o falzifikát bankovky o nominálnej hodnote 20,- €, ktorý národná banka označila stupňom „5“ ako nepodarený falzifikát, avšak so záverom, že falzifikát svojím vzhľadom môže byť za určitých podmienok zameniteľný za pravú bankovku. Je teda zrejmé, že práve takéto bankovky sú v zmysle ustálenej súdnej praxe považované za falzifikáty, teda falošné peniaze, čo je zrejmé z rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR, R 3/1991.

V tejto súvislosti okresný súd podotkol, že v danom prípade toto konštatovanie nestojí iba na úvahe súdu, či dané bankovky sú spôsobilé vyvolať dojem pravej bankovky a môžu byť zameniteľné s pravými bankovkami, ale ide o fakt, ktorý je zrejmý z vykonaných dôkazov. Je preukázané, že uvedené bankovky skutočne boli použité na nákup tovaru v novinovom stánku na Ž. A. v M., teda boli použité ako pravé a skutočne došlo k ich zameneniu s pravými bankovkami. Rovnako tieto skutočnosti vyplývajú aj z obsahu pripojeného trestného spisu 3T/7/2020, z ktorého je zrejmé, že M. M. bol právoplatne odsúdený práve pre zadováženie a prechovávanie takýchto bankoviek a ich uvedenie do obehu ako pravé bankovky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto možné konštatovať, že vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obžalovaný U. W. si skutočne zadovážil falošné peniaze, a tieto prechovával, pričom

Z. K. tieto peniaze, ktoré dostal od obžalovaného W. dal ako pravé, teda reálne ich použil pri platbe v obchode, čím obaja naplnili znaky vyššie uvedenej žalovanej trestnej činnosti. S týmto sa stotožnil aj odvolací súd.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného Z. K. hodnotil poľahčujúcu okolnosť jeho doterajší bezúhonný život, pričom žiadnu priťažujúcu okolnosť nezistil, a preto znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Na verejnom zasadnutí po prejednaní odvolania obžalovaného Z. K. prokurátor v rámci konečného návrhu poukázal na to, že okresný súd uložil trest obžalovanému v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby, a tento vzhľadom na okolnosti prípadu možno hodnotiť ako pomerne vysoký. Rozhodnutie o uložení spravodlivého trestu ponechal na úvahu odvolaciemu súdu.

Krajský súd pri úvahách o ukladaní trestu u obžalovaného Z. K. mal na zreteli okolnosti, že obžalovaný menil svoju výpoveď, ale v konečnom dôsledku sa k trestnému činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Obžalovaný má právo meniť svoje výpovede a zvoliť akúkoľvek obranu. Obžalovaný nie je povinný dokazovať svoju nevinu, jeho vina musí byť preukázaná. V danom prípade aj odvolací súd rovnako ako okresný súd dospel k záveru, že obžalovaný Z. K. naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe ako ho ustálil okresný súd. Z ustálenia skutku je zrejmé, že obžalovaný Z. K. použil jednu falošnú 20 euróvú bankovku, ktorú mu dal M. M.. Bankovky boli zadovážené obžalovaným U. W. na internetovej stránke Aliexpress.

Obžalovaný Z. K. doposiaľ súdne trestaný nebol, preto aj krajský súd u neho ustálil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. K trestnému činu sa priznal a úprimne ho oľutoval, preto odvolací súd ustálil ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanovenej týmto zákonom.

Vzhľadom na okolnosti prípadu a osobné pomery obžalovaného Z. K., keď falošné bankovky zaobstaral riadnym spôsobom cez internet U. W., Z. K. z nich použil len jednu dvadsať euróvú bankovku, ktorú mu dal M. M. a podľa odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska išlo o falzifikát bankovky o nominálnej hodnote 20,- eur, ktorý národná banka označila stupňom „5“ ako nepodarený falzifikát, avšak so záverom, že falzifikát môže byť za určitých podmienok zameniteľný za pravú bankovku, obžalovaný Z. K. doposiaľ súdne trestaný nebol, viedol riadny život, a preto na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd mal za to, že pre spravodlivé uloženie trestu bude potrebné u obžalovaného Z. K. uplatniť mimoriadne zníženie trestu.

Pri znížení trestu odvolací súd musel postupovať podľa § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zák., podľa ktorého pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako 2 roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň 5 rokov. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a uložil obžalovanému Z. K. trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov nepodmienečne.

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu nebol ešte vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.