

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/231/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219204426
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4219204426.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletú: Y. Š., A.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: C. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Š., P. XXX/XX a O. H., nar. X.X.XXXX, bytom O., M. XX/X, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie výchovného opatrenia nad výchovou maloletej, za účasti Okresnej prokuratúry Komárno, takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a ě u j e maloletému dieťaťu Y. Š., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - pobyt maloletého dieťaťa v Reedukačnom centre Čerenčany najdlhšie na 6 mesiacov, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa písomne podaným návrhom zo dňa 13.12.2019 domáhal nariadenia výchovného opatrenia a to pobytu maloletej za účelom zabezpečenia odbornej pomoci v reedukačnom centre najdlhšie na 6 mesiacov. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá bola pôvodne zverená do starostlivosti matky, ktorá s ňou mala opakované výchovné problémy. Maloletá sa v noci túlala, experimentovala s návykovými látkami a na podnet matky bola umiestnená v Reedukačnom centre Čerenčany. Vzhľadom na to, že s maloletou naďalej prebieha výchovný proces je potrebné nariadiť výchovné nariadenie.

2. Matka maloletej uviedla, že súhlasí s tým, aby bolo nariadené výchovné opatrenie nad maloletou, nakoľko má obavy, že nezvládne výchovu maloletej. Maloletá počas letných prázdnin by mala prísť domov na prázdninový pobyt a vtedy sa uvidí, či je ešte potrebný jej návrat do reedukačného centra.

3. Otec sa na pojednávanie dňa 10.6.2020 nedostavil. Doručenie predvolania mal riadne vykázané dňom 15.4.2020, svoju neúčast' neospravedlnil. Preto súd s poukazom na ust. 180 CSP pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Komárno, doporučila návrhu vyhovieť.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky, zástupkyne OP Komárno, rodným listom maloletej, správou Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 18.11.2019, pripojeným spisom tunajšieho súdu 9P/87/2018 a 9PPOm/2/2019, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Uznesením tunajšieho súdu 9PPOm/2/2019-6 zo dňa 19.6.2019 bola maloletá dočasne zverená do Reedukačného centra Čerenčany.

7. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a)

zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b)

zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c)

zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Matka, ktorej bola maloletá zverená do starostlivosti nezvládla starostlivosť o maloletú, nakoľko s ňou mala výchovné problémy. Pri pobyte maloletej cez Vianoce 2019 taktiež avizovala matky výchovné problémy s maloletou. Zo správy Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 19.11.2019 vyplýva, že doporučujú nariadenie výchovného opatrenia a po jeho ukončení je možný návrat maloletej do domáceho prostredia k matke. Otec počas pobytu maloletej v ich zariadení o ňu nejavil záujem. Matka taktiež navrhovala nariadenie výchovného opatrenia, nakoľko o návrate maloletej do domáceho prostredia sa bude možné rozhodnúť až potom ako zvládnu maloletej doma cez letné prázdniny. Vzhľadom na vyššie uvedené súd bolo toho názoru, že návrh bol dôvodný a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.