

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010053
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6319010053.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému K. N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. júna 2020, o odvolaní poškodenej O. T., proti rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 13.11.2019, sp.zn. 4T/18/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie poškodenej O. T. **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Okresný súd Brezno uznal obžalovaného K. N. rozsudkom zo dňa 13.11.2019 sp.zn. 4T/18/2019 vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019 na tom skutkovom základe, že

dňa 05.07.2018 približne o 15.00 hod. v Obci C. na B. H. č. XX, bez použitia násilia z rodinného domu zo spálne z nočných stolíkov odcudzil šperky, a to 1 ks zlatej obrúčky dámskej, 1 ks zlatej obrúčky pánskej, 3 ks zlatých prsteňov, 1 ks zlatého prsteňa s vyrytým K. na vonkajšej strane, 2 ks zlatých náušnic kruhových, 1 ks zlatých náušnic visiacich, 1 ks zlatých náušnic s D. V., 1 ks zlatého dámskeho náramku, 2 ks zlatých retiazok, 1 ks zlatého prívesku v tvare J., 1 ks zlatého prívesku - V. Z. I., čím spôsobil pre O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., H. XX/XX, škodu krádežou vo výške 1.310,- €.

Za to obžalovanému uložil podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov. Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. O uplatnenom nároku na náhradu škody rozhodol podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. tak, že obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenej O. T., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom C., H. XX/XX, škodu vo výške 1.310,-€. Podľa § 288 ods. 2, 3 Tr. por. poškodenú O. T., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom C., H. XX/XX, so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Treba len pripomenúť, že oproti obžalobe bol napadnutým rozsudkom okresného súdu obžalovaný N. pre dva čiastkové skutky spod obžaloby oslobodený podľa § 285 písm. b) Tr. por. a § 285 písm. c) Tr. por., kvalifikované ako zločin vydierania a prečin krádeže. Vzhľadom na to, že prokurátor podané odvolanie vzal späť a o takom späťvzatí aj samosudca samostatne rozhodol uznesením, tento rozsudok okresného súdu sa stal právoplatným vo výroku o vine a uloženom treste.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu však podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie poškodená O. T., a to prostredníctvom svojho splnomocnenca najskôr stručným písomným podaním zo dňa 28.11.2019, ktoré následne opäť prostredníctvom svojho splnomocnenca zdôvodnila písomným podaním zo dňa 28.02.2020. Vyslovila nespokojnosť s výrokom o náhrade škody, ktorým bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť jej iba 1.310,- Eur, sama si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 4.000,- Eur, pričom po zohľadnení všetkých okolností mal byť obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť jej škodu v sume 3.330,- Eur. Vyslovila nesúhlas s vyčíslením škody podľa obsahu odborného vyjadrenia. Záverom odvolania navrhla krajskému súdu zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o

náhrade škody s tým, aby túto trestnú vec vrátil okresnému súdu s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolania poškodenej O. T. podľa § 317 ods. 1/ Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolanie poškodenej nebolo dôvodne podané.

Verejné zasadnutie krajský súd vykonal v neprítomnosti poškodenej O. T., keďže boli na to splnené procesné podmienky, jej splnomocnenec krajskému súdu doručil ospravedlnenie nielen svojej neúčasti na verejnom zasadnutí, ale aj účasti samotnej poškodenej, pretože táto vo F. XXXX zomrela. Toto verejné zasadnutie pritom vykonal krajský súd aj v neprítomnosti obžalovaného, ktorý síce požiadal o odročenie verejného zasadnutia z dôvodu PN, avšak už v predvolaní bol dôrazne upozornený na obsah ust. § 120 ods. 2 Tr. por., z ktorého dôvodu takú jeho žiadosť krajský súd neakceptoval a keďže boli splnené procesné podmienky na taký postup, konal o odvolaní poškodenej aj v jeho neprítomnosti.

Najskôr je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporovali. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke náhrady škody. Krajský súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa prejednávanému prípadu venoval náležitú pozornosť.

Pokiaľ ide o konštatované výroky o náhrade škody, súd prvého stupňa v súvislosti s nimi v dôvodoch napadnutého rozsudku argumentoval tým, že obžalobou bolo obžalovanému okrem krádeže vyššie uvedených vecí, ktoré sa nachádzali v šuplíku nočného stolíka v spálni poškodenej, kladené za vinu aj spáchanie krádeže iných vecí, a to konkrétne finančnej hotovosti vo výške 400,- €, pánskych hodínok nezistenej značky, pričom finančná hotovosť 400,- € a hodinky sa v zmysle obžaloby mali nachádzať v rodinnom dome poškodenej, konkrétne v skrinkách v J.. Taktiež mu bola kladená za vinu aj krádež mobilného telefónu zn. E., U. farby, ktorý sa vychádzajúc z podanej obžaloby, mal spolu s ostatnými zlatými šperkami nachádzať v R. I. v I. poškodenej. Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, nebolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil krádeže finančnej hotovosti vo výške 400,- €, krádeže pánskych hodínok nezistenej značky, hodnota ktorých bola v zmysle odborného vyjadrenia zlatníctva W. C. vyčíslená na sumu 70,- € a ani krádeže mobilného telefónu zn. E., U. farby, hodnota ktorého bola odborným vyjadrením spoločnosti A.B.D plus, s.r.o. Dematel, stanovená na 200,- €. Pokiaľ ide o mobilný telefón, z obžaloby vyplýva, že tento sa mal spolu s ostatnými zlatými šperkami, ohľadom ktorých bolo preukázané, že ich obžalovaný odcudzil z R. I. I. poškodenej, nachádzať práve v šuplíku tohto R. I.. Dokazovanie vykonané v prípravnom konaní a ani na hlavnom pojednávaní však túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepotvrdilo a ani neozrejnilo. Poškodená síce uviedla, že jej zmizol mobilný telefón vyššie uvedenej značky U. farby, avšak vo veci vykonané dokazovanie nepreukázalo ani náznakom viny obžalovaného z krádeže tohto mobilného telefónu patriaceho poškodenej. Žiadny zo svedkov sa ku krádeži telefónu ani nevyjadril, vo veci nebol produkovaný žiadny dôkaz svedčiaci o podozrení obžalovaného z jeho krádeže. Uvedené podľa názoru súdu platí rovnako aj o krádeži finančnej hotovosti vo výške 400,- €, ktorá sa spolu s pánskymi hodinkami nezistenej značky v hodnote 70,- € (hodnota stanovená odborným vyjadrením) mala nachádzať v kuchyni rodinného domu patriaceho poškodenej. Ani ohľadom krádeže týchto dvoch vecí, teda fin. hotovosti a hodínok, nebol v priebehu konania zabezpečený žiadny dôkaz, či už priamy alebo nepriamy, ktorý by usvedčoval obžalovaného N. z krádeže finančnej hotovosti a pánskych hodínok nezistenej značky. Poškodená síce opakovane tvrdila, že vyššie uvedená finančná hotovosť jej zmizla, pričom podľa jej vyjadrenia bola hotovosť 400-Eur uložená na krbe a zmizli jej aj pánske hodinky, ktoré sa nachádzali v skrinke v J., avšak žiadny dôkaz svedčiaci v prospech viny obžalovaného nebol v priebehu prípravného konania predložený. Zo zistených okolností, ktoré boli v dňoch 05. a 06.07.2018 v rodinnom dome patriacom poškodenej pritom objektívne vyplýva, že najmä dňa 05.07.2018 sa v jej domácnosti nachádzalo viacero ľudí, ktorí boli pod vplyvom alkoholu, a to vrátane poškodenej. Poškodená mala totiž taký zaužívaný spôsob, že k prácam okolo svojho rodinného domu si volala rôzne osoby, často aj rómskeho pôvodu. Dňa 05.07.2018 tak, ako potvrdila sama poškodená, sa v jej domácnosti okrem obžalovaného N. nachádzal I. A., N. N., N. N., bol u nej prítomný ešte aj jej švagor a ďalší dvaja chlapi, ktorí jej prišli vyložiť bunty sena. Dôležitou je aj skutočnosť, že aj samotná poškodená tak, ako vyplýva z výsluchu vypočutých svedkov a obžalovaného, bola v uvedený deň pod vplyvom alkoholu. Je preukázané, že poškodenej zmizla finančná hotovosť vo

výške 400,- €, mobilný telefón zn. E., U. farby, ako aj pánske hodinky neznámej značky, hodnota ktorých bola vyčíslená odborným vyjadrením na sumu 70,- €, avšak podľa názoru súdu nebolo dokázané, že krádeže vyššie uvedených vecí sa dopustil práve obžalovaný, prihliadajúc aj na tie okolnosti, že dňa 05.07.2018 sa v domácnosti poškodenej nachádzalo viacero ľudí, z ktorých boli viacerí pod vplyvom alkoholu, vrátane poškodenej. V priebehu prípravného konania a ani na hlavnom pojednávaní nebol vyprodukovaný v prospech viny obžalovaného svedčiacej o krádeži vyššie uvedených vecí a finančnej hotovosti ani jediný dôkaz.

Okresný súd vzhľadom na to, že uznal obžalovaného K. N. za vinného z krádeže vyššie uvedených zlatých šperkov, hodnota ktorých v zmysle odborného vyjadrenia predstavuje v súhrne 1.310,- €, zaviazal obžalovaného na náhradu tejto sumy v prospech poškodenej, ktorá si nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas. Vzhľadom na to, že súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil v časti týkajúcej sa krádeže mobilného telefónu, pánskych hodínok a finančnej hotovosti vo výške 400,- €, pričom aj v prípade uznania viny by do úvahy prichádzala náhrada škody takto odcudzených vecí vo výške 1.980,- € (súčet vecí odcudzených obžalovaným v hodnote 1.310,- € + 400,- € finančná hotovosť, pánske hodinky neznámej značky v hodnote 70,- € a mobilný telefón v hodnote 200,- €), pričom poškodená T. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 4.000,- €, na ktorom zotrvala aj na hlavnom pojednávaní, súd poškodenú O. T. v súlade s ust. § 288 ods. 2, ods. 3 Tr. por. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces, keď obžalovaného spod krádeže časti vecí oslobodil, ale aj v prípade, ak by uznal jeho vinu v celom rozsahu, poškodenú by odkázal vo zvyšnej časti uplatneného nároku na civilný proces.

S takouto argumentáciou okresného súdu sa krajský súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto v súlade so stavom vecí okresný súd poškodenej T. iastočne priznal uplatnený nárok na náhradu škody po sumu 1.310,- Eur a z naznačených dôvodov ju so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces, navyiac i z dôvodov, že zo spáchania ďalších skutkov obžalovaného N. spod obžaloby oslobodil. S poukazom na skôr uvedené krajský súd ako súd odvolací o odvolaní podanom poškodenou O. T., považujúc ho za nedôvodné rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, toto postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.