

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/136/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204996
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204996.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: G. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M., F. XXX/X, štátny občan SR o zaplatenie 1785,69 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48% ročne zo sumy 1537,91 Eur od 17.11.2016 do zaplatenia **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaná **j e p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi istinu 471,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 471,23 Eur od 16.01.2020 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 05.11.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanej po čiastočnom späťvzatí žaloby zaplatenia istiny vo výške 1785,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1785,69 Eur od 17.11.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM ako veriteľ na jednej strane, so žalovanou ako dlžníčkou na strane druhej, uzavrel Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, obsahom ktorej bol záväzok spoločnosti Cetelem poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca vo výške 5000,-Eur na financovej kúpe spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 4120,99Eur tak, že sumu 3828,50Eur čerpala výbermi v hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach, prevodom na svoj účet a sumu 274,49 Eur predstavujú poplatky, ktoré CETELEM účtoval žalovanej v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Keďže žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnila, a napriek zmluvne dohodnutým splátkam uhradila spoločnosti Cetelem len časť dlžnej sumy vo výške 3357,27Eur, vyhlásil právny predchodca žalobcu - spoločnosť Cetelem mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadoval splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov ku dňu 16.11.2016, čím sa dlh žalovanej stal splatným v celom rozsahu.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 02.12.2019 právny zástupca žalobcu zobral žalobu späť v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48% ročne zo sumy 1537,91 Eur od 17.11.2016 až do zaplataenia a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

4. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) , ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Dňa 19.12.2019 doručil právny zástupca žalobcu na základe súdnej výzvy na preukázanie splnenia povinnosti podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka - t.j. upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva podľa § 565 písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v súčasnosti nevie súdu predložiť výzvy, ktorými vyzýval žalovanú na úhradu dlhu vzniknutého na základe úverovej zmluvy zo dňa 07.06.2012.

6. Procesným uznesením sp. zn. 11Csp/136/2019 - 60 zo dňa 10.01.2020 súd vyzval žalovanú k vyjadreniu sa k žalobe a uvedeniu rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenia listinných dôkazov, prípadne označenia dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k podanej žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 16.01.2020 v súdom stanovenej lehote nevyjadrila a ani neuviedla žiadne prostriedky procesnej obrany.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.06.2020, ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 14.05.2020, v ktorom uviedol, že netrvá na odročení pojednávania a súhlasí, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu.

Pojednávania sa zúčastnila žalovaná, ktorá súdu potvrdila, že si od spoločnosti Cetelem zobrala úver, pričom uviedla, že všetky svoje záväzky sa snažila splácať, nakoľko mala viacero pôžičiek. Potom ako jej zomrel manžel a následne ochorel syn už nebola schopná dohodnuté splátky uhrádzať a prestala dlžobu splácať.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, prehľadom splátok a výberov z karty klienta, potvrdením o fin. peňažných prostriedkoch, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ftk. doručenky, čiastočným späťvzatím žalobného návrhu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa XX.XX.XXXX uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Cetelem Slovenko, a.s., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej jej v zmysle časti 1. uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu úver vo výške 214,80 Eur a v zmysle časti 2. Zmluvy úverový rámec s výškou 5000,-Eur, s aktuálnou výškou úverového rámca 600,-Eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť s úrokom 28,68% ročne, v mesačných splátkach vo výške: minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-Eur, so splatnosťou mesačnej splátky v 10.deň v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky v 10.deň v mesiaci nasledujúci po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, so zvoleným súborom poistenia: Základný súbor poistenia, poplatkom za poistenie: 3,33 %.

10. Podľa bodu 4.4.1 časti 3 Zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/ revolvingový úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/ revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/ revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

11. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX“ zo dňa 29.11.2016, žalobca informoval žalovanú o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 16.11.2016.

12. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov (č.l. 31 spisu) súd zisťuje, že žalovaná počnúc dňom 22.11.2012 až po 23.12.2015 celkovo vyčerpala sumu 3828,50 Eur.

13. Z prehľadu splátok a úhrad klienta, ako aj listinného dôkazu: Potvrdenie o prijatí splátok klienta - D. G. súd zisťuje, že žalovaná celkovo z poskytnutého úveru uhradila 3357,27 Eur.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 52 ods. 1/, 2/, 3/ Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 9 ods. 1, 2 zák.č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinný ku dňu podpísania úverovej zmluvy XX.XX.XXXX, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 zák.č. 129/2010 Zb.z. , Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. účinný do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osom percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva z 16.11.2014 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

26. Súd v prvom rade posúdil, či zosplatenie úveru zo strany žalobcu bolo účinné. Veriteľ môže pristúpiť k zosplateniu úveru za dvoch podmienok, jednak že je zosplatenie dohodnuté v zmluve, čo žalobca predložením zmluvy a jej podmienok preukázal, keď v časti 3 bodu 4.4.1 s názvom Následky porušenia povinnosti klienta je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/ revolvingového úveru t.j. požiadať splatenie úveru/ revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas. Ďalšou zákonnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je však dodržanie postupu určeného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy veriteľ môže uplatniť svoje právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Napriek výzve súdu, aby žalobca preukázal splnenie podmienky uvedenej v § 53 ods. 9 občianskeho zákonníka, zaslanie výzvy dlžníkovi spolu s upozornením na uplatnenie práva zosplatenia úveru, žalobca túto povinnosť súdu nedokázal preukázať, keď vo svojom písomnom podaní zo dňa 19.12.2019 (č.l.spisu 55) súdu oznámil, že v súčasnosti nevie súdu predložiť výzvy, ktorými vyzýval žalovaného na úhradu dlhu vzniknutého na základe úverovej zmluvy zo dňa 07.06.2012.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že nemohlo dôjsť k účinnému zosplateniu úveru, preto v danom prípade aj naďalej zostalo žalovanej právo splácať poskytnutý úver v splátkach v zmysle úverovej zmluvy, a to vždy k 10.dňu v mesiaci až do zániku zmluvy.

27. Podľa článku 2.2.1 časti 2 Zmluvy, je revolvingová zmluva uzatvorená na dobu neurčitú. Podľa článku 2.2.3 časti 2. Zmluvy, v prípade, že po dobu dlhšiu ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte dlžníka žiadny pohyb, zmluva o revolvingovom úvere zaniká bez ďalšieho, ak Cetelem nerozhodne inak. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ posledná operácia na účte žalovanej bola dňa 04.08.2016 t.j. kedy žalovaná uhradila žalobcovi poslednú splátku vo výške 35,-Eur, čo vyplýva jednak z listinného dôkazu: Prehľad splátok a úhrad na č.l. 26 a jednak z Potvrdenia o prijatí splátok na č.l. 68 spisu, pri súdom konštatovanej neúčinnosti zosplatenia úveru, tak zmluva o revolvingovom úvere zanikla 3 roky od uvedenej operácie na účte, čiže ku dňu 04.08.2019. Po uvedenom dátume vznikla povinnosť žalovanej vrátiť žalobcovi všetky poskytnuté peňažné prostriedky.

28. Súd následne podrobil zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi stranami sporu aj prieskumu, či obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1, 2 zák.č. 129/2010 Zb.z., a či zmluvu nie je v zmysle absencie povinných náležitostí potrebné posúdiť ako bezúročnú a bezpoplatkovú. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. g) a k) zák.č. 129/2010 Zb.z., a to celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru, ako aj podmienky upravujúce jeho čerpanie a výšku splátky istiny, úrokov a iných poplatkov.

29. V zmluve je výška spotrebiteľského úveru uvedená dvomi rôznymi sumami - ako výška úverová rámcia 5000,-Eur a aktuálna výška úverového rámca 600,-Eur. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplýva, ktorá z týchto súm je dohodnutou výškou poskytnutého úveru, prípadne za akých okolností sa uplatní jedna, alebo druhá výška úverového rámca. Ak dodávateľ naformuloval zmluvu tak, že v nej uviedol dve rôzne výšky úveru, musia byť v nej jasne stanovené podmienky upravujúce čerpanie úveru a uvedenie, kedy je spotrebiteľ oprávnený čerpať aktuálny úver 600,-Er a kedy úverový rámcia 5000,-Eur. Keďže tu k stanoveniu týchto podmienok nedošlo, nie je zrejmé, do akej výšky je spotrebiteľ oprávnený úver čerpať a za akých podmienok.

30. Zo zmluvy ďalej nevyplýva ani výška splátky, nakoľko formulácia „ minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlene na najbližší vyšší násobok 300,-Eur“ nie je dostatočne určitá. Z tejto formulácie ani zo žiadneho iného ustanovenia zmluvy (najmä článku 4 zmluvy upravujúci splácanie úveru) nie je zrejmé, čo sa považuje za „dlžnú čiastku“, teda či ide len o dlžnú istinu alebo zároveň aj o dlžný úrok, prípadne dlžné poistné. Pojem „čiastka“ je sám o sebe neurčitý a môže obsahovať viaceré dlžné sumy. Bez jasného vymedzenia tohto pojmu nie je možné vypočítať 5% z dlžnej čiastky, predstavujúcich splátku úveru. Z takejto formulácie preto nie je zrejmé, v akej výške má spotrebiteľ splátku úveru plniť.

31. Nakoľko zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm.b) zák.č. 129/2010 Zb.z. za bezúročný a bez poplatkov čo znamená, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny zníženej o úhradu žalovanej (3828,50 - 3357,27), teda sumy 471,23Eur.

32. Podporne súd uvádza, že v úverovej zmluve je nesprávne uvedený výpočet RPMN, nakoľko do výpočtu RPMN nebol náklad žalovanej v podobe poistného súvisiaceho s poistením schopnosti splácať úver započítaný, hoci žalovaná nemala na výber a musela zmluvu akceptovať aj s predloženým poistením, a teda poistenie nemala možnosť odmietnuť. Podľa § 2 písm.g) zák.č. 129/2010 Zb.z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, je do celkových nákladov úveru potrebné započítať aj poistné, pokiaľ dojednanie o poistení bolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru. V danej veci je zrejmé, že dojednanie poistenia bolo podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy, pretože znenie ustanovenia bodu 1.1 v časti 3 zmluvy je naformulované tak, že predpokladá výber jedného zo súborov poistenia v tomto bode uvedeného. Z formulácie textu zmluvy o uvedenom bode nevyplýva, že by žalovaný mohol poistenie aj odmietnuť, prípadne uzavrieť zmluvu aj bez poistenia. V bode 1 časť 2 úverovej zmluvy sa len uvádza, že dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru. Je pritom zrejmé, že ide o formulárový text zmluvy, ktorý pripravil právny predchodca žalobcu pre neurčitý počet spotrebiteľov a žalovaná teda nemala možnosť do tohto textu nijakým spôsobom zasiahnuť. Za takéhoto stavu bolo potrebné náklady na poistenie započítať do celkových nákladov spotrebiteľa. Keďže to právny predchodca žalobcu neurobil, výška RPMN v úverovej zmluve je uvedená v nesprávnom výške v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v prípade zahrnutia poistného do výpočtu výšky RPMN by RPMN bola vyššia. V súvislosti s uvedeným, je preto potrebné posudzovať úver podľa § 11 ods. 1 písm.b) zákona č. 129/2010 Zb.z. za bezúročnú a bez poplatkov.

33. S poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, súd ďalej ex offo skúmal, či nedošlo k premlčaniu uplatneného práva žalobcu.

34. Premlčanie definujeme ako márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva. Znamená výrazne oslabenie subjektívneho práva strany sporu, nakoľko premlčaním síce nárok žalobcu nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak sa povinný pred súdom bráni vznesením námietky premlčania. Nárok oprávnenej strany sporu trvá aj naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevymáhateľným. V prípade spotrebiteľskej zmluvy je súd povinný prihliadnuť aj na znenie § 54a Občianskeho zákonníka a ex offo skúmať, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná a môže žalobca svoj nárok uplatniť v súdnom konaní.

35. Vzhľadom na vyššie konštatované neúčinné zosplatnenie poskytnutého úveru, súd uzatvára, že s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka prvá veta, plynie premlčacia doba odo dňa splatnosti jednotlivých splátok samostatne tzn. pre každú splátku zvlášť.

36. Žaloba bola podaná na súde dňa 05.11.2019 z čoho vyplýva, že premlčané by boli všetky splátky úveru do 04.11.2016. Pri konštatovaní bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a následnej kontrole všetkých splátok a úhrad súd konštatuje, že všetky splátky, ktoré by inak boli premlčané, už žalovaná uhradila. Z tohto dôvodu žalovanej zostala len povinnosť uhradiť žalobcovi rozdiel medzi priznanou a poskytnutou sumou, t.j. 471,23 Eur, preto súd v tejto časti žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú k jej úhrade.

Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojho záväzku a žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, súd následne posúdil jeho opodstatnenosť. Výšku úrokov z omeškania v občianskoprávnom vzťahu určuje nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb. vo svojom § 3. Do 31.01.2013 bola výška tohto úroku 8 percent + základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k 1.dňu omeškania dlžníka so zaplatením sumy. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013 napriek tomu, že k omeškaniu došlo až po tomto dátume, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných ku dňu 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013. Sadzba úroku z omeškania v právnych vzťahoch vzniknutých od 31.01.2013 do 16.03.2016 až po súčasnosť je 8 percentuálnych bodov, teda je v súlade s požadovanou výškou úroku žalobcu.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, keď bola žalovanej v tomto konaní doručená žaloba, ktorú možno považovať za kvalifikovanú výzvu na plnenie, a kedy sa žalovaná preukázateľne dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku vzhľadom na skutočnosť, že k účinnému zosplatneniu zo strany žalobcu nedošlo, preto mu nie je možné prisúdiť zákonný úrok z omeškania od 17.11.2016, keďže v tomto čase ešte žalovaná povinnosť zaplatiť žalobcovi zostávajúce splátky povinnosť nemala. Zmluva zanikla až 3 roky od uvedenej operácie na účte, čiže ku dňu 04.08.2019. Po uvedenom dátume vznikla povinnosť žalovanej vrátiť žalobcovi všetky poskytnuté peňažné prostriedky.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení by mala nárok na náhradu trov konania úspešnejšia žalovaná, ktorá si však žiadne trovy v konaní neuplatnila, ani jej zo spisu nevyplývajú, preto jej ich súd nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.