

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7Csp/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120205922  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120205922.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00 151 700, proti žalovanému: Q. N., R.. XX.X.XXXX, D. I. XXX, o zaplatenie 166,45 eur, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.  
Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 20.5.2020 doručil tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa domáha proti žalovanému rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 166,45 eur a trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 12.6.2017 so žalovaným ako poistníkom uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o kapitálovom životnom poistení typu Šťastný život so začiatkom poistenia dňa 13.6.2017. Žalovaný mal zaplatené poistné do 12.8.2017. Poistná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie t.j. dňa 6.12.2017. Žalobca uplatnil dlžné poistné za obdobie od 13.8.2017 do 6.12.2017 v celkovej výške 166,45 eur.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 27Csp/26/2020 bolo zistené, že dňa 24.3.2020 podal žalobca Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00 151 700 proti žalovanému Q. N., R.. XX.X.XXXX, D. I. XX žalobu, ktorou sa domáha zaplatenia sumy 166,45 eur na totožnom skutkovom odôvodnení ako vo veci sp.zn. 7Csp/41/2020. Konanie nie je právoplatne skončené.

3. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa ods. 2 ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 156 CSP konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

6. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Prekážka súdneho konania (litispendencia) patrí medzi tzv. negatívne procesné podmienky konania, pričom jej existencia patrí medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých strán sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, pričom všetky uvedené znaky totožnosti musia byť dané súčasne. Prekážka súdneho konania vedie k zastaveniu konania podľa ustanovenia § 159 CSP a to o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

8. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 27Csp/26/2020 tvorí prekážku začatého konania pre konanie v prejednávanej veci (7Csp/41/2020), preto súd v súlade s citovaným zákonnými ustanoveniami toto konanie zastavil.

9. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Žalobca tým, že podal totožnú žalobu a vytvoril preukážku litispencie, zaviniť, že toto konanie muselo byť zastavené. Preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi. Nakoľko však súd zo spisu nezistil, že by žalovanému v súvislosti s týmto konaním preukázateľne nejaké trovy vznikli, ich náhradu mu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).