

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615205354
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7615205354.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767, Mlynská 31, 042 91 Košice, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudom, advokátom, Krmanova 16, 040 01 Košice, IČO: 35 571 195, proti žalovanému: L. U., nar. XX.X.XXXX, Č. X, XXX XX J.J. F. R., korešpondenčná adresa H..Z.. T. XX, XXX XX J. F. R., o zaplatenie 1.226,13 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.226,13 Eur s 5,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 972,04 Eur od 1.5.2013 do zaplatenia, s 5,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 94,87 Eur od 1.10.2013 do zaplatenia, s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 119,57 Eur od 1.3.2014 do zaplatenia, s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,65 Eur od 5.4.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 2.4.2015 podal žalobca na tunajší súd návrh v ktorom žiadal, aby sú zaviazal žalovaného k úhrade sumy 1.226,13 Eur s príslušenstvom ako náhradu plnenia za žalobcom dodanú elektrinu.

2. Uviedol, že jeho právny predchodca - Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice a žalovaný uzavreli zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 4.2.2013, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Č. X, J. F. R. elektromer č. XXXXXXXXXX ako aj na odbernom mieste J. X, J. F. R. elektromer č. XXXXXXXX a elektromer č. XXXXXXXX. Dňa 19.6.2014 sa konalo valné zhromaždenie právneho predchodcu žalobcu Východoslovenská energetika a.s. so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222, ktoré s účinnosťou k 1.7.2014 rozhodlo o prevode časti podniku právneho predchodcu žalobcu týkajúcej sa divízie Obchod vo forme nepeňažného vkladu do základného imania žalobcu (VSE Development, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767). Súčasne bolo s účinnosťou od toho istého dňa rozhodnuté aj o tom, že s prevodom časti podniku sa mení aj obchodné meno žalobcu a to tak, že sa bude volať Východoslovenská energetika a.s. (namiesto pôvodného obchodného mena - VSE Development, a.s.) a právny predchodca žalobcu sa premenuje na spoločnosť Východoslovenská energetika Holding, a.s.. V dôsledku vyššie uvedeného rozhodnutia právneho predchodcu žalobcu o prevode časti podniku ku dňu 1.7.2014 prešli prevodom všetky jeho práva a záväzky týkajúce sa činnosti dodávky elektriny na súčasného žalobcu. O tejto skutočnosti svedčí zmluva o prevode časti podniku a protokol o odovzdaní. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal hradiť žalobcovi riadne a včas odplatu za dodanú elektrinu vo forme mesačných preddavkových platieb na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 3.10.2012 do 7.3.2013 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom

mieste faktúrou č. 7200116012 zo dňa 19.3.2013 na sumu 1.195,04 Eur s lehotou splatnosti do 30.4.2013 (z toho žalobca žaluje iba sumu 972,04 Eur). Za obdobie od 5.2.2013 do 13.8.2013 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7224128229 zo dňa 20.8.2013 na sumu 94,87 Eur s lehotou splatnosti do 30.9.2013. Za obdobie od 16.8.2013 do 16.1.2014 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7280124767 zo dňa 20.1.2014 na sumu 144,57 Eur s lehotou splatnosti do 28.2.2014 (z toho žalobca žaluje iba sumu 119,57 Eur). Za obdobie od 17.1.2014 do 6.3.2014 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7217196276 zo dňa 21.3.2014 na sumu 39,65 Eur s lehotou splatnosti do 4.4.2014. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.226,13 Eur. Žalobca resp. jeho právny predchodca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. Uplatnil i príslušný úrok z omeškania.

3. K žalobe pripojil zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXXX zo dňa 4.2.2013, predžalobnú upomienku zo dňa 9.2.2014 a 9.6.2014, faktúry za elektrinu č. 7200116012, č. 7224128229, č. 7280124767, č. 7217196276.

4. Na základe uvedeného bol dňa 10.4.2015 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 2C 169/2015-15, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor čím sa podľa v tom čase platnej právnej úpravy platobný rozkaz zrušil.

5. Žalovaný v odpore žiadal, aby sa súd zaoberal zákonnosťou zmluvne dojednaných zálohových platieb za energiu. Poukázal na teóriu neprijateľných zmluvných podmienok. Žiadal, aby na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil dôkazy, ináč ich bude nutné považovať za absolútne neplatné. Potvrdil, že mal uzavreté tri zmluvy na rôzne odberné miesta, ktorých obsah je potrebné podrobiť preskúmaniu. Uviedol, že zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX ako i obchodné podmienky k odbernému miestu OM: XXXXXX Č. X, J. F. R. zo dňa 3.10.2012 žalobca dôkazovo nepredložil, nevyporiadal sa s dôkazným bremenom čo sa týka prijatia jednotlivých mesačných platieb istiny po 80,- Eur od 3.10.2012 do 7.3.2013 uviedol, že po smrti manžela dňa X.X.XXXX minimálne dvakrát žiadal žalobcu, aby pristúpil k uzatvoreniu novej zmluvy, pretože pôvodná zmluva bola uzavretá s manželom. Nová zmluva sa uzatvorila dňa 3.10.2012. Podotkol, že manžel A. U. na odbernom mieste od roku 2007 alebo od roku 2008 k 3.10.2015 mal zákaznicke číslo XXXXXXXXXXXX na totožnom odbernom mieste OM: XXXXXX, ktoré bolo pripísané ako novému zmluvnému partnerovi jemu dňa 4.10.2015. Mal obavy, že žalobca možný vzniknutý záväzok resp. nedoplatok za dodávku elektrickej elektriny u manžela pripočítal jeho osobe a to neoprávnene a domáha sa doplatku nevymáhateľného nároku následkom úmrtia manžela u neho. U zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX ako i obchodné podmienky k odbernému miestu OM: XXXXXX, J. X, J. F. R., byt X.X, zo dňa 4.2.2013 sa žalobca nevyporiadal s prijatými mesačnými platbami úhrad stanovenými vo výške 25,- Eur mesačne od 5.2.2013 ku 13.8.2013, tieto nepreukázal. On osobne musel žalobcovi v stredisku v SNV uhradiť finančnú čiastku 184,- Eur - platbu za zariadenie hl. ističa zmluvne dojednanú medzi prenajímateľom bytu spoločnosťou Panoramacity SNV. U zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX ako i obchodné podmienky k odbernému miestu OM: XXXXXX, J. X, J. F. R., byt X.X sa žalobca nevyporiadal s prijatými mesačnými platbami úhrad stanovenými vo výške 25,- Eur mesačne od 16.8.2013 ku 16.1.2014, tieto nepreukázal. On osobne musel žalobcovi v stredisku v SNV uhradiť finančnú čiastku 184,- Eur - platbu za zariadenie hl. ističa zmluvne dojednanú medzi prenajímateľom bytu spoločnosťou Panoramacity SNV. K odporu nepripojil žiadne listinné dôkazy na ktoré sa v texte odvolával.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa 30.6.2015 konštatoval, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 3.10.2012 viažuca sa k odbernému miestu Č. X, J. F. R. (č. OM XXXXXX), zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 4.2.2013 viažuca sa k odbernému miestu J. X, J. F. R. (č. OM XXXXXX) a zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX viažuca sa k odbernému miestu J. X, J. F. R. (č. OM XXXXXX). Na základe uvedených zmlúv boli žalovanému vyúčtované celkovo 4 faktúry a to:

- faktúra č. 7200116012 zo dňa 19.3.2013 na sumu 1.195,04 Eur z ktorej žalobca žaluje iba sumu 972,04 Eur,
- faktúra č. 7224128229 zo dňa 20.8.2013 na sumu 94,87 Eur,
- faktúra č. 7280124767 zo dňa 20.1.2014 na sumu 144,57 Eur z ktorej žalobca žaluje iba sumu 119,57 Eur a

- faktúra č. 7217196276 zo dňa 21.3.2014 na sumu 39,65 Eur.

Celková dlžná suma tak predstavuje 1.226,13 Eur. Tvrdenie žalovaného, že nebola predložená zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 3.10.2012 sa nezakladá na pravde. Zmluva bola pripojená k podanej žalobe. Zmluva s predchádzajúcim odberateľom A. U. bola uzatvorená len na odberné miesto Č.L. X, J. F. R. a táto bola ukončená dňa 2.10.2012 osobne na zákazníckom centre a následne od 3.10.2012 bol odber elektrickej energie evidovaný na žalovaného. K jeho tvrdeniu, že má rovnaké zákaznícke číslo ako predchádzajúci odberateľ ako A. U. je nesprávne, nakoľko A. U. mal zákaznícke číslo XXXXXXXXXX, žalovaný má zákaznícke číslo XXXXXXXXXX. Zhoda týchto čísel nie je ani systémovo možná. Nie je teda možné, aby prípadný nedoplatok predchádzajúceho odberateľa bol pripočítaný na úhradu namiesto neho žalovanému. Do 2.10.2012 bola spotreba elektrickej energie výslovne účtovaná na zmluvu evidovanú na predchádzajúceho odberateľa od 3.10.2012 bola účtovaná žalovanému. Táto skutočnosť vyplýva z faktúry 7300116012 na ktorej je jednoznačne uvedené, že fakturačné obdobie začína dňom 3.10.2012. Nedoplatok za spotrebovanú energiu u predchádzajúceho odberateľa bol predmetom samostatného konania vedeného pod sp.zn. 13C 205/2015. Tvrdil, že svoj nárok riadnym a dostatočným spôsobom preukázal na rozdiel od žalovaného, ktorý nepredložil súdu žiaden dôkaz na podporu svojich tvrdení a síce spochybňuje súlad uzatvorených zmlúv s ustanoveniami Zákona o ochrane spotrebiteľa, poukazuje na neprijateľné zmluvné podmienky, avšak tieto nekonkretizuje ani neuvádza v čom rozpor a neprijateľnosť vidí. K vyjadreniu pripojil všeobecné podmienky na dodávku elektriny pre dodávku domácnosti platné a účinné od 16.12.2012 a zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 3.10.2012.

7. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 25.10.2017 žiadal, aby sa súd vyporiadal s prípadným nedostatkom vecnej legitímácie žalobcu. Čo sa týka samotného sporu uviedol, že v ňom vystupuje ako spotrebiteľ a informácie a poučenia čerpá zo zdrojov Ministerstva spravodlivosti SR, Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a obchodných praktík dodávateľov. Dal do pozornosti súdu, že medzi žalobcom a žalovaným boli uzavreté tri zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti. Prvá zo dňa 3.10.2012 do ukončenia 7.3.2013 č. XXXXXXXX k odbernému miestu OM: XXXXXXX Č. X, J. F. R. kde boli uhrádzané platby istiny 80,- Eur mesačne, pričom zaplatené zálohové platby činili 480,- Eur. Žalobca vo svojich podaniach neuvádza správnu výšku platieb, nepriradil jednotlivé platby k istine za spotrebovanú elektrickú energiu na danom mieste, svojvoľne ich posúval na poplatky, úroky a pokuty. Toto považoval za neprijateľné zmluvné podmienky. Druhá zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 4.2.2013 do ukončenia bola uzavretá k odbernému miestu OM: XXXXXXX, J. X, J. F. R., byt X.X. Tu žalovaný uhrádzal mesačné zálohy, istiny 25,- Eur, pričom zaplatené na istinu bolo 175,- Eur plus platbu na istič 184,50 Eur. Zotrvál v argumentácii ako pri prvej zmluve. Tretia zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 6.8.2013 do ukončenia 28.2.2014 bola uzavretá k odbernému miestu OM: XXXXXXX, J. X, J. F. R., byt X.X. Tu žalovaný uhrádzal mesačné zálohy, istiny 25,- Eur, pričom zaplatené na istinu bolo 175,- Eur plus platbu na istič 184,50 Eur. Zotrvál v argumentácii ako pri prvej zmluve. Namietal nárok žalobcu v celom rozsahu najmä spôsob akým žalobca priradzoval platby a nesprávne zaúčtoval zálohy. Konštatoval, že vec postúpil na riešenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, Bratislava, ktorý ho informoval o stanovenom predpise na jeho osobu v mesačnej perióde po 336,10 Eur. Žalobca v oznámení o výsledku šetrenia potvrdil, že zálohové platby presúval resp. započítaval svojvoľne, čo je nekalou obchodnou praktikou. Všetky 3 zmluvy sú zmluvami spotrebiteľskými, majú charakter predtlačenej zmluvy a zmluvné ustanovenia neboli individuálne dojednané. Poukázal na ustanovenie § 52 ods. 2 a § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj na článok 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ako aj na ustanovenie § 4 ods. 6 Zákona o ochrane spotrebiteľa. Požiadal, aby nárok mohol uhradiť postupne v splátkach. K vyjadreniu priložil odpoveď Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, Bratislava zo dňa 2.10.2013, oznámenie o výsledku riešenia sťažností zo strany žalobcu zo dňa 25.4.2014 a obchodné podmienky dodávky elektriny platné a účinné od 1.1.2014.

8. Žalobca na výzvu súdu vo vyjadrení zo dňa 13.11.2017 konštatoval, že

- u faktúry č. 7200116012 zo dňa 19.3.2013 za obdobie od 3.10.2012 do 7.3.2013 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na odbernom mieste Č.Á. X, J. F. R. (zmluva č. XXXXXXXX) na sumu 1.195,04 Eur s lehotou splatnosti do 30.4.2013 (z toho žalobca žaluje iba sumu 972,04 Eur). Ako vyplýva z rozpisu položiek dodávka a distribúcia elektriny predstavuje sumu 1.515,04 Eur. Od tejto sumy boli odpočítané zaplatené preddavkové platby vo výške 320,- Eur (4x po 80,- Eur uhradené dňa

16.11.2012, 18.12.2012, 17.1.2013, 18.2.2013). Z toho dôvodu bola faktúra vystavené pôvodne na sumu 1.195,04 Eur. Následne bola na uvedenú faktúru započítaná platba vo výške 223,- Eur (suma 154,- Eur uhradená 7.10.2013 a 3x 25,- Eur uhradené dňa 15.11.2013, 11.12.2013, 13.1.2014). Z uvedeného vyplýva žalovaná suma 972,04 Eur.

- u faktúry č. 7224128229 zo dňa 20.8.2013 za obdobie od 5.2.2013 do 13.8.2013 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na odbernom mieste J.Á. X, J. F. R. (zmluva č. XXXXXXXX) na sumu 94,87 Eur s lehotou splatnosti do 30.9.2013. Ako vyplýva z rozpisu položiek dodávka a distribúcia elektriny predstavuje sumu 244,87 Eur. Od tejto sumy boli odpočítané zaplatené preddavkové platby vo výške 150,- Eur (6x po 25,- Eur uhradené dňa 8.3.2013, 18.4.2013, 9.5.2013, 7.6.2013, 15.7.2013, 12.8.2013). Z toho dôvodu bola faktúra vystavené na sumu 94,87 Eur.

- u faktúry č. 7280124767 zo dňa 20.1.2014 za obdobie od 16.8.2013 do 16.1.2014 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na odbernom mieste J.Á. X, J. F. R. (zmluva č. XXXXXXXX) na sumu 144,57 Eur s lehotou splatnosti do 28.2.2014 (z toho žalobca žaluje iba sumu 119,57 Eur). Ako vyplýva z rozpisu položiek dodávka a distribúcia elektriny predstavuje sumu 219,57 Eur. Od tejto sumy boli odpočítané zaplatené preddavkové platby vo výške 75,- Eur (3x po 25,- Eur uhradené dňa 9.10.2013, 11.12.2013, 12.2.2014). Z toho dôvodu bola faktúra vystavené pôvodne na sumu 144,57 Eur. Následne bola na uvedenú faktúru započítaná platby 25,- Eur uhradená dňa 9.10.2013, teda z uvedeného vyplýva žalovaná suma 119,57 Eur.

- u faktúry č. 7217196276 zo dňa 21.3.2014 za obdobie od 17.1.2014 do 6.3.2014 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na odbernom mieste J.Á. X, J. F. R. (zmluva č. XXXXXXXX) na sumu 39,65 Eur s lehotou splatnosti do 4.4.2014. Na túto faktúru neboli započítané žiadne platby zo strany žalovaného.

Žalovaný uhradil platby v celkovej sume 807,- Eur, z toho suma 543,- Eur bola započítaná na faktúru č. 7200116012, suma 150,- Eur bola započítaná na faktúru č. 7224128229, suma 100,- Eur bola započítaná na faktúru č. 7280124767, suma 12,- Eur bola započítaná na poplatok za splátkový kalendár zo dňa 24.9.2013 (6,- Eur) a zo dňa 18.11.2013 (6,- Eur) a suma 2,- Eur predstavuje poplatok za platbu do pokladne. K vyjadreniu pripojil výpis predpisu a úhrad platieb.

9. Žalovaný na výzvu súdu vo vyjadrení zo dňa 8.1.2018 konštatoval, že trvá na svojich podania i na námietkach uplatnených v konaní. Vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku bez bližšieho odôvodnenia. Odmietol stanovisko žalobcu, že by mu za fakturačné obdobie roku 2012 a 2013 mali byť stanovené preddavky vo výške 336,10 Eur. Konštatoval, že žalobca má chaotickú, nesprávnu evidenciu fakturácie a saldokonta, požaduje nárok vo výške a rozsahu bez právneho a vecného dôkazu. Odmietol jeho vyjadrenie čo sa týka započítaných a preúčtovaných platieb s tým, že s ním to nikdy takto dojednané nebolo. K zmluve č. XXXXXXXX k odbernému miestu OM: XXXXXXXX konštatoval, že odmieta preúčtovanie dvoch platieb po 80,- Eur na meno U.. Trval na tom, že zaplatil 7x po 80,- Eur, takže preukázal úhradu zálohových platieb vo výške 560,- Eur. Spochybnil aj nárok uplatnený vo faktúre č. 7200116012 a faktúre č. 7224128229 s tým, že by mu ako spotrebiteľovi mohla vzniknúť spotreba energiu až na takú výšku ako uvádza žalobca. K druhej zmluve č. XXXXXXXX OM: XXXXXXXX uviedol, že poukazoval zálohové platby od 5.2.2013 do 13.8.2013 mesačne vo výške 25,- Eur a uhradil 7x 25,- Eur t.j. 175,- Eur + platbu za istič 184,50 Eur. Spochybnil i faktúru k tomuto odbernému miestu, pretože je podľa jeho názoru neprijateľná. K tretej zmluve č. XXXXXXXX za obdobie od 16.8.2013 do 28.2.2014 OM: XXXXXXXX konštatoval, že riadne uhradil zálohové platby po 25,- Eur za celé obdobie trvania zmluvného vzťahu t.j. zaplatil spolu 7x 25,- Eur, teda 175,- Eur + platbu za istič 184,50 Eur. Celkovo tak k trom odberným miestam od 3.10.2012 do 28.2.2014 zaplatil žalobcovi platby v celkovej výške 910,- Eur + platby ističov 369,- Eur. K vyjadreniu pripojil list adresovaný žalobcovi ako aj list od žalobcu vrátene dokladu o vklade hotovosti z 15.8.2012.

10. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 24.1.2018 konštatoval, že presný rozpis platieb žalovaného s ich zúčtovaním na jednotlivé faktúry predložil vo vyjadrení zo dňa 13.11.2017. Čo sa týka platieb zo dňa 15.8.2012 a 14.9.2012 vo výške po 80,- Eur, tieto boli zaúčtované na faktúru č. 7200116012, boli však zaúčtované v sume 154,- Eur a to dňa 7.10.2013, pretože z pôvodnej sumy 160,- Eur bola odpočítaná suma za splátkový kalendár 6,- Eur. To, že je v rozpise platieb uvedená poznámka preúčtované z XXXXXXXXXXXX-U. neznamena, žeby boli platby preúčtované na zmluvný účet A. U. ale ako bolo uvedené boli preúčtované z účtu A. U. na zmluvný účet žalovaného a to dňa 7.10.2013.

11. V ďalších vyjadreniach zo dňa 12.3.2018, 16.7.2018, 22.8.2018 žalovaný zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach s tým, že vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu za rok 2012 a

zároveň žiadal, aby mu súd započítal do plnenia platby za ističe a to 2x po 184,50 Eur t.j. 369,- Eur (č.l. 177). Pripojil doklady o úhradách platieb na elektrickú energiu za jednotlivé odberné miesta.

12. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným tri zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti a to:

1/ zmluvu č. XXXXXXXX (č. OM XXXXXXXX) zo dňa 3.10.2012 viažuca sa k odbernému miestu Č. X, J. F. R.,

2/ zmluvu č. XXXXXXXX (č. OM XXXXXXXX) zo dňa 4.2.2013 viažuca sa k odbernému miestu J. X, J. F. R. (byť č. X.X.),

3/ zmluvu č. XXXXXXXX (č. OM XXXXXXXX) viažuca sa k odbernému miestu J. X, J. F. R. (byť č. X.X.).

Uzavretie zmlúv v konaní nebolo sporné. Na základe uvedených zmlúv boli žalovanému vyúčtované celkovo 4 faktúry a to:

- faktúra č. 7200116012 zo dňa 19.3.2013 na sumu 1.195,04 Eur z ktorej žalobca žaluje iba sumu 972,04 Eur viažuca sa k OM Č. X, J. F. R.,

- faktúra č. 7224128229 zo dňa 20.8.2013 na sumu 94,87 Eur viažuca sa k OM J. X, J. F. R. (byť č. X.X.), kde bol ukončený odber,

- faktúra č. 7280124767 zo dňa 20.1.2014 na sumu 144,57 Eur z ktorej žalobca žaluje iba sumu 119,57 Eur viažuca sa k OM J. X, J. F. R., (byť č. X.X.),

- faktúra č. 7217196276 zo dňa 21.3.2014 na sumu 39,65 Eur viažuca sa k OM J. X, J. F. R. (byť č. X.X.), kde bol ukončený odber.

13. Z predžalobnej upomienky zo dňa 9.2.2014 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu z faktúr č. 7200116012 a č. 7224128229 v celkovej výške 1.066,91 Eur najneskôr do 20.2.2014.

14. Z predžalobnej upomienky zo dňa 9.6.2014 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu z faktúr č. 7280124767 a č. 71300036242 (správne 7217196276) v celkovej výške 159,22 Eur najneskôr do 20.6.2014.

15. Z výpisu prehľadu platieb žalovaného v prospech žalobcu na jednotlivé odberné miesto súd zistil, že žalovaný uhradil zálohy

- k faktúre č. 7200116012 vo výške 320,- Eur, pričom úhrady zrealizoval vo výške 223,- Eur,

- k faktúre č. 7224128229 zrealizoval zálohy vo výške 150,- Eur, pričom úhrady zrealizoval vo výške 0,- Eur,

- k faktúre č. 7280124767 zrealizoval zálohy vo výške 75,- Eur, pričom úhrady zrealizoval vo výške 25,- Eur.

16. Zo žiadosti o ukončenie odberu súd zistil, že žalovaný požiadal o ukončenie odberu k odbernému miestu XXXXXX J. F. R., J. X, č. bytu X.X a to dňa 28.2.2014

17. Z bankového dokladu - vklad hotovosti súd zistil, že žalovaný uhradil dňa 15.8.2012 sumu 80,- Eur na odberné miesto Č. X, J. F. R. (čl. 142).

18. Z dokladov SIPO súd zistil, že žalovaný realizoval úhradu po 80,- Eur za mesiace 11/2012, 12/2012, 1/2013, t.j. spolu 240,- Eur na odberné miesto Č. X, J. F. R. (čl. 144,145 a 147) .

19. Z poštového ústrižku súd zistil, že žalovaný uhradil dňa 9.12.2013 v prospech žalobcu sumu 25,- Eur na odberné miesto Č. X, J. F. R. (čl. 146).

20. Z dokladov SIPO súd zistil, že žalovaný realizoval úhradu po 25,- Eur za mesiace 3/2013, 5/2013, 6/2013, t.j. spolu 75,- Eur na odberné miesto J. X/X.X, J. F. R. (čl. 149,151,152).

21. Z poštového ústrižku súd zistil, že žalovaný uhradil v prospech žalobcu sumu po 25,- Eur dňa 16.4.2013 a 11.7.2013 na odberné miesto J. X/X.X, J. F. R. (čl. 150,153).

22. Z dokladov SIPO súd zistil, že žalovaný realizoval úhradu po 25,- Eur za mesiace 8/2013, 10/2013 pričom na oboch dokladoch je preškrtnutá adresa J. F. R., J. X/X.X a rukou dopísané X/.X (čl. 155, 157) .

23. Z poštového ústrižku súd zistil, že žalovaný uhradil v prospech žalobcu sumu po 25,- Eur dňa 9/2012 (čl. 162) , 16.9.2013, 13.11.2013, 9.12.2013, 9.1.2014, 10.2.2014 údajne na odberné miesto J. X/X.X,

J. F. R. ako aj v presne nezistený dátum (nečitateľná kópia) t.j. spolu uhradil 175,- Eur (čl. 156, 158, 159, 160, 161) .

24. Podľa § 17 odsek 13 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

25. Podľa § 36 odsek 2 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti je povinný

- umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k určenému meradlu,
- udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave,
- spĺňať technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy,
- prijatť zodpovedajúce technické opatrenia oznámené prevádzkovateľom distribučnej sústavy na zabránenie možnosti ovplyvniť kvalitu dodávanej elektriny,
- uhradiť odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

26. Prioritne sa súd zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby, ktorú namietal žalovaný a zistil, že námietka nie je dôvodná.

27. So žalovaným boli uzavreté tri zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti a to právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO 36 211 222. Dňa 19.6.2014 sa konalo valné zhromaždenie právneho predchodcu žalobcu Východoslovenská energetika a.s. so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222, ktoré s účinnosťou k 1.7.2014 rozhodlo o prevode časti podniku právneho predchodcu žalobcu týkajúcej sa divízie Obchod vo forme nepeňažného vkladu do základného imania žalobcu (VSE Development, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767). Súčasne bolo s účinnosťou od toho istého dňa rozhodnuté aj o tom, že s prevodom časti podniku sa mení aj obchodné meno žalobcu a to tak, že sa bude volať Východoslovenská energetika a.s. (namiesto pôvodného obchodného mena - VSE Development, a.s.) a právny predchodca žalobcu sa premenuje na spoločnosť Východoslovenská energetika Holding, a.s.. O týchto skutočnostiach svedčí Notárska zápisnica spísaná notárkou Mgr. Martinou Sobinkovičovou zn. N498/2014 Ny 23235/2014 NCRIS 23872/2014 zo dňa 19.6.2014. V dôsledku vyššie uvedeného rozhodnutia právneho predchodcu žalobcu o prevode časti podniku ku dňu 1.7.2014 prešli prevodom všetky jeho práva a záväzky týkajúce sa činnosti dodávky elektriny na súčasného žalobcu. O tejto skutočnosti svedčí zmluva o prevode časti podniku zo dňa 19.6.2014 a protokol o odovzdaní, vrátane zoznamu odberateľských zmlúv na dodávku elektriny z ktorého je zrejmé, že na súčasného žalobcu boli prevedené i záväzky vyplývajúce zo zmlúv o dodávke elektriny pre domácnosti uzavreté s L. U., J.. F. R., číslo zákazníka XXXXXXXXXX. Tieto písomnosti sú založené na tunajšom súde v registri pod spisovou značkou 1SprV/283/2014 a vyplývajú aj z aktuálneho výpisu z Obchodného registra SR vedeného Okresným súdom Košice I. Aktívnu legitímáciu žalobcu tak súd považoval za preukázanú.

28. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú pravdivosť tvrdení žalobcu. Žalovaný na troch odberných miestach od 3.10.2012 (platnosť prvej zmluvy) odoberal elektrinu, ktorej nedoplatok žalobca žalovanému vyfakturoval faktúrami:

- č. 7200116012 zo dňa 19.3.2013 za obdobie od 3.10.2012 do 7.3.2013 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na odbernom mieste Č. X, J.Š. F. R. (zmluva č. XXXXXXXX) na sumu 1.195,04 Eur s lehotou splatnosti do 30.4.2013 (z toho žalobca žaluje iba sumu 972,04 Eur). Ako vyplýva z rozpisu položiek dodávka a distribúcia elektriny predstavuje sumu 1.515,04 Eur. Od tejto sumy boli odpočítané zaplatené preddavkové platby vo výške 320,- Eur (4x po 80,- Eur uhradené dňa 16.11.2012, 18.12.2012, 17.1.2013, 18.2.2013). Z toho dôvodu bola faktúra vystavená pôvodne na sumu 1.195,04 Eur. Žalovaný preukázal úhradu platieb za mesiace 11/2012, 12/2012 a 1/2013, spolu vo výške 240,- Eur (čl. 144, 145 a 147). Následne žalobca na uvedenú faktúru započítal platbu vo výške 223,- Eur (suma 154,- Eur uhradená 7.10.2013 a 3x 25,- Eur uhradené dňa 15.11.2013, 11.12.2013, 13.1.2014). Sumu 25,- Eur zaplatenú v 12/2013 preukázal i žalovaný (čl. 146). Z uvedeného vyplýva žalovaná suma 972,04 Eur.

- č. faktúry č. 7224128229 zo dňa 20.8.2013 za obdobie od 5.2.2013 do 13.8.2013 (ukončený odber), ktorou bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na odbernom mieste J. X, J. F. R. (zmluva č. XXXXXXXX, byt X.X) na sumu 94,87 Eur s lehotou splatnosti do 30.9.2013. Ako vyplýva z rozpisu položiek dodávka a distribúcia elektriny predstavuje sumu 244,87 Eur. Od tejto sumy boli odpočítané zaplatené platby vo výške 150,- Eur (6 x po 25,- Eur uhradené dňa 8.3.2013, 18.4.2013, 9.5.2013, 7.6.2013, 15.7.2013, 12.8.2013). Žalovaný predložením dokladov SIPO preukázal úhradu preddavkov za mesiace 3,5 a 6/2013 (čl. 149, 151, 152) a predložením poštových ústrižkov za mesiace 4 a 7/2013 (čl. 150, 153), t.j. za 5 mesiacov po 25,- Eur, spolu 150,- Eur. Z toho dôvodu bola faktúra vystavená na sumu 94,87 Eur.

- č. faktúry 7280124767 zo dňa 20.1.2014 za obdobie od 16.8.2013 do 16.1.2014 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na odbernom mieste J.Á. X, J. F. R. (zmluva č. XXXXXXXX, byt X.X.) na sumu 144,57 Eur s lehotou splatnosti do 28.2.2014 (z toho žalobca žaluje iba sumu 119,57 Eur). Ako vyplýva z rozpisu položiek dodávka a distribúcia elektriny predstavuje sumu 219,57 Eur. Od tejto sumy boli odpočítané zaplatené preddavkové platby vo výške 75,- Eur (3x po 25,- Eur uhradené dňa 9.10.2013, 11.12.2013, 12.2.2014). Z toho dôvodu bola faktúra vystavené pôvodne na sumu 144,57 Eur. Následne bola na uvedenú faktúru započítaná platba 25,- Eur uhradená dňa 9.10.2013. Žalovaný preukázal úhrady platieb za mesiace 8,9,10,11,12/2013 a 1,2/2014, t.j. 7 platieb po 25,- Eur spolu 175,- Eur (čl. 155, 156, 157, 158, 159, 160), avšak na túto žalovanú faktúru mu boli započítané iba štyri platby, teda 100,- Eur. Zvyšok bol započítaný na prvú zo žalovaných faktúr, teda z uvedeného vyplýva žalovaná suma 119,57 Eur.

- č. faktúry č. 7217196276 zo dňa 21.3.2014 za obdobie od 17.1.2014 do 6.3.2014 (ukončený odber) bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na odbernom mieste J.Á. X, J. F. R. (zmluva č. XXXXXXXX, byt X.X) na sumu 39,65 Eur s lehotou splatnosti do 4.4.2014. Na túto faktúru neboli započítané žiadne platby zo strany žalovaného. Celková výška dlhu tak zo štyroch faktúr činila 1226,13 Eur. Napriek predžalobným upomienkam k úhrade dlžnej čiastky zo strany žalovaného nedošlo. Na základe uvedeného teda súd konštatuje, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal žalovaného k úhrade sumy 1.226,13 Eur v prospech žalobcu. Žalovanému nemohol súd pri rozhodovaní zohľadniť platbu z nečitateľným dátumom úhrady, platbu 80,- Eur vloženú v hotovosti dňa 15.8.2012 (čl. 142), či platbu 25,- Eur uhradenú v 9/2012, pretože ide o platby na inú zmluvu, keďže boli realizované v čase, keď ani jedna zo žalovaných zmlúv nebola uzavretá.

29. Žalovaný v rámci procesnej obrany žiadal, aby mu súd od žalovanej sumy odpočítal sumu 369,- Eur, uhradenú údajne za dva ističe po 184,50 Eur. Úhradu týchto platieb však žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, preto mu ju nebolo možné zo žalovanej čiastky odpočítať. Žalobca síce potvrdil evidenciu jednej platby za istič vo výške 184,50 Eur, avšak táto bola uhradená žalovaným v prospech iného subjektu a to Východoslovenskej distribučnej a.s..

30. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

31. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka, úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

33. Žalovaný podal v konaní námietku premlčania žalovaného nároku, pričom tento nijakým spôsobom neodôvodnil.

34. Súd sa napriek vyššie uvedeného námietkou premlčania zaoberal a zistil, že táto nie je dôvodná. Vychádzal z toho, že žaloba bola tunajšiemu súdu podaná dňa 2.4.2015 a v najstaršej vyhotovenej faktúre č. 7200116012 zo dňa 19.3.2013, splatnej dňa 30.4.2013 sú žalované úhrady nezaplatených platieb za odber elektrickej energie za obdobie od 3.10.2012, (kedy došlo k uzavretiu prvej žalovanej zmluvy o odbere elektrickej energie pre domácnosti) do 7.3.2013. Z uvedeného vyplýva, že pri platbách

žalovaných žalobcom 3-ročná premlčacia lehota neuplynula, teda námietku premlčania súd považoval za irelevantnú.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Keďže žalovaný riadne do dátumu splatnosti neuhradil svoj dlh voči žalobcovi, má žalobca právo i na úhradu úrokov z omeškania podľa Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z., tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých žalovaných faktúr.

37. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia