

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6P/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620200488  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620200488.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti :  
Ľ. F., N.. XX.X.XXXX P. B. F., N.. X.X.XXXX, Y. A. K. XXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom  
práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, deti matky: F. F., N.. X.X.XXXX, C. A. K. XXX, C..Č. A. S. XX/X/  
X, G., T., Š. Y. B. P. Y.: Ľ. F., N.. XX.X.XXXX, A. S., S. XXX/XX, Š. Y.P. B., za účasti Okresnej prokurátorky  
v Senici, o návrhu navrhovateľky : F. D., N.. XX.X.XXXX, A. K. XXX, Š. Y. B., na zverenie maloletých  
detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

1. Súd **z v e r u j e** maloletého Ľ. F., N.. XX.X.XXXX P. B. F., N.. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke F. D., N.. XX.X.XXXX, A. K. XXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí, zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok iba v bežných veciach s účinnosťou od 27.02.2020.
2. Súd **u r č u j e** matke povinnosť prispievať na výživu maloletého Ľ. sumou 50,-€ mesačne a na maloletú B. sumou 50,-€ mesačne s tým, že výživné je povinná poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, vždy mesačne vopred do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca.
3. Súd **u r č u j e** otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého Ľ. a na maloletú B. na každého sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa stanovené osobitným zákonom s tým, že výživné je povinný poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, vždy mesačne vopred do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca.
4. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde v Senici pod sp. zn. XP/X/XXXX je zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Stará matka maloletých detí podala na tunajšom súde dňa 27.02.2020 návrh na zverenie maloletého Ľ. F., N.. XX.X.XXXX P. V. B. F., N.. X.X.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že sa rodičia nedokážu o deti postarať.
2. Matka, podľa vyjadrenia navrhovateľky s návrhom súhlasila, predložila písomné potvrdenie matky, že súhlasí so zverením detí do starostlivosti starej matky. Návrh bol matke spolu s predvolaním, poučením riadne doručený, nevyjadrila sa, neospravedlnila, súd preto pojednával v jej neprítomnosti.
3. Otec súhlasil s tým, aby boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca, kolízneho opatrovníka, správou o príjme otca, spisom t.s. XP/XX/XXXX P. zistil nasledovný skutočný stav veci:
5. Maloletý Ľ. P. B. pochádzajú z manželského vzťahu matky F. F. P. Y. Ľ. F.. Rodičia nežijú dlhodobo v spoločnej domácnosti. Starostlivosť o maloleté deti v podstatne väčšom rozsahu ako rodičia zabezpečovali starí rodičia, F. D. P. V. D.. Matka odišla pracovať do T., otec má vážne zdravotné

problémy, je sluchovo postihnutý. Deti boli zverené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XP/XX/XXXX - XX D. F. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Postupom času si matka v T. vytvorila podmienky, aby mohla zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XP/XX/XXXX - XX, D. F. XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX bola zrušená náhradná osobná starostlivosť starých rodičov a deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Deti začali v T. chodiť do školy, žili s matkou a jej novou rodinou. V januári 2020 sa deti vrátili k starej matke ( starý otec zomrel), druhý školský polrok začali navštevovať ZŠ M. A. B. Q. a to každý o dva ročníky nižšie a to z dôvodu, že u nás nemali absolvované tri ročníky základnej školy a chýbal im vyučovací proces na Slovensku. Deti sa podstatne vo vyučovacom procese zhoršili. Maloletý L. bude od septembra navštevovať dvojročnú školu stolársku v S. a B. pôjde do siedmeho ročníka základnej školy. Stará matka má s deťmi pekný vzťah, podieľala sa na výchove maloletých od ich narodenia, deti ju rešpektujú, nemá s nimi výchovné problémy. Deti sú zdravé a sami prejavili vôľu vrátiť sa bývať ku starej matke, neboli u matky v T. spokojné. Matka odchádzala do práce i vo večerných hodinách, maloletý L. musel strážiť nielen B. ale aj súrodenca vo veku vtedy päť- šesť rokov. Stará matka je invalidný dôchodca s ochorením chrbtice, neužíva dlhodobo žiadne lieky, trestaná nebola, poberá dôchodok vo výške 339,- eur, zdravotný stav jej dovoľuje sa riadne starať o deti. Bývajú v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starej matky. Deti sú v kontakte s rodičmi, matka posielala pravidelne deťom výživné vo výške 150,- eur a otec 54,- eur mesačne. Od januára sa deti s matkou osobne nestretli, sú v telefonickom kontakte. Deti chodia k otcovi pravidelne každý druhý týždeň, prespávajú u neho, otec so starou matkou nemajú komunikačný problém, vedia sa ohľadom detí vždy dohodnúť.

6P/9/2020

6. Matka žije v T., posledne pracovala v upratovacej firme vo M., teraz je nezamestnaná, poberá dávky vo výške 1.100,-€, nájom platí vo výške 620,-€. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi P. V., N.. XX.XX.XXXX. So zverením detí do starostlivosti starej matky súhlasí.

7. Otec je invalidný dôchodca, poberá dôchodok v sume 220,- eur. Výživné na deti platí pravidelne, 54,- eur mesačne na obidve deti. S deťmi sa stretáva každý druhý víkend, deti chodia k otcovi vlakom, niekedy pre ne príde autom s kamarátom. Otec býva v spoločnej domácnosti s rodičmi v S.. Otec súhlasil so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, v starostlivosti starej matky nevidel žiadne nedostatky.

8. Kolízny opatrovník nemal žiadne námietky, je v najväčšom záujme mal. detí, aby boli zverené do NOS starej matky.

9. Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica po vykonanom dokazovaní návrhu navrhol vyhovieť, bol podaný dôvodne. Skutočnosti zistené v rámci dokazovania nepochybne potvrdzujú, že je v záujme maloletých, aby toho času boli zverené do NOS starej matky, ktorá dlhodobo zabezpečuje riadnu starostlivosť o deti, navzájom majú vytvorený pevný citový vzťah. Obidvaja rodičia s návrhom súhlasia. Výživné žiadal určiť primerane k zárobkovým možnostiam oboch rodičov.

10. Podľa § 45 ods. 1 až 4, 7, 8, 9 zák. o rodine v platnom znení, 1) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej

bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. (6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. (7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. (9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Ani jeden z rodičov maloletých detí v súčasnosti nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o deti. Matka žije v T., deti s ňou nechcú žiť. Otec má zdravotné problémy, žije u rodičov, nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o deti. Z vykonaného dokazovania bolo nepochybné preukázané, že navrhovateľka spĺňa všetky predpoklady na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletých vnukov a preto ich súd zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd zohľadnil sociálne a majetkové pomery rodičov. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, vzhľadom na jej schopnosti, zárobkové možnosti a majetkové pomery, súd jej určil povinnosť platiť výživné vo výške 50,- € mesačne na každé z detí. Vzhľadom na jediný príjem otca a to invalidný dôchodok vo výške 220,-€ mesačne, súd rozhodol o povinnosti otca platiť výživné na maloletých vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, stanovenej podľa osobitného zákona (zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Súdom určené výživné predstavuje zákonné minimum, ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju vyživovaciu povinnosť (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine).

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v piatich vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu

práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.