

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41Cpr/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219201100
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219201100.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom O.. I.F. F. K. S. Ž.: S. D.Č., E.. XX.X.XXXX, I. A. J. X, XXX XX I., F. S., J. Z. E. Ú. S. X.: I. XXX/X, XXX XX E., Y. A. A. Č., W., S. S.B. Y. X, XXX XX I., Z. Ž.: A. S. W. S..X..F., S. S. Š. XX, D. - A. Č. S. A., U.F.: XX XXX XXX, Y. W. D. K. P., S..X..F.. S. S.B. Z. X/A, XXX XX I., o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % . O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 4.2.2019 domáhal určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalovaným zo dňa 8.12.2018, doručené žalobcovi dňa 10.12.2018, je neplatné. Taktiež žiadal zaviazať žalobcu k náhrade trov konania.

2. Podanie žaloby zdôvodnil tým, že u žalovaného pracoval na dobu neurčitú na základe pracovnej zmluvy zo dňa 23.2.2018. Toho istého dňa došlo k Dohode o dočasnom pridelení zamestnanca k užívateľskému Y. L. S., S.. S. X..F.. S. S. B. G. XX, XXX XX E.. Pracovná zmluva bola Dohodou o zmene pracovných podmienok zmenená na dvakrát, a to 1.6.2018 a 1.7.2018. V uvedených Dohodách prišlo k zmene druhu práce, stupňa náročnosti a mzde. Keďže žalovaný nedodrжал zákonné ustanovenia pracovnoprávných predpisov, dňa 13.8.2018 podal na Inšpektorát práce Nitra podanie, na základe ktorého inšpektorát vykonal inšpekciu a okrem iného zistil, že zamestnávateľ zamestnancovi neposkytol časť mzdy, čím porušil § 118 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov. Z vyššie uvedeného dôvodu žalobca zaslal žalovanému výzvu zo dňa 16.1.2018 na zaplatenie neposkytnutej časti mzdy podľa Inšpektorátu. Uvedená výzva bola vrátená ako nedoručená (adresát neznámy). Napriek tomu, že žalobca nemal v práci žiadne problémy, riadne si vykonával povinnosti, dňa 14.11.2018 bol žalobca zavolaný telefonicky do kancelárie spoločnosti v mieste výkonu práce L.V. S., spol. s r.o., kam prišiel asi okolo jedenástej hodiny. Pri príchode bol konfrontovaný s okamžitou výpoveďou, pričom táto výpoveď bola vo forme „dohody“, ktorú žalobca odmietol podpísať z dôvodu, že nebol zákonný dôvod na podpísanie takejto „dohody“. Zamestnankyne spoločnosti žalovaného mu povedali, že tým pádom pošlú poštou okamžité skončenie pracovného pomeru. Okamžite bol žalobcovi zablokovaný prístup do areálu, bola mu zablokovaná vstupná karta, musel odovzdať všetky kľúče a veci. Od uvedeného momentu sa žalobca do spoločnosti L. S., spol. s r.o., pobočka Nitra, kde bol dočasne pridelený, nedostal. O uvedenom bol nasledovný deň upovedomený Inšpektorát, ktorý začal konať, avšak do dnešného dňa výsledok Inšpektorátu nie je známy. Po odovzdaní vecí sa žalobca ďalej ako na vrátnicu L. E., J. Ž. F. S. S. Z. F. W. J. K. A. Z.. Q. Z.

Z. mu povedala, že má okamžitú výpoveď a že vôbec ani jedno oddelenie nemá o jeho prácu záujem, čo nemôže byť pravdivé, keďže neustále hľadajú ďalších a ďalších zamestnancov, čo potvrdzujú aj početné inzeráty. Snažil sa skontaktovať aj s ďalším vedúcim, avšak neúspešne. Dňa 4.12.2018 si žalobca prevzal výzvu k okamžitému preukázaniu prekážky v práci z dôvodu, že odo dňa 14.11.2018 sa nedostavil do práce podľa pracovnej zmluvy bodu 6. Pre žalobcu to bola nová skutočnosť, že malo prísť k ukončeniu jeho dočasného pridelenia. Uvedené mu nebolo zaslané a nebol o uvedenom ani inak upovedomený. Podľa žalobcu dôvod, prečo sa nedostavil žalobca do práce, bolo zablokovanie vstupnej karty a skutočnosti vyššie opísané. K uvedenej výzve sa žalobca vyjadril „Opätovnou výzvou na zapltenie, vyjadrení k výzve, výzva „zo dňa 6.12.2018, ktorú zaslal na B. G. XX, E.. Žalovaný dňa 10.12.2018 doručil žalobcovi Písomné upozornenie na porušenie pracovnej disciplíny vyplývajúcich z právnych predpisov s možnosťou okamžitého skončenia pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) ZP v znení neskorších predpisov a zároveň aj Okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) zákona č. 311/2001 Z.z., obe datované dňa 8.12.2018. Z písomného upozornenia vyplýva, že dňa 8.12.2018 malo byť zistené porušenie pracovnej disciplíny, ktoré spočívalo v zavinenom porušení povinností zo strany zamestnanca podľa § 81 ZP a to dlhodobá absencia v práci od 14.11.2018. Uvedené sa nezakladá na pravde a zároveň absencia nemohla byť dňa 14.11., keďže v ten deň bol žalobca v práci. Dané písomné upozornenie a okamžité skončenie pracovného pomeru nebolo podpísané konateľom žalovaného, bolo podpísané W. I., pričom mala konať na základe plnej moci. Uvedená plná moc nebola súčasťou Písomného upozornenia a Okamžitého skončenia pracovného pomeru. Podľa žalobcu na predmetných listinách chýba podpis oprávnenej osoby na strane zamestnávateľa, čo je základná náležitosť. Žalobca ďalej namietal, že Výzva k okamžitému preukázaniu existencie prekážky v práci, Písomné upozornenie na porušenie pracovnej disciplíny vyplývajúcich z právnych predpisov s možnosťou okamžitého skončenia pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) ZP zo dňa 8.12.2018 a Okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) ZP zo dňa 8.12.2018, boli podpísané jednou a tou istou osobou - I. W., ktorá podľa všetkého nebola zamestnankyňou žalobcu, a to na základe plnej moci. Podľa žalobcu W. I. nebola zamestnankyňou žalovaného a preto nebola osobou oprávnenou robiť v mene žalovaného právne úkony v pracovnoprávných vzťahoch, nehovoriac o vzniku, zániku pracovnoprávných vzťahov. Z tohto dôvodu sú uvedené listiny podľa žalobcu v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka ako právne úkony neplatné. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/4/2012, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení jednoznačne konštatuje, že udeliť plnomocenstvo (poverenie) osobe, ktorá nie je zamestnancom zamestnávateľa na uskutočnenie úkonov pri vzniku, zmene a zániku pracovného pomeru, nie je možné. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca za to, že :

- a) listy žalovaného nespĺňajú zákonom stanovené požiadavky, sú neplatné, a zároveň sú nepreskúmateľné a nejednoznačné a v rozpore s objektívnym stavom z dôvodu, že existenciu prekážky v práci spôsobil sám žalovaný,
- b) do dnešného dňa nebolo žalobcovi doručené ukončenie dočasného pridelenia,
- c) konanie žalovaného je „pomsta“ za podaný podnet na Inšpektorát a v hrubom rozpore s dobrými mravmi.

Žalobca listom zo dňa 21.12.2018 vyjadril svoje stanovisko k okamžitému skončeniu pracovného pomeru, pričom mu zaslal aj Výzvu na zapltenie s prílohami a Opätovnú výzvu s prílohami. Zároveň mu oznámil, že trvá na pokračovaní pracovného pomeru, že s okamžitou výpoveďou nesúhlasí, a že žiada pridelovanie práce v zmysle pracovnej zmluvy.

3. Žalovaný sa pôvodne k žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu (Žalobou, Pracovnou zmluvou zo dňa 23.2.2018, Dohodou o dočasnom pridelení zamestnanca zo dňa 23.2.2018, Dohodou o zmene pracovných podmienok zo dňa 1.6.2018, Dohodou o zmene pracovných podmienok zo dňa 1.7.2018, Písomným upozornením na porušenie pracovnej disciplíny zo dňa 8.12.2018, Okamžitým skončením pracovného pomeru zo dňa 8.12.2018 s doručenkou, Vyjadrením žalovaného zo dňa 8.1.2019, Výzvou k okamžitému preukázaniu existencie prekážky v práci zo dňa 19.11.2018 s doručenkou, Výzvou žalobcu na zapltenie zo dňa 16.11.2018 s doručenkami, Žiadosťou L. S., S. s r.o. zo dňa 9.11.2018 o ukončenie dočasného pridelenia zamestnanca, Oznámením o skončení dočasného pridelenia u užívateľského zamestnávateľa zo dňa 9.11.2018, Odpoveďou Inšpektorátu práce zo dňa 10.10.2018, Opätovnou výzvou žalobcu na zapltenie zo dňa 6.12.2018, Oznámením zamestnávateľovi o trvaní na ďalšom zamestnávaní zo

dňa 21.12.2018, Doručenkami, Plnou mocou zo dňa 26.9.2018, Nálezom Ústavného súdu SR č. I ÚS 155/2017-75 zo dňa 31.8.2017, Podaním žalovaného zo dňa 14.10.2019, Osobným dotazníkom žalobcu zo dňa 23.2.2018, Potvrdením Foxconn zo dňa 14.10.2019, Pracovnou zmluvou svedkyne I.J. zo dňa 26.9.2018, Žiadosťou o zasielanie mesačných príjmov zo dňa 26.9.2018, Pracovnou zmluvou svedka A. Daniela Jablonciska zo dňa 5.5.2017, Pracovnou zmluvou svedkyne A. D. Y. B. XX.XX.XXXX, Č.Ý. K. W. I. Y. B. XX.XX.XXXX, Č. K. A. - B. U. Y. B. XX.XX.XXXX, Č. K. A. D. Y. B. XX.XX.XXXX, K.A. L. Y. B. X.XX.XXXX, Č. K. A. P. Y. B. XX.X.XXXX, Č. K. K. I. , Č. K. Z. D. zo dňa 8.1.2020, Záverečným vyjadrením žalobcu zo dňa 28.2.2020, Záverečným vyjadrením žalovaného zo dňa 3.3.2020, ostatným spisovým materiálom), výsluchom žalobcu , výsluchom svedkyne A. D., K. S. W. I., K. S. A. - B. U., zistil tento skutkový stav :

5. Pracovnoprávny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vznikol na základe Pracovnej zmluvy zo dňa 23.2.2018, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným ešte pod obchodným menom S. C. S..X..F., so sídlom 8. mája 494/20, Svidník. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu neurčitú s tým, že pracovný pomer vzniká dňom nástupu na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi na základe Dohody o dočasnom pridelení, dohodnutý rozsah práce bude vykonávaný u užívateľského zamestnávateľa na základe Dohody o dočasnom pridelení, miestom výkonu práce počas dočasného pridelenia bude: B. G. XX, XXX XX E., miestom výkonu práce počas doby, kedy zamestnanec nie je pridelený bude Štúrova 27, 040 01 Košice, dojednaný druh práce na ktorý sa zamestnanec prijíma: operátor. (č.l. 17-19).

Podľa bodu 24 Pracovnej zmluvy zo dňa 23.2.2018, zamestnávateľ a zamestnanec sa dohodli, že na základe Dohody o dočasnom pridelení, ktorá je súčasťou pracovnej zmluvy, dočasne prideliť zamestnanca na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi : L. S., S.. S. X..F., S. S. B. G. XX, XXX XX E., B. K. B. Z.: XX.X.XXXX, B. E. D. S. B. Z. B. : F. XX.X.XXXX B. B. J. Z. Q. Q. Y. , B. Z. : F., A.U. K. Z. : B. G. XX, XXX XX E. (Č..P. XX).

Podľa bodu 25 Pracovnej zmluvy zo dňa 23.2.2018 dočasné pridelenie sa skončí uplynutím času, na ktorý sa dohodlo. Pred uplynutím tohto času sa končí dočasné pridelenie dohodou účastníkov pracovného pomeru alebo jednostranným skončením účastníkov na základe dohodnutých podmienok : b) Foxconn môže jednostranne ukončiť výkon práce pred uplynutím dohodnutej doby dočasného pridelenia zamestnanca doručením písomnej žiadosti o ukončení dočasného pridelenia zamestnanca Agentúre. Agentúra oznámi ukončenie dočasného pridelenia zamestnancovi (č.l. 18).

6. Dňa 23.2.2018 bola uzavretá medzi zamestnávateľom v tom čase pod obchodným menom S. C. S..X..F.. S. S. X. A. XXX/XX, S. a žalobcom Dohoda o dočasnom pridelení zamestnanca uzavretá podľa § 58 ZP, predmetom ktorej je Dohoda účastníkov o dočasnom pridelení zamestnanca k užívateľskému zamestnávateľovi a dohoda o podmienkach dočasného pridelenia. Zamestnávateľ v súlade s Rozhodnutím Ústredia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Odboru sprostredkovateľských služieb zo dňa 22.12.2004 č. 34865/2004-OSS je oprávnený ako Agentúra dočasného zamestnávania zamestnávať zamestnancov za účelom ich dočasného pridelenia na dočasný výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi. Predmetom tejto dohody sú aj podmienky jednostranného ukončenia výkonu práce pred uplynutím doby dočasného pridelenia.

V článku 2 bod 1 sa účastníci dohodli okrem iného, že zamestnávateľ dočasne prideliť zamestnanca na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi: L. S., S..S. X..F., S. S. B. G. XX, XXX XX E., odo dňa 26.2.2018, na dobu od 26.2.2018 do doby trvania prác u užívateľského zamestnávateľa, druh práce : operátor, miesto výkonu práce : počas doby pridelenia : B. G. XX, E.,

V článku 4 bod 1 sa účastníci dohodli, že dočasné pridelenie sa skončí uplynutím času, na ktorý sa dohodlo. Pred uplynutím tohto času sa končí dočasné pridelenie dohodou účastníkov pracovného pomeru alebo jednostranným skončením účastníkov na základe dohodnutých podmienok :

b) L. A. O. Q. K. Z. Z. Q. B. B. B. Z. Y. B. Z. Ž.U. F. Q. B. Z. Y. W.. Agentúra oznámi ukončenie dočasného pridelenia zamestnancovi (č.l. 20-22).

7. Pracovná zmluva zo dňa 23.2.2018 bola zmenená Dohodou o zmene pracovných podmienok zo dňa 1.6.2018 , ktorou sa zmenil u žalobcu dojednaný druh práce na Line leader, zmenil sa stupeň náročnosti pracovného miesta na : 2, zmenili sa i mzdové podmienky (č.l. 23).

8. Ďalšou dohodou o zmene pracovných podmienok zo dňa 1.7.2018 došlo k zmene Pracovnej zmluvy zo dňa 23.2.2018 v znení Dohody o zmene pracovných podmienok zo dňa 1.6.2018 tak, že sa menili mzdové podmienky čo sa týka základnej mzdy na sumu 772 eur mesačne + dohoda o ďalších zložkách mzdy (č.l. 24).

9. Z listiny označenej ako „Písomné upozornenie na porušenie pracovnej disciplíny vyplývajúcej z právnych predpisov s možnosťou okamžitého skončenia pracovného pomeru zo dňa 8.12.2018“ vyplýva, že dňa 8.12.2018 bolo zistené porušenie pracovnej disciplíny, ktoré spočívalo v zavinenom porušení povinností zo strany zamestnanca podľa § 81 ZP a to : dlhodobá absencia v práci od 14.11.2018. Z upozornenia ďalej vyplýva, že porušenie pracovnej disciplíny bude posudzované ako závažné porušenie pracovnej disciplíny, ktoré bude uchované v osobnom spise zamestnanca po dobu 6 mesiacov v súvislosti s porušením pracovnej disciplíny a ukončením pracovného pomeru zamestnávateľom podľa § 68 ods. 1 písm. b) ZP (č.l. 25).

10. Z listiny označenej ako „Žiadosť o ukončenie dočasného pridelenia zamestnanca“ zo dňa 9.11.2018 mal súd preukázané, že L. S., S.. S. X..F.. W. Q. Y. Z. Ž. - S. A. S. W. s.r.o. o ukončenie dočasného pridelenia zamestnanca : S. D. (Ž.). V týchto prípadoch končí dočasné pridelenie 4. kalendárnym dňom od doručenia písomnej žiadosti užívateľským zamestnávateľom Agentúre dočasného zamestnávania o tom, že ukončuje dočasné pridelenie zamestnanca. Žalovaná predmetnú žiadosť prevzala dňa 9.11.2018, ktorú skutočnosť potvrdila podpisom na žiadosti (č.l. 102).

11. Z listiny označenej ako „Oznámenie o skončení dočasného pridelenia užívateľského zamestnávateľa“ zo dňa 9.11.2018 mal súd preukázané, že žalovaná oznámila žalobcovi, že spoločnosť L. S., S..S. X. .F., B. G. XX, E. im dňa 9.11.2018 doručila žiadosť o ukončenie dočasného pridelenia žalobcu. Súčasne žalovaná žalobcovi oznámila, že v súlade s dohodou o priradení podľa článku 4 bod 1, písm. b) zo dňa 23.2.2018 zaniká žalobcovo dočasné pridelenie a to 4. kalendárnym dňom od doručenia písomnej žiadosti užívateľským zamestnávateľom, že ukončuje dočasné pridelenie t.j. dňa 13.11.2018. Žalovaný oznámenie nepodpisal, odmietol prijatie písomnosti, čo žalovaný preukazuje podpisom svedkov W. I. W. A. U. na Oznámení (č.l. 103).

12. Z listiny označenej ako „Okamžité skončenie pracovného pomeru“ zo dňa 8.12.2018 mal súd preukázané, že žalovaný ukončil so žalobcom okamžite pracovný pomer. Dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru je skutočnosť, že žalobca od 14.11.2018 a ani ku dňu okamžitého skončenia pracovného pomeru sa nedostavil na pracovisko zamestnávateľa, neoznámil dôvod ospravedlňujúci neprítomnosť v práci. Toto konanie klasifikuje žalovaný ako závažné porušenie pracovnej disciplíny (č.l. 26).
Z Oznámenia Slovenskej pošty vyplýva, že zásielka bola doručená adresátovi (žalobcovi) dňa 10.12.2018 o 13.43 hod.(č.l. 28).

13. Z dôkazu označenom ako „Výzva k okamžitému preukázaniu existencie prekážky v práci“ zo dňa 19.11.2018 vyplýva, že žalobca sa od 14.11.2018 nedostavil do práce (od ukončenia dočasného pridelenia), podľa pracovnej zmluvy bodu 6. Žalovaný vyzval žalobcu na okamžité preukázanie dokladov o existencii prekážky v práci a o jej trvaní do 3 kalendárných dní odo dňa doručenia výzvy. V prípade nepreukázania existencie prekážky v práci, bude doba zmeškania práce označovaná ako neospravedlnená absencia a tá sa bude posudzovať ako závažné porušenie pracovnej disciplíny, ktoré bude dôvodom na okamžité zrušenie pracovného pomeru (č.l. 30, 104).
Výzva k okamžitému preukázaniu existencie prekážky v práci bola žalobcovi doručená dňa 4.12.2018, dôkazom čoho je doručka na čl. 105.

14. Listom zo dňa 16.11.2018 vyzval bývalý právny zástupca žalobcu O.. Z. D. žalovaného k zaplateniu dlžného mzdového nároku žalobcovi. Vo výzve právny zástupca žalobcu konštatuje, že Inšpektorát práce Nitra listom zo dňa 10.10.2018 oznámil žalobcovi, že mu zamestnávateľ neposkytol časť mzdy, ktorá mu zo zákona prináležala, čím zamestnávateľ porušil § 118 ZP, pričom Inšpektorát práce mal uložiť zamestnávateľovi povinnosť odstrániť zistený nedostatok a v lehote 3 dní doručiť písomnú správu o splnení opatrení. Vo výzve žalobca konštatuje, že napriek tomu časť mzdy za mesiac apríl, máj a jún 2018 nebola žalobcovi uhradená (č.l. 32). Podľa oznámenia Slovenskej pošty na čl. 35 zásielka vrátená - adresát neznámy (bola doručovaná do Svidníka).

15. Inšpektorát práce Nitra listom zo dňa 10.10.2018 oznámil žalobcovi v súvislosti s námietkou, ktorá sa týkala preplatenia práce nadčas v mesiaci apríl 2018, že zamestnávateľ evidoval výkon práce nadčas v mesiaci apríl 2018 v dňoch 6.4., 14.04., 18.04., 25.04. a 28.04.2018, za ktorú

mu poskytol mzdu a mzdové zvýhodnenie. V mesiaci apríl a taktiež v mesiacoch máj a jún 2018 žalobca okrem práce nadčas vykonával prácu nad rozsah kalendárneho fondu pracovného času. Z dôvodu, že okrem práce nadčas vykonával prácu nad rozsah fondu pracovného času, bolo inšpekciou práce konštatované, že zamestnávateľ žalobcovi neposkytol časť mzdy, čím porušil § 118 ods. 1 ZP. Na základe výsledkov inšpekcie práce bola zamestnávateľovi uložená povinnosť odstrániť zistený nedostatok a prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov (č.l. 7,8).

16. Listom zo dňa 6.12.2018 právny zástupca žalobcu opätovne vyzval žalovaného na zaplatenie časti mzdy (č.l. 9,10).

17. Listom zo dňa 21.12.2018 žalobca prostredníctvom vtedajšieho právneho zástupcu O.. Z. D. oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní (č.l. 13-15) . Zásielka bola podľa oznámenia Slovenskej pošty doručená žalovanému dňa 2.1.2019 (č.l. 16).

18. Žalovaná - spoločnosť A. S. W. S..X..F. zastúpená konateľom spoločnosti O. S., splnomocnila dňa 26.9.2018 p. W. I.Ú. k uzatváraniu a podpisovaniu pracovnoprávných dokumentov, predovšetkým súvisiacich so vznikom, zmenami a ukončením pracovného pomeru a dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru zamestnancov Splnomocniteľa, ako aj k uzatváraniu, ukončovaniu a podpisovaniu ďalších pracovnoprávných dokumentov, ako napríklad dohoda o zrážkach zo mzdy, dohoda o náhrade škody, či dohoda o hmotnej zodpovednosti. Uvedené mal súd preukázané Plnou mocou zo dňa 26.9.2018 (č.l. 106).

19. Z výsluchu žalobcu na pojednávaní dňa 11.9.2019 vyplynulo, že žalovaná je jedna z najhorších agentúr, neprepláca nadčasové hodiny. Oznámil to Inšpektorátu práce. Poškodili ho, možno aj štát, aj na dôchodkovom a nemocenskom poistení. Keď už nevedeli, čo majú robiť, tak mu dali okamžitú výpoveď v práci bez odôvodnenia. Nikto sa na neho nesťažoval, to je lož. Oni mu jednoducho povedali, že má výpoveď a má ju podpísať. Bolo to bez odôvodnenia, že kvôli čomu mu dali výpoveď. Keď odmietol podpísať (a povedal, že ide za právnikom), lebo oni chceli dohodou, tak mu poslali výpoveď poštou. Dňa 14-teho dostal výpoveď a oni nevedeli čo s tým, nevedeli to s ním ukončiť, tak ho v pracovnoprávnom vzťahu držali až do 20.12. O tom, že niekto je s ním nespokojný, nemal žiadnu vedomosť. A to, čo oni predkladajú na pojednávaní, to je lož. Škodu mu spôsobili tým, že si musel hľadať druhé zamestnanie, bolo pred zimou, roboty málo a bol rád, že sa dostal k nejakej robote a prežil zimu. Nemal s nimi žiaden kontakt a kedykoľvek ich kontaktoval, odmietali sa s ním baviť. Podal na nich trestné oznámenie, lebo si myslí, že takým správaním nedôjdu ďaleko. Nemal žiadne absencie, výpoveď mu dali 14.11. keď bol v práci a potom o dva týždne, keď nevedeli, čo s tým majú robiť, tak mu poslali výzvu, že prečo sa nedostavil do práce. Pri tom, ako mu chceli dať podpísať okamžité skončenie pracovného pomeru, tak mu odobrali kľúče, vstupnú kartu, oblek, obuv, tak nechápe, ako sa mohol dostať do práce.

Na otázku súdu uviedol, že po 15.11. bol na ulici, robotu si zohnal až 28.11.2018. K ukončeniu zmluvy o dočasnom pridelení uviedol, že na oddelení, kde robil, boli s ním všetci spokojní. Robil tam tlmočníka a koordinátora pre Srbov, čo bola vyššia funkcia ako operátor. Uviedol, že videl veľa vecí, ktoré sa tam robili a niekomu sa to asi nepáčilo. Vyjadroval sa aj do televízie JOJ a malo to ísť do Krimi TV, ale potom to zrušili.

Na otázku právneho zástupcu žalobcu uviedol, že dňa 14.11., kedy bol zavolaný do kancelárie spoločnosti, chceli mu dať podpísať výpoveď s textom, že sa zhoduje s tým, že mu dávajú výpoveď. Nazývalo sa to dohoda o ukončení práce.

Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či vníma rozdiel medzi dohodou o ukončení pracovného pomeru a dohodou o ukončení dočasného pridelenia uviedol, že 14.11. išlo o dohodu o ukončení pracovného pomeru a nie o dohodu o ukončení dočasného pridelenia. Nesúhlasil s podpísaním a bolo to 14.11.2018.

Na otázku právneho zástupcu žalovaného, prečo potom ďalší deň neprišiel do práce uviedol, že do práce prišiel, ale nemohol ísť do areálu Foxconnu, lebo mu odobrali vstupnú kartu, aj všetky veci. Do areálu prišiel, ale nepustili ho.

Na otázku žalovaného, či prišiel na Š. XX B. D., keď v pracovnej zmluve je uvedené, že v prípade, ak sa zruší dočasné pridelenie (čo bolo žalobcovi zrušené a odobrali mu kartu), žalobca uviedol, že to odmieta. To vôbec nestojí v zmluve. Po nahliadnutí do pracovnej zmluvy, bod 6 žalobca udáva, že otázka právnej zástupkyne nie je na mieste, lebo bol pridelený do Foxconnu ako tlmočník a koordinátor pre srbský jazyk. A bolo to dohodnuté s pani Kováčovou, že robotu bude vykonávať len v Nitre a

len pre Srbov. Pani Kováčová je zo strany žalovaného. Toho 14.11. mu bola doručená dohoda o okamžitom skončení pracovného pomeru a to pánom A. U., ktorý vykonával prácu koordinátora a bol zamestnancom žalovaného. Hodil to pred neho a povedal, že podpíš. Nikto iný okrem nich tam nebol. A svedkovia, ktorých tam uviedli, tak to je bezočivá lož.

Na otázku žalovaného, či sa po dvoch týždňoch zamestnal u iného zamestnávateľa uviedol, že áno, je to pravda.

Na otázku právneho zástupcu žalovaného uviedol, že Oznámenie o skončení dočasného pridelenia vidí ho na pojednávaní prvýkrát (č.l. 128-130).

20. Z Osobného dotazníka žalobcu zo dňa 23.2.2018 vyplýva, že žalobca ako svoju doručovaciu adresu uviedol B. P. XXX XX, Q. O. XXX/X (Č.. XXX).

21. Z Potvrdenia Foxconn zo dňa 14.10.2019 vyplýva, p. S. D., E., X..Č.. , I. O. XXX/X, XXX XX B. P., I. B. S. L. Z. T. W. S. C. F. XX.X.XXXX do 13.11.2018. Menovaný bol ukončený k 13.11.2018 z dôvodu nespokojnosti s prácou (č.l. 141).

22. Z Pracovnej zmluvy zo dňa 5.5.2017 uzavretej medzi žalovaným (pod obchodným menom S. C., S..X..F..) W. A. B. U., A. S. Z., Ž. S. Q. Ž. K.Á. F. X.X.XXXX Z. E. Z. „„ , A. K. Z. : E. (Č..P. XXX-XXX).

23. Z Pracovnej zmluvy zo dňa 12.11.2010 uzavretej medzi žalovaným (pod obchodným menom SK EXPRES, s.r.o.) a svedkyňou A. D. mal súd preukázané, že svedkyňa u žalovaného vykonávala od 15.11.2010 práce na pozícii : administratívny pracovník, miesto výkonu práce : Nitra (č.l. 151-154).

24. Z Čestného prehlásenia W. I. Y. dňa 14.10.2019 vyplýva, že menovaná bola prítomná v priestoroch kancelárie na adrese L. S., B. G. XX, E., D. Z. Z.. D.. Počula rozhovor p. Kukučku a koordinátora p. IW. o ukončení pridelenia zo strany Foxconn Slovakia, ktoré mu doručoval. Koordinátor p. U. S. S. Z.. D. vysvetliť ukončenie a dal mu na zváženie, či chce ukončiť aj samotný pracovný pomer dohodou, vzhľadom na pridelenie k inému užívateľskému zamestnávateľovi. Pán Kukučka začal kričať v kancelárii, že im neverí. Foxconn ho vraj určite neukončil, pretože s ním boli nadmieru spokojní, že to spoločnosť (žalovaný) ho dala ukončiť a bude sa sťažovať vo L.. Potom p. D. išiel na vrátnicu k SBS službe. Opätovne sa vrátil do kancelárie a začal kričať po všetkých prítomných, že ich všetkých zažaluje, nič vraj nepodpíše a že sa uvidíme na súde. Na to sa pridala do komunikácie p. Kováčová, ktorá ho vyviedla na chodbu a snažila sa ho ukludniť a upozorňovala ho na správanie a taktiež, aby sa nevyhrážal. Svedkyňa ďalej prehlásila, že vedomosť o stretnutí p. D. mali p. U., Z.. D. spolu s bývalou koordinátorkou S. D.. Ukončiť pracovný pomer s Z.. D. sa rozhodli na základe ukončenia zo strany Foxconn Slovakia s.r.o., ktorý im mailovo zaslal jeho ukončenie pridelenia pre nespokojnosť s prácou. Svedkyňa ďalej vyhlásila, že je zamestnancom spoločnosti A. S. W. S..X..o. od obdobia 10/2018. Vyhlásila tiež, že podpisy na Plnej moci zo dňa 26.9.2018, Oznámení o skončení dočasného pridelenia zo dňa 9.11.2018, Žiadosti o ukončenie dočasného pridelenia zamestnanca zo dňa 9.11.2018, Výzve k okamžitému preukázaniu existencie prekážky v práci zo dňa 19.11.2018, Písomnom upozornení na porušenie pracovnej disciplíny zo dňa 8.12.2018, Okamžitom skončení pracovného pomeru zo dňa 8.12.2018 sú jej podpismi, a to v skrátenej podobe, ako aj v prípade podpisu celým menom (č.l. 155).

25. Z Čestného vyhlásenia p. A. - B. U. zo dňa 14.10.2019

vyplýva, že bol prítomný v priestoroch kancelárie na adrese L. S., B. G. XX, E., D. Z. Z.. D., E. A. J., W. S. Y. Q. E. K. D.. Z. Z. Z.. D. oboznámil s ukončením pridelenia zo strany Foxconnu za nespokojnosť s prácou. Zároveň mu doručoval okamžité ukončenie dočasného pridelenia. Vysvetlil mu taktiež, že môže ukončiť pracovný pomer dohodou o ukončení, nakoľko by bol pridelený k inému klientovi. Z. D. sa začal rozkrikovať v kancelárii, že im neverí a Foxconn ho určite neukončil, oni s ním boli nadmieru spokojní a to nemôže byť pravda, to naša spoločnosť ho dala ukončiť a bude sa na sťažovať vo L.. Z. sa snažil dostať do výroby a na personálne oddelenie, kam sa nedostal, pretože Foxconn mu blokoval vstupnú kartu a vrátnica ho mala nahláseného so zákazom vstupu. Na vrátnici pri SBS p. D. telefonoval a potom sa opätovne vrátil do kancelárie a začal kričať po všetkých prítomných, že všetkých zažaluje, že nič nepodpíše a že sa uvidíme na súde. Na to sa pridala do komunikácie p. Kováčová, ktorá ho vyviedla na chodbu a snažila sa ho ukludniť. Upozornila ho na správanie a aby sa nevyhrážal. Opätovne mu vysvetľovali situáciu s ukončením pridelenia, ale p. Kukučka to odmietol akceptovať, na čo mu povedali, že v poriadku, akceptujeme jeho rozhodnutie. Potom p. Kukučka opäť telefonoval na chodbu a svedok odišiel späť do kancelárie. Svedok ďalej vyhlásil, že je zamestnancom žalovaného od 05/2017. Ukončiť

pracovný pomer s p. D. sa rozhodli na základe ukončenia zo strany L. S., ktorý im mailovo zaslal jeho ukončenie pridelenia pre nespokojnosť s prácou (č.l. 156).

26. Z Čestného prehlásenia A. D. zo dňa 14.10.2019 mal súd preukázané, že svedkyňa bola prítomná v priestoroch kancelárie na adrese L. S., B. G. XX, E., keď prišiel p. D., nakoľko mu koordinátor volal, aby sa zastavil. Koordinátor po príchode Z.. D. oboznámil s ukončením pridelenia zo strany L. z dôvodu nespokojnosti s prácou, pričom sa snažil osobne mu doručiť okamžité ukončenie dočasného pridelenia. Oboznamoval ho s tým, že môže byť pridelený k inému zamestnávateľovi, alebo môže pracovný pomer ukončiť dohodou. Z. D. začal kričať po kancelárii, že im neverí a L. ho neukončil, snažil sa dostať do výroby a na personálne oddelenie, kde mu už L. zamietol vstup, nakoľko mu ukončili pridelenie. Následne sa Z.. D. vrátil do kancelárie a opäť začal kričať po všetkých prítomných, že ich všetkých zažaluje a nič nepodpíše. Na to sa pridala do komunikácie koordinátora p. U. W. Z.. D., kde ho vyzvala, aby po nich nekričal a ukludnil sa, vyviedla ho na chodbu a v klude mu opätovne vysvetlila, že L. bol s jeho prácou nespokojný a preto mu ukončil pridelenie, že s tým nevedia nič robiť. Povedala mu, že jeho rozhodnutie nepodpísať rozhodnutie o ukončení pridelenia akceptuje a jeho pracovný pomer trvá naďalej.....Z. D. po tom čo dotelefonoval, vyšiel von a začal sa jej vyhrážať, či jej ešte niekto nohy pre peniaze nedolámal, že ich dá všetkých na súd a bude im robiť problémy. Na to reagovala vetou, aby sa jej a jej teamu nevyhrážal. Ďalej svedkyňa prehlásila, že je zamestnancom žalovaného od 10/2010 (č.l. 157)

27. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že svedkyňa W. I. bola zamestnancom A. S. W. s.r.o. od 1.10.2018 doteraz (č.l. 184-185).

28. Z výsluchu svedkyne A. D. vyplynulo, že je zamestnancom žalovaného od roku 2010, je na pozícii manažér realizácie a žalovaný pracoval pre ich spoločnosť vo Foxconn. V čase ukončenia pracovné pomery žalobcu bola na tej istej pozícii. Vie, že L. nebol spokojný s prácou žalobcu, takže jeho pridelenie ukončil a následne im to oznámil. A tak mali ukončiť pridelenie p. D. k užívateľovi. Tieto veci rieši administratíva a koordinátori a ako manažér s týmito vecami prichádza do styku minimálne. Sedia v jednej kancelárii. Bola svedkom, keď prišiel p. D. do kancelárie za p. U., ktorý ho vyzval, aby prišiel. Dával mu ukončenie k užívateľovi a oznamoval mu toto ukončenie. Koordinátor ho zobral von pred kanceláriu, kde mu doručoval ukončenie. Následne vošli do kancelárie, kde mu p. U. ukazoval papier o skončení pridelenia k užívateľovi, na čo pán D. začal kričať po celej kancelárii, že nás zažaluje, že to nepodpíše, že nie je možné, aby ho Foxconn ukončil, nakoľko oni s jeho prácou boli spokojní. Následne musela zakročiť, pretože neuposlúchol p. U., aby sa ukludnil, aby začal normálne komunikovať, že to v klude spolu prejdeme a vysvetlíme mu to. Vysvetlili mu znova, že Foxconn dal podnet, že ukončujú jeho priradenie, nakoľko s jeho prácou neboli spokojní, takže my sme povinní tiež ukončiť jeho priradenie, preto mu aj L. zablokoval vstup. Na otázku, aby svedkyňa uviedla konkrétny dôvod, prečo nebol L. spokojný s p. D. uviedla, že viackrát jej koordinátor volal z výroby a personálneho oddelenia, že Foxconn nie je spokojný so správaním Z.. D., že veľakrát sa nevedel chovať, je agresívny, kričí na ľudí a že vo výrobe kopal do výrobkov. Každý deň bola s L. v kontakte, pretože sedeli pred vrátnicou L. denne od 8.-17. tej hodiny, komunikácia bola osobná, telefonická, emailová.

Na otázku, či p. D. vnímal ukončenie dočasného pridelenia uviedla, že určite áno, pretože mu bolo trikrát povedané, že Foxconn ukončil jeho pridelenie užívateľovi, jeho priradenie do Foxconn končí. Pri úkone, kedy došlo k ukončeniu dočasného pridelenia okrem nej bol prítomný Z.. U., Z.. I. W. E.K. Z., Č. W. Z.. T. B. S. A. o ukončení dočasného pridelenia vyhotovila p. I., text majú v počítači nahodený, presný text si nepamätá.

29. Z výsluchu svedkyne W. I. súd zistil, že pracuje pre personálnu agentúru žalovaného od 1.10.2018 na pozícii administratívneho pracovníka. Uviedla, že bola prítomná, keď p. Kukučka bol zavolaný k nim do kancelárie ohľadom toho, že Foxconn s ním ukončila dočasné pridelenie, na čo bol p. Kukučka upozornený, že mu končí dočasné pridelenie. Oznámenie o ukončení dočasného pridelenia odmietol podpísať, čoho svedkom bolo viacero osôb. Bola prítomná, keď sa vyhrážal, že nás dá na súd. Keďže to p. D.čka nepodpísal a neprevzal, posielala mu to poštou a viackrát s nim do styku neprišla. Na otázku uviedla, že na plnej moci zo dňa 26.9.2018 je jej podpis, ako aj na Oznámení o skončení dočasného pridelenia je jej podpis, ako aj na Výzve k okamžitému preukázaniu existencie prekážky v práci zo dňa 19.11.2018 a doručky zo dňa 4.12.2018. Pri doručovaní dočasného pridelenia okrem nej boli prítomní p. U., Z.. D., W. U. D. - A. P.X., S. D., W. A. I..

30. Z výsluchu svedka A. B. U. vyplynulo, že s p. D. bol v kontakte či v práci alebo na pracovisku alebo keď si preberal stravné lístky. Posledný krát, kedy bol v kontakte s p. D. bolo, keď dostal ukončenie pridelenia od klienta zo strany Foxconnu, potom následne bol v kontakte s p. D., keď došiel k nim ohľadom ukončenia, keď hovoril, že sa s nami bude súdiť, že ukončenie pridelenia nepodpíše. Ponúkal mu tiež inú prácu, ktorú mali k dispozícii, ale p. D. T. Z. K. L., Ž. J. Q. S. S. A. K., Ž. Z. D. K. L. je žiadaný a všetci sú s ním spokojní, ako pracuje. Ale od klienta mali informáciu, že p. D. chce ukončiť na porušenie pracovnej disciplíny. Preto p. D. kontaktoval, aby za nimi došiel, že sa porozprávame a keď mu dával ukončenie pridelenia, Z. D. to odmietol a povedal, že s našim klientom si to musí vyriešiť, že to ukončenie určite nie je platné, že s ním boli spokojní. Na otázku k dôvodom nespokojnosti s prácou p. D. K. L. Q., Ž. A. U. F. J., Ž. Z. Q. Z. D. D. B. E. K., I. W. W. Y. E. J. S. S. U. E., W. J. I. Z. D.. Potom sa L. snažil premiestniť p. D. na iné stredisko, kde by nebol v kontakte so strediskom, kde bol predtým, ale bol odmietnutý, lebo na tom stredisku mali dostatok ľudí, potom mu bola ponúknutá ešte jedna zmena, na ktorú sa nedostavil a potom mali tam problém ohľadom stravných lístkov kmeňových zamestnancov, p. D. A. S. Z. U. D. Y., D. S. Z. D., W. Z. K. S. P. XX-XX Y. W. J. A. P. J. U., T. Ú. Q. Z. D. Z. Z. B.. Y. S. L. I. S. D. J., W. Z. D. ponúkol inú prácu, ale p. D. nesúhlasil a povedal, že sme klamári a že L. s ním chce stále spolupracovať a že keď nepôjde cez našu agentúru do L., J. S. B. L. B. T. U. W.. F. E. T. B. Z. D. skončenie dočasného pridelenia, kde mu p. D. povedal, že to nepodpíše. Keď dával p. D. podpisovať skončenie dočasného pridelenia, bola prítomná kolegynka, ktorá už nepracuje a keď prišiel p. Kukučka do kancelárie, bol tam celý team - Z. I., Z. D., Z. I., D. S. W. W. W. A. I.. D. Č. Z. Z. D. Q., Ž. J. Q. E. I. Z., P. Z. K. L. W. B. D. Á. B., P. D. A. E. Z. W. T. E. Z.. Z. K. I. I. D. W. E. O. S. U., Č. I. K. K. D., W. Z. P. (č.l. 221-224).

31. Z Čestných prehlásení A. P. zo dňa 20.1.2020, predloženého žalobcom, z Čestného prehlásenia K. I. (bez dátumu) predloženého žalobcom, z Čestného prehlásenia Z. D. zo dňa 8.1.2020 predloženého žalobcom, súd zistil, že ide o doslovne totožné prehlásenia menovaných osôb v nasledovnom znení: dňa 14.11.2018 bol Z. S. D. zavolaný do kancelárie spoločnosti Foxconn Slovakia spol.s r.o. Po príchode bol konfrontovaný s okamžitou výpoveďou ako to spoločnosť robí v prípade zamestnancov, ktorých sa chcú zbaviť, pričom tieto výpovede sú vždy vo forme „dohody“. Väčšina ľudí ich podpíše, pričom ani nevedia poriadne, čo podpisujú. V tomto prípade si pamätá, že pán Kukučka uvedenú dohodu nepodpísal, čo sa stávalo veľmi zriedka. Žiadne oznámenie o ukončení dočasného pridelenia mu doručené nebolo a pochybuje, že mu niečo podobné bolo doručené pred tým 14.11.2018, kedy mu bola daná na podpis dohoda a to z dôvodu, že väčšina ľudí dohodu podpíše a tým pádom má zamestnávateľ pokoj, nikdy neriešili ukončenie dočasného pridelenia. V prípade, ak nepríde k podpisu ako v prípade pána D., okamžite sa mu zablokujú všetky prístupy, zamestnávateľ čaká pár týždňov, a následne mu pošlú okamžité skončenie pracovného pomeru, lebo v zmluve je, že zamestnanci majú nastúpiť do zamestnania do Košíc, pričom nikto si to neuvedomuje, že je to v pracovnej zmluve. Ukončenie dočasného pridelenia sa vždy následne spätne vystaví a podpíše. Uvedené čestné prehlásenie dáva z toho dôvodu, že už nepracuje u zamestnávateľa. Keby pracoval, určite by ma vyhodili (č.l. 226, 228, 229).

32. Na otázku súdu na pojednávaní dňa 15.1.2020, či osoby (Z. P., Z. I. a p. Z. D. Č.), ktoré dali čestné vyhlásenie, boli priamymi svedkami okolností alebo majú sprostredkované informácie o ktorých svedčia, žalobca uviedol, že p. A. P. bol prítomným, keď žalobca odovzdával kľúče a ostatné veci agentúre pri odchode, čím chce poukázať na to, že mu znemožnili nástup do práce, keď ešte dočasné pridelenie nebolo ukončené. Ostatní svedkovia nie sú priamymi svedkami (č.l. 216).

33. Na otázku žalobcu na svedkyňu A. D., „z akého dôvodu mu nedali okamžité skončenie pracovného pomeru do rúk, keď som povedal, že idem za právnikom“, svedkyňa uviedla, že „Okamžité skončenie pracovného pomeru som mu ho nemohla dať do rúk, ani som mu ho nemohla vydať, pretože to nebolo vyhotovené, my sme dávali p. D. skončenie dočasného pridelenia užívateľovi. Daný formulár má v nadpise, že ide o Skončenie o dočasnom pridelení“. Na otázku žalobcu, „ako môže svedkyňa tvrdiť, že ide o ukončenie dočasného užívania, keď sa vyjadriala, že na text si nepamätá“, svedkyňa uviedla, že „ja som sa vyjadriala, že neviem presne povedať text, ale viem, že je to skončenie dočasného pridelenia užívateľovi. Fakt jednotlivito neviem povedať ten text“ (č.l. 219).

34. V podaní zo dňa 28.2.2020 žalobca doručil súdu Záverečné vyjadrenie vo veci, v ktorom navrhuje žalobe v celom rozsahu vyhovieť (č.l. 251-255).

35. Taktiež žalovaný v podaní zo dňa 3.3.2020 doručil súdu Záverečné vyjadrenie vo veci, v ktorom navrhuje žalobcu v celom rozsahu zamietnuť č.l. 256-262).

36. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto zákonných ustanovení :

37. Podľa čl. 5 Zákonníka práce, zamestnanci a zamestnávateľa sú povinní riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávných predpisov.

38. Podľa ust. § 81 písm. a), b) Zákonníka práce, zamestnanec je povinný najmä
a) pracovať zodpovedne a riadne, plniť pokyny nadriadených vydané v súlade s právnymi predpismi,
b) byť na pracovisku na začiatku pracovného času, využívať pracovný čas na prácu a odchádzať z neho až po skončení pracovného času.

39. Podľa ust. § 47 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, zamestnanec je povinný podľa pokynov zamestnávateľa vykonávať prácu osobne podľa pracovnej zmluvy v určenom pracovnom čase a dodržiavať pracovnú disciplínu.

40. Podľa ust. § 58 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnávateľ alebo agentúra dočasného zamestnávania podľa osobitného predpisu môže sa so zamestnancom v pracovnom pomere písomne dohodnúť, že ho dočasne prideliť na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi. Dočasné pridelenie nemožno dohodnúť na výkon prác, ktoré príslušný orgán verejného zdravotníctva zaradil do 4. kategórie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. 58 ods. 2 Zákonníka práce, ak zamestnávateľ alebo agentúra dočasného zamestnávania nepreukáže inak, dočasným pridelením je aj výkon práce zamestnancom, prostredníctvom ktorého zamestnávateľ alebo agentúra dočasného zamestnávania vykonáva činnosť pre právnickú osobu alebo fyzickú osobu, ak

a) právnická osoba alebo fyzická osoba ukladá zamestnancovi pracovné úlohy, organizuje, riadi a kontroluje jeho prácu a dáva mu na tento účel pokyny,

b) táto činnosť sa vykonáva prevažne v priestoroch právnickej osoby alebo fyzickej osoby a prevažne jej pracovnými prostriedkami alebo táto činnosť sa prevažne vykonáva na zariadeniach právnickej alebo fyzickej osoby a

c) ide o činnosť, ktorú má právnická osoba alebo fyzická osoba ako predmet svojej činnosti zapísanú v príslušnom registri.

41. Podľa ust. § 58 ods. 3 Zákonníka práce, užívateľský zamestnávateľ nemôže zamestnanca, ktorý je k nemu dočasne pridelený, dočasne prideliť k inému užívateľskému zamestnávateľovi.

42. Podľa ust. § 58 ods. 4 Zákonníka práce, v pracovnej zmluve uzatvorenej medzi agentúrou dočasného zamestnávania a zamestnancom sa agentúra dočasného zamestnávania zaviazuje zabezpečiť zamestnancovi dočasný výkon práce u užívateľského zamestnávateľa a dohodnú sa podmienky zamestnania.

43. Podľa ust. § 58 ods. 5 Zákonníka práce, písomná dohoda o dočasnom pridelení uzatvorená medzi zamestnávateľom a zamestnancom musí obsahovať najmä názov a sídlo užívateľského zamestnávateľa, deň, keď dočasné pridelenie vznikne, a dobu, na ktorú sa dočasné pridelenie dohodlo, druh práce a miesto výkonu práce, mzdové podmienky a podmienky jednostranného ukončenia výkonu práce pred uplynutím doby dočasného pridelenia. Tieto náležitosti musí obsahovať aj pracovná zmluva uzatvorená medzi agentúrou dočasného zamestnávania a zamestnancom, ak sa táto pracovná zmluva uzatvára na určitú dobu. Agentúra dočasného zamestnávania, ktorá uzatvára so zamestnancom pracovný pomer na určitú dobu, určí dobu trvania tohto pracovného pomeru dátumom jeho ukončenia. To sa nevzťahuje na dočasné pridelenie z dôvodu uvedeného v § 48 ods. 4 písm. a).

44. Podľa ust. § 58 ods. 6 Zákonníka práce, dočasné pridelenie možno dohodnúť najdlhšie na dobu 24 mesiacov.

45. Podľa ust. § 58 ods. 8 Zákonníka práce, užívateľský zamestnávateľ, ku ktorému bol zamestnanec dočasne pridelený, ukladá zamestnancovi v mene zamestnávateľa alebo agentúry dočasného zamestnávateľa počas dočasného pridelenia pracovné úlohy, organizuje, riadi a kontroluje jeho

prácu, dáva mu na tento účel pokyny, utvára priaznivé pracovné podmienky a zaisťuje bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci rovnako ako ostatným zamestnancom. Vedúci zamestnanci užívateľského zamestnávateľa nemôžu voči dočasne pridelenému zamestnancovi robiť právne úkony v mene zamestnávateľa alebo agentúry dočasného zamestnávania.

46. Podľa ust. § 58 ods. 9 Zákonníka práce, počas dočasného pridelenia poskytuje zamestnancovi mzdu, náhradu mzdy, cestovné náhrady zamestnávateľ, ktorý zamestnanca dočasne prideliť alebo agentúra dočasného zamestnávania, ak tento zákona alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Pracovné podmienky vrátane mzdových podmienok a podmienky zamestnávania dočasne pridelených zamestnancov musia byť najmenej rovnako priaznivé ako u porovnateľného zamestnanca užívateľského zamestnávateľa.

47. Podľa ust. § 58 ods. 13 Zákonníka práce, dočasné pridelenie sa skončí uplynutím času, na ktorý sa dohodlo. Pred uplynutím tohto času s a končí dočasné pridelenie dohodou účastníkov pracovného pomeru alebo jednostranným skončením účastníkov na základe dohodnutých podmienok.

48. Podľa ust. § 68 ods. I Zákonníka práce, zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer výnimočne a to iba vtedy, ak zamestnanec

- a) bol právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin,
- b) porušil závažne pracovnú disciplínu.

Zamestnávateľ môže podľa odseku 1 okamžite skončiť pracovný pomer iba v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie dozvedel, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď tento dôvod vznikol. O začiatku a plynutí lehoty rovnako platia ustanovenia § 63 ods. 4 a 5.

49. Podľa ust. § 70 Zákonníka práce, okamžité skončenie pracovného pomeru musí zamestnávateľ urobiť písomne, musia v ňom skutkovo vymedziť jeho dôvod tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, a musia v ustanovenej lehote doručiť druhému účastníkovi, inak je neplatné. Uvedený dôvod sa nesmie dodatočne meniť.

50. Podľa ust. § 74 Zákonníka práce, výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak sú výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru neplatné. Zástupca zamestnancov je povinný prerokovať výpoveď zo strany zamestnávateľa do siedmych pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom o okamžité skončenie pracovného pomeru a okamžité skončenie pracovného pomeru do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom. Ak v uvedených lehotách nedôjde k prerokovaniu, platí, že k prerokovaniu došlo.

51. Podľa ust. § 77 Zákonníka práce, neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

52. Pre posúdenie stupňa intenzity porušenia pracovnej disciplíny a teda aj pre jeho právnu kvalifikáciu ako porušenie pracovnej disciplíny závažné alebo menej závažné, treba vziať do úvahy všetky významné okolnosti a to najmä funkciu, ktorú zamestnanec zastával, doterajší postoj zamestnanca pri plnení pracovných úloh, čas a situáciu, za ktorej došlo k porušeniu pracovnej disciplíny, stav dodržiavania pracovnej disciplíny u zamestnávateľa, mieru zavinenia zamestnanca a dôsledky porušenia pracovnej disciplíny pre zamestnávateľa (napr. NS SR sp.zn. 3Cdo 63/2003, sp.zn. 2Cdo 194/2004).

53. O neospravedlnenú absenciu zamestnanca ide vtedy, ak zamestnanec v dohodnutom pracovnom čase neplní svoje pracovné povinnosti vyplývajúce z pracovného pomeru z dôvodu neprítomnosti na dohodnutom pracovisku, a ak neprítomnosť nie je spôsobená jeho preukázanou pracovnou neschopnosťou, čerpaním dovolenky v súlade so Zákonníkom práce, udelením neplateného pracovného voľna alebo zákonnou prekážkou v práci. Neospravedlnená absencia zamestnanca v práci môže byť pre zamestnávateľa dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru pre porušenie pracovnej disciplíny zvlášť hrubým spôsobom podľa § 68 ods. I písm. b) ZP. Skutočnosti, ktoré sú podstatou tohto výpovedného dôvodu, zvyčajne nenastávajú v dôsledku jednorazového,

ale opakovaného konania zamestnanca niekedy v kratšom, inokedy v dlhšom období (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. apríla 2010 sp.zn. 5Cdo 95/2009).

54. Je nepochybné, že skončenie pracovného pomeru zamestnancovi zo strany zamestnávateľa, je vážnym zásahom do pracovnoprávneho vzťahu a krajným riešením, ktoré musí byť zamestnávateľom odôvodnené a nevyhnutné.

Keďže predmetom tohto sporu je individuálny pracovnoprávny spor so slabšou stratou, súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, prihliadol na všetky skutočnosti, ktoré za konania vyšli najavo, vyhodnotil dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že žalobe žalobcu o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru nemožno vyhovieť, a to z nasledovných dôvodov :

55. V prejednávanej veci vznikol pracovnoprávny vzťah medzi žalobcom ako zamestnancom a žalovaným ako agentúrou dočasného zamestnávania (t.j. zamestnávateľom) na základe Pracovnej zmluvy zo dňa 23.2.2018 v znení jej neskorších dodatkov č. 1 a 2, pričom súčasťou tejto zmluvy bola Dohoda o dočasnom pridelení žalobcu k užívateľskému zamestnávateľovi S. L. S., S.. S. X..F.. S. S. B. G. XX, E. (ďalej len užívateľský zamestnávateľ) zo dňa 23.2.2018, a to počnúc dňom 26.2.2018 na dobu neurčitú, pričom ako z vykonaného dokazovania vyplýva, žalobca vykonával pre užívateľského zamestnávateľa prácu od 26.2.2018 do 13.11.2018 ako operátor a neskôr ako P. P.. Uvedené skutočnosti nie sú medzi žalobcom a žalovaným sporné.

Ďalej medzi žalobcom a žalovaným nie je spornou skutočnosť, že žalovaný doručil žalobcovi dňa 10.12.2018 Písomné upozornenie na porušenie pracovnej disciplíny a súčasne Okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 8.12.2018.

Po obsahovej stránke Okamžité skončenie pracovného pomeru podľa názoru súdu má všetky zákonom predpísané náležitosti: má predpísanú písomnú formu, bolo žalobcovi riadne doručené (čo nie je medzi stranami sporné). Keďže u žalovaného nepôsobí odborová organizácia, odbory okamžité skončenie pracovného pomeru u žalobcu neprejednávali.

Pracovnou zmluvou zo dňa 23.2.2018, bodom 4, 5 a 6, uzavretou medzi zamestnancom a zamestnávateľom, mal súd nepochybne preukázané, že pracovná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a žalobca a žalovaný ako miesto výkonu práce počas doby dočasného pridelenia dohodli B. G. XX, XXX XX E. a miesto výkonu práce počas doby, kedy zamestnanec nie je pridelený, dohodli Š. XX, XXX XX D..

Súd v okolnostiach prípadu vyhodnotil, že žalobca porušil závažne pracovnú disciplínu, keď sa od 14.11.2018 (odo dňa nasledujúceho od ukončenia dočasného pridelenia u užívateľského zamestnávateľa) až do doručenia okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcovi dňa 10.12.2018, nedostavil do práce v zmysle bodu 6 Pracovnej zmluvy do D.Š., E. W. Š. XX. Žalovaný ako zamestnávateľ vzhľadom na závažné porušenie pracovnej disciplíny zo strany žalobcu, spočívajúcej v dlhodobej neospravedlnenej absencii v práci, využil svoje právo dané Zákonníkom práce a okamžite skončil pracovný pomer so zamestnancom (žalobcom). Je právne irelevantná obrana - argumentácia žalobcu a jeho právneho zástupcu, že k práci žalobcu neboli výhrady. Žalovaný listinnými dôkazmi a svedeckými výpoveďami preukázal, že užívateľský zamestnávateľ L. S. S.. S. X..F.. s prácou žalobcu nebol spokojný. Žalobca svojim konaním počnúc dňom 14.11. 2018 nepochybne porušil základné povinnosti zamestnanca vyplývajúce z ust. § 81 písm. a), b) Zákonníka práce, podľa ktorých zamestnanec je povinný zodpovedne a riadne plniť pokyny nadriadených v súlade s právnymi predpismi a v súlade s právnymi predpismi, byť na pracovisku na začiatku pracovného času, využívať pracovný čas na prácu a odchádzať z neho až po skončení pracovného času. Judikatúra považuje za závažné porušenie pracovnej disciplíny neospravedlnenú účasť zamestnanca na pracovisku. Podľa Najvyššieho súdu SR povinnosť dodržiavať pracovnú disciplínu patrí k základným povinnostiam zamestnanca vyplývajúcim z pracovného pomeru (§ 47 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce) a spočíva v plnení povinností stanovených právnymi predpismi (najmä ustanoveniami § 81, § 82 Zákonníka práce), pracovným poriadkom, pracovnou zmluvou alebo pokynom (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo 1033/2015).

V zhode s názorom žalovaného neospravedlnenú absenciu v práci v dňoch 14.11.2018 do 8.12.2018 (resp. do 10.12.2018 kedy bolo žalobcovi doručené Okamžité skončenie pracovného pomeru), súd vyhodnotil ako porušenie pracovnej disciplíny zvlášť hrubým spôsobom, ktoré bolo dôvodom pre okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Preto súd predmetnú žalobu o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcu u žalovaného zamietol.

56. Súd sa stotožňuje s názormi žalovaného v Záverečnom vyjadrení zo dňa 3.3.2020, že spoločnosť L. nie je žiadnym spôsobom povinná preukazovať akúkoľvek nespokojnosť s prideleným zamestnancom. Je výlučným právom užívateľského zamestnávateľa určovať, kto bude a kto nebude na jej prevádzky pridelený a ukončenie dočasného pridelenia je možné na základe jednostranného úkonu spoločnosti Foxconn, ktorý oznámi ukončenie dočasného pridelenia žalovaného v zmysle ust. čl. VI. bod 3 Zmluvy o dočasnom pridelení zamestnancov uzatvorenej medzi spoločnosťou L. ako užívateľským zamestnávateľom a žalovaným ako agentúrou. Spôsob ukončenia dočasného pridelenia je stanovený predovšetkým zmluvou. V zmysle zmlúv (t.j. Zmluvy o dočasnom pridelení zamestnancov, ako aj Dohody o dočasnom pridelení zamestnanca), bol postup pre ukončenie dočasného pridelenia dodržaný. Ustanovenia ohľadne ukončenia pridelenia zamestnancov sú formulované jasne, určito a zrozumiteľne. Vo vzťahu k žalobcovi ako zamestnávateľ vystupoval žalovaný, nakoľko na všetky úkony týkajúce sa pracovného pomeru je oprávnený výlučne žalovaný a nie spoločnosť L..

K tvrdeniu žalobcu o nevedomosti o ukončení dočasného pridelenia súd uvádza, že listinnými dôkazmi aj výsluchmi svedkov mal súd preukázané, že o tejto skutočnosti bolo so žalobcom komunikované pracovníkmi žalovaného. Žalobca sa tiež informoval na personálnom oddelení spoločnosti L. u vedúcej personálneho oddelenia p. A. Z. na dôvody nevpustenia na pracovisko, pričom bol upovedomený o ukončení dočasného pridelenia. Podľa názoru súdu zhodne s názorom žalovaného, najneskôr dňa 14.11.2018 musel mať žalobca vedomosť o zrušení dočasného pridelenia. Logickým dôsledkom ukončenia dočasného pridelenia je aj odobratie vstupných kariet zo strany užívateľského zamestnávateľa, ako aj žalovaného.

57. Nakoniec zhodne so žalovaným súd dodáva, že žalobca bol pred ukončením pracovného pomeru písomne vyzvaný na preukázanie dôvodnosti absencie, ktoré mu bolo doručené dňa 4.12.2018 a ktorého doručenie žalobca nepopiera. Žalobca mal nepochybne možnosť danú situáciu riešiť, dostaviť sa na pracovisko, o čom bol žalobca v rámci Výzvy k okamžitému preukázaniu existencie prekážok v práci zo dňa 19.11.2018 upovedomený. Žalobca sa však do miesta výkonu práce v prípade, keď nie je dočasne pridelený, nedostavil. Od doručenia výzvy na preukázanie prekážok v práci po samotné okamžité skončenie pracovného pomeru uplynula dostatočne dlhá doba v rámci ktorej sa žalobca na pracovisko nedostavil. Jeho absencia je preto nedôvodná, čo zakladá hrubé porušenie pracovnej disciplíny zo strany žalobcu. Povinnosťou zamestnanca bolo dostaviť sa na miesto výkonu práce tak, ako je uvedené v pracovnej zmluve, ktorú povinnosť žalobca ignoroval. Keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť 20 dňovej absencie, zamestnávateľ pristúpil k zákonnej možnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny, ktorou dlhodobá absencia bezpochyby je. Z tohto pohľadu okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalobcovi z dôvodu dlhodobej absencie nemožno vytknúť žalovanému ako nedôvodné.

58. Taktiež k argumentácii žalobcu, že dokumentácia týkajúca sa okamžitého skončenia pracovného pomeru nebola podpísaná oprávnenou osobou, súd dodáva, že p. I. bola zamestnankyňou žalovaného, bolo jej udelené plnomocenstvo na zastupovanie žalovaného v pracovnoprávných veciach, ktoré je dostatočným oprávnením na konanie, čo je podporené aj predloženým Nálezom Ústavného súdu SR sp.zn. I ÚS 155/2017-75. Pracovnoprávny vzťah p. I. D. Ž. I. J. Z. W. P. B. - Z. Y. Z. I., K. S. Z., W. W. S. K.F. Z.. I..

59. Aj k ostatným výhradám žalobcu sa súd stotožňuje s vyjadrením žalovaného zo dňa 3.3.2020.

60. K čestným prehláseniam p. P., Z. I. W. Z. Z. D., predložených žalobcom, súd dodáva, že ide o obsahovo doslova totožné prehlásenia menovaných osôb, pričom z obsahu prehlásení, ako aj z odpovede žalobcu na otázku súdu na pojednávaní vyplynulo, že menované osoby neboli priamymi svedkami. Oznámenia o skončení dočasného pridelenia žalobcovi zo strany žalovaného, ani doručovania Okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcovi.

K čestným prehláseniam Z. I., Z. U. W. Z. D.Á. predložených žalovaným súd dodáva, že taktiež a jedná o sčasti totožné čestné vyhlásenia menovaných osôb, avšak na rozdiel od čestných prehlásení predložených žalobcom, menované osoby vypovedali o skutočnostiach, ktorých boli priamymi svedkami, t.j. doručovania Oznámenia o skončení dočasného pridelenia žalobcovi zo strany žalovaného dňa 14.11.2018 a súčasne súd pristúpil k výsluchu uvedených osôb na pojednávaní.

61. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie

končí) v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko bol v konaní v celom rozsahu úspešný.

62. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane , aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nepravým skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku , ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ § 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného úroku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) týkajú sa procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.