

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10Csp/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519204393  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:1519204393.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, zastúpeného: Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37928422, proti žalovanému: Q. Y., G.U. XX. X. XXXX, E.L. O. P. XXX, XXX XX C. O., o zaplatenie 88,53 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. **N e p r i z n á v a** žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 88,53 Eur istiny s príslušenstvom a náhrady vzniknutých trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Poistnú zmluvu č. 6588157937 zo dňa 31.12.2015 s dohodnutým štvrtročným spôsobom platenia ročného poistného. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poistného, čím došlo k porušeniu jeho zmluvnej povinnosti. Podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného do konca príslušného poistného obdobia, t. j. 2.11.2016 vo výške 88,53 Eur. Pre výpočet dlžného poistného pritom platí nasledovný vzorec: (ročné poistné / 360) x počet dní ručenia do dátumu zániku poistenia. Žalobca vypočítal dlžné poistné nasledovne: (151,04/ 360) x 211 dní (od 01.04.2016 do 02.11.2016) = 88,53 Eur. V prípade, že poistné nebolo zaplatené včas alebo v správnej výške, má poisťovateľ nárok na úrok z omeškania. Nakoľko sa v danom prípade žalovaný dostal do omeškania s platbou poistného, žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to vo výške 5,00 % ročne od 3.11.2016. Vyčíslil si aj trovy právneho zastúpenia, ktoré ku dňu podania žaloby predstavujú sumu vo výške 63,36 EUR [t. j. 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd) po 16,60 EUR + 2 x režijný paušál 9,80 EUR + DPH].

3. Na základe dôkazov predložených žalobcom Okresný súd Bratislava vydal dňa 17.10.2019 platobný rozkaz číslo konania 57Csp/1102/2019-18, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 88,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny od 3.11.2016 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podal vecne odôvodnený odpor na tomto súde. Rovnako zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur

a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,36 Eur právnomu zástupcovi žalobcu v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

4. V zmysle ustanovenia § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. V zmysle ustanovenia § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

6. Žalovaný podal na súd dňa 10.12.2019 v zákonom ustanovenej lehote vecne odôvodnený odpor, na základe čoho súd pristúpil k zrušeniu platobného rozkazu zo dňa 17.10.2019, číslo konania 57Csp/102/2019 - 18.

7. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu namielol premičanie nároku a namielol miestnu príslušnosť Okresného súdu Bratislava 5. Z toho dôvodu Okresný súd Bratislava 5 postúpil vec z dôvodu miestnej príslušnosti na Okresný súd Rožňava, kde vec bola zapísaná do konania 10Csp/1/2020. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 100 a 103 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a mal zato, že premičacia doba začala plynúť neuhradením splátky poisťného za mesiac 4/2016 splatnej 1.4.2016. Premičacia doba uplynula 2.4.2019 a žaloba na súd bola podaná až 13.9.2019. Žalovaný zdôraznil, že ak pre nesplnenie niektorej zo splátok sa stane zročný celý dlh (§ 565 Občianskeho zákonníka), začne plynúť premičacia doba celého dlhu odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premičanie celého dlhu nie je viazané na okamih využitia práva veriteľom, ale na okamih tej splátky, kvôli ktorej sa toto právo využíva. Preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

8. Z písomného vyjadrenia žalobcu k odporu žalovaného vyplýva, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že premičacia doba začala plynúť 1.4.2016. Poukázal na to, že medzi stranami sporu bolo dohodnuté platenie poisťného v splátkach, avšak nebolo dojednané, že v prípade nesplnenia niektorej zo splátok sa stane zročný celý dlh, podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Preto nebola splnená podmienka podľa druhej vety ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, na ktorú poukazoval žalovaný. Žalovaný mal v zmysle poisťnej zmluvy hradiť poisťné v štvrtročných splátkach splatných k 1.1., 1.4., 1.7. a 1.10. príslušného poisťného obdobia. Zánik poistenia nastal uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej štvrtročnej splátky v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. Za poisťné obdobie od 1.1.2016 do 31.12.2016 vychádzala splatnosť poslednej splátky na 1.10.2016 a preto zánik poistenia nastal 1.11.2016. Nárok žalobcu preto nie je premičaný, nakoľko premičacia doba začala plynúť 1.11.2016, kedy bolo poisťné splatné v plnom rozsahu, pričom žalobca doručil žalobu na súd 13.9.2019, teda pred uplynutím trojročnej premičacej doby. Preto súd má vyhodnotiť námietku premičania ako neopodstatnenú a nemá na ňu prihliadať. Keďže žalovaný okrem námietky premičania iným spôsobom nespochybnil uplatnený nárok, žiadal žalobe vyhovieť.

9. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

10. Z Poistky č. 6588157937 vyplýva, že bolo uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a poisťka sa vydala ako potvrdenie o uzatvorení poisťno-zmluvného vzťahu podľa Návrhu poisťnej zmluvy č. 3530176425 uzatvoreného dňa 31.12.2015 pre poisťné obdobie od 1.1.2016 do 31.12.2016, kde poisťníkom bol žalovaný, so začiatkom poistenia 1.1.2016, s koncom poistenia na neurčito, na vozidlo EČV/ŠPZ RV 615BU so splatnosťou poisťného 1.1., 1.4., 1.7. a 1.10. s ročným poisťným 151,04 Eur, lehotným poisťným 37,76 Eur, s poisťným obdobím technický rok a spôsobom platenia - štvrtročne.

11. Z listu zo dňa 17.1.2017 adresovaného žalovanému od žalobcu s názvom: „Zánik poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienka“ vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného v jednomesačnej lehote dňa 1.11.2016 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z. z. Žalobca má podľa § 11 citovaného zákona nárok na poisťné do 1.11.2016 vo výške 88,53 Eur.

12. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak: a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové

tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

13. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ak: a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,00 Eur.

14. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 88,53 Eur a spotrebiteľský spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je dôvodný a preto ho zamietol. Dôvodom zamietnutia žaloby je vznesená námietka premlčania žalovaným voči uplatnenému nároku, ktorú súd vyhodnotil ako dôvodnú.

16. Pri rozhodovaní sporu súd vychádzal z podanej žaloby a vyššie citovaných listinných dôkazov, ktoré vo veci predložil žalobca, ako aj z písomného odporu žalovaného, pričom sa žalovaný k vyjadreniu žalobcu k odporu už nevyjadril.

17. Žalobca k podanej žalobe pripojil len Poistku a Oznámenie o zániku poistenia, pričom iné listinné dôkazy k žalobe nepripojil.

18. Súd dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu vychádza z uzavretej Poistnej zmluvy o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6588157937. Poistná zmluva bola uzatvorená pre poistné obdobie od 1.1.2016 do 31.12.2016, pričom žalobca si v žalobe uplatnil dlžné poistné za obdobie od 1.4.2016 do 2.11.2016 vo výške 88,53 Eur. Z toho vyplýva, že lehotné poistné splatné 1.1.2016 malo byť uhradené, nakoľko žalobca si ho neuplatňoval a ani neuviedol, že by nemalo byť uhradené a túto skutočnosť nerozporoval ani žalovaný. Povinnosťou žalovaného podľa uzatvorenej poistnej zmluvy bolo zaplatiť dohodnuté poistné vo výške 151,04 Eur za rok, pričom bolo dohodnuté, že bude splatené v štyroch splátkach po 37,76 Eur. Z dokazovania vyplýva, že žalovaný neuhradil splátky poistného k 1.4.2016, k 1.7.2016, ani k 1.10.2016.

19. Súd posúdil právny vzťah medzi stranami sporu v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

20. Podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona v platnom znení v čase zmluvného vzťahu poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

21. Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia teda jednoznačne vyplýva, že pri zániku zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je potrebné postupovať podľa zákona č. 381/2001 Z. z.

22. Keďže žalovaný neuhradil časť poistného vo výške lehotného poistného v deň splatnosti 1.4.2016, poistná zmluva zanikla podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona do jedného mesiaca od dátumu splatnosti, teda k 1.5.2016 (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Obdo/22/2007). Žalobcovi vznikol nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo podľa § 11 ods. 11 citovaného zákona v platnom znení ku dňu zániku poistenia. Premlčacia doba začala plynúť 2.5.2016 a uplynula 2.5.2019, pričom žalobca podal žalobu na súde 13.9.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

23. Pri uvedenom dohodnutom platení poistného dochádza k zániku poistenia do jedného mesiaca od dátumu splatnosti jednotlivej splátky poistného. Žalobca v konaní nepreukázal iné dojednania v poistnej zmluve a okrem poistky a oznámenia o zániku pre nezaplatenie poistného nedoložil žiadne listinné dôkazy, z ktorých by vyplývali iné dojednania, ako sú uvedené v predloženej poistke. Za daného dôkazného stavu súd dospel k záveru, že žalovaný sa v súlade s ustanovením § 100 a 101 Občianskeho zákonníka dôvodne dovolal premlčania nároku žalobcu na zaplatenie poistného do dňa zániku poistnej

zmluvy, ktorá zanikla k 1.5.2019. Tým, že žalobca podal žalobu na súde až 13.9.2019, podal ju po uplynutí premlčacej doby a preto na námietku žalovaného o premlčaní nároku súd musel prihliadnuť a žalobu zamietnuť.

24. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Žalobca bol v konaní neúspešný a preto mu nevzniklo právo na náhradu trov konania, pričom úspešný žalovaný si trovy konania neuplatňoval a ani žiadne preukázateľné trovy, ktoré by vyplývali zo spisu, mu nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.