

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Pc/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203122
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319203122.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore navrhovateľa - S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Č.. XXXX, XXX XX, právne zastúpený JUDr. Marek Belka, LL.M., Advokátska kancelária, so sídlom Fraňa Kráľa 1504, P.O.Box 13, 022 01 Čadca, IČO: 42213487, proti odporkyni v rade 1/ T. D., nar. XX.X.XXXX, bytom K..W..Š.T. XXXX/XX, Č., zastúpená odporkyňou v rade 2/ a v rade 2/ Q. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, Č. - B. H., v konaní o určenie vyživovacej povinnosti detí k rodičovi, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa navrhovateľ voči odporkyniam 1), 2) domáhal určenia vyživovacej povinnosti detí k rodičovi. Žiadal, aby súd zaviazal odporkyne 1), 2) prispievať na jeho výživu každú sumou po 50,- € mesačne k jeho rukám vždy do 15. dňa vopred od podaného návrhu.

2. V podanom návrhu uvádzal skutočnosti, že býva na ulici a je bez domova. Nemá trvalý pobyt a stabilné ubytovanie. Jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 198,30 €. Živí sa predajom časopisu Notabene. Má vážny zdravotný stav, kvôli ktorému sa nemôže zamestnať. Jeho nepriaznivý zdravotný stav je vyvolaný depresívnou poruchou, na ktorú sa lieči od roku 2011. Nachádza sa v stave materiálnej núdze a vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav nie je schopný nájsť si zamestnanie a ubytovanie. Nepozná výšku príjmov dcér a nemá ani vedomosť o tom, kde pracujú.

3. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ súdu predložil rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku vo výške 198,30 € mesačne č.l. 6, taktiež predložil aj posudok z lekárskeho vyšetrenia č.l. 7, kde je stanovená diagnóza depresívna porucha stredne ťažkého stupňa, syndróm závislosti od alkoholu. Prolaps mitrálnej chlopne s regurgitáciou prvého stupňa s tým, že miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa je v percentách 55 % od 7.4.2017.

4. Odporkyňa v rade 1/ sa k podanému návrhu vyjadrila dňa 17.12.2019 č.l. 19. Vo svojom vyjadrení uviedla, že navrhovateľ je jej otcom, s ktorým sa jej matka rozviedla v roku 1994 a to z dôvodu alkoholizmu menovaného, psychického a fyzického týrania. Navrhovateľ ich týral aj po rozvode, o čom sú aj záznamy na polícii. Neberie navrhovateľa ako svojho otca, pretože ich vychovávala samá matka. Poukázala na to, že navrhovateľ má voči nej a odporkyni v rade 2/ dlh na výživnom a je voči nemu vedená aj exekúcia. Taktiež bol trestne stíhaný za neplnenie si vyživovacej povinnosti voči nej a odporkyni v rade 2/, za čo bol aj uznaný vinným. Uviedla, že navrhovateľ je alkoholik. Nikdy poriadne nepracoval. Svoju situáciu si zapríčinil sám požívaním alkoholických nápojov. Alkoholom naďalej holduje a pod jeho vplyvom a správa sa neprístojne. Jeho zdravotný stav nie je natoľko vážny, aby sa nemohol zamestnať a plniť si

povinnosti, ktoré naďalej voči nej a odporkyni v rade 2/ má. Poukázala taktiež na to, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej by mohol bývať. Čo sa týka rodinnej, majetkovej a sociálnej situácie odporkyňa v rade 1/ uviedla, že t.č. je zamestnaná. Jej výdavky však prevyšujú jej príjmy. Býva v spoločnom dome s matkou. Platí úver vo výške 152,71 €, ďalší úver vo výške 50,-€, ďalší úver vo výške 86,20 €, za mobil platí paušál 30,-€, príspevok na bývanie matke uhrádza 150,-€, za pohonné hmoty platí 90,-€, spolu má výdavky 558,91 €. Jej mesačná mzda činí 580,-€ a na stravu jej ostáva necelých 30,-€. Do budúcnosti by sa chcela osamostatniť, zabezpečiť si bývanie, založiť si vlastnú rodinu. S poukazom na vyššie uvedené žiadala, aby súd návrh navrhovateľa pre rozpor s dobrými mravmi zamietol.

5. Odporkyňa v rade 2/ sa k podanému návrhu písomne vyjadrila dňa 17.12.2019 č.l.20 až 23. Vo svojom vyjadrení uviedla, že žiada, aby súd návrh navrhovateľa zamietol pre rozpor s dobrými mravmi. Za konanie v rozpore s dobrými mravmi na strane navrhovateľa považuje to, že navrhovateľ má voči nej a odporkyni v rade 1/ i v súčasnej dobe dlh na výživnom a je voči nemu vedená exekúcia. Taktiež bol trestne stíhaný a uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy voči nej a odporkyni v rade 2. Navrhovateľ ich celé detstvo fyzicky a psychicky týral. Nezaujímal sa o to, čo potrebujú. Veľa vecí im odopieral. Spôsoboval aj spôsobuje im hanbu. Z detstva si pamätá, že navrhovateľ prišiel domov pod vplyvom alkoholu, začal kričať, aby mu okamžite dali nôž, nakoľko chce zabiť ich matku. Vyvíjal na nich psychický nátlak. Sestra sa ho bála a nôž mu podala. Zaútočil na matku a chcel ju pobodať, pričom matka mu našťastie nôž vytrhla z ruky. Sestre omotal kábel od počítača okolo krku a tak ju držal vo vzduchu. Ju dusil vankúšom a vulgárne jej nadával. Museli sa dívať ako putami priviazal mamu o schodisko a tam ju kopal a nadával jej. Keď prichádzal domov pod vplyvom alkoholu snažila sa s ním rozprávať a rozprávala si s ním aj celé noci len preto, aby nerobil doma cirkus a nebil ich. Hrával automaty. Mame vôbec nedával peniaze. V strese odchádzala na internát, lebo vedela, že pije a zasa bude doma biť mamu a sestru. Nemohla sa sústrediť na učenie. Sústavne sa museli zamykať v izbe, aby im neublížoval. Bolo mu jedno, či sa vyspia, či idú do školy alebo mama do práce. Veľakrát v noci utekali z bytu preč, lebo ich chcel biť. Keď mama bola na brigáde v Nemecku, nakoľko chcela zarobiť peniaze na živobytie vôbec sa o nich nezaujímal, nestaral sa o nich, nevaril. Dokonca ho museli hľadať po krčmách, aby im dal nejaké peniaze. Na detstvo s ním nemá žiadnu peknú spomienku, len strach, smútok a bolesť. Aj v dospelosti sa im naďalej vyhrážal, prenasledoval ich. Nejavil o nich žiaden záujem ako otec. Ozval sa len, keď sa chcel pochváliť, ktorú svetovú metropolu zase navštívil, čo nové si kúpil alebo mal potrebu sa vyhrážať, aby stiahli exekúciu, pretože chce vrátiť vodičský preukaz. Potom ako sa vydala začal sa jej vyhrážať, že naňho bude platiť výživné. Navrhovateľ je alkoholik, ktorý si svoju situáciu zapríčinil sám svojím nemorálnym spôsobom života. Keď boli deti o nich sa nestaral, bil ich, týral, míňal peniaze. Veľakrát nemali ani čo dať do úst. Veľakrát ho prosili, aby sa išiel dať liečiť, ale vždy ich za to zbil. Nikdy poriadne nepracoval a keď náhodou nejakú prácu mal, vydržal tam len krátko. Nesnažil sa svoju situáciu si zlepšiť, liečiť sa od závislosti od alkoholu či nájsť si prácu vyhovujú jeho zdravotnému stavu a vzdelaniu. Jeho zdravotný stav nie je natoľko vážny, aby nemohol pracovať, nakoľko sociálna poisťovňa mu priznala len čiastočný invalidný dôchodok. Poukázala, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľnosti pod číslom listu vlastníctva XXXX v k.ú. Q., Č. V., v ktorej by mohol bývať. Odporkyňa v rade 2/ predložila exekučný príkaz EX 685/06L zo dňa 2.10.2012, rovnako aj rozsudok Okresného súdu Čadca 2T/90/2020 č.l. 26. Ďalej odporkyňa v rade 2/ uviedla, že je t.č. na materskej dovolenke. Poberá len rodičovský príspevok a prídavky na svoje dve maloleté deti, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť. Deti sú často choré. Syn si vyžaduje zvýšenú zdravotnú starostlivosť kvôli zdravotnému stavu. Je nutné s ním chodiť po rôznych vyšetreniach, na rehabilitácie. Doma s ním musí cvičiť 4-krát denne. Potrebuje mu kupovať rôzne rehabilitačné pomôcky. Jej príjem je 269,38 €, čo zahŕňa rodičovský príspevok a prídavky na deti. Výdavky na stravu, ošatenie a nevyhnutné potreby pre maloleté deti činia 333,-€ + škôlka 20,-€ + strava v škôlke 38,-€ + oblečenie 20,-€. Okrem toho majú aj výdavky na domácnosť za nájom bytu platia 170,-€, hypotéku platia s manželom v sume 165,60 €, za elektrinu 44,-€, stavebný úver splácajú 69,-€, televíziu a internet 28,-€, poisťky s manželom 58,70 €, rozhlas a televíziu 4,64 € + náklady na stravu, drogeriu a oblečenie 250,-€, teda náklady celkom na domácnosť činia 1.201,20 €.

6. Navrhovateľ sa k vyjadreniam odporkyň písomne vyjadril č.l. 30, 31. Vo svojom vyjadrení uviedol, že napriek tomu, že sa s matkou odporkyň v roku 1994 rozviedol aj naďalej býval so svojou bývalou manželkou a dcérami v spoločnej domácnosti. Pomáhal celej rodine nielen finančne. Spolu s rodinou mal pekný vzťah. Žil striedavo v spoločnej domácnosti, no viac menej žili spolu. Poprel, že by o odporkyne nejavil záujem. Poprel taktiež, že odporkyniam fyzicky alebo psychicky ubližoval. Svoje dcéry má veľmi rád. Počas školských prázdnin ich brával na rôzne výlety a dovolenky. Nielen na Slovensko, ale aj do cudzích krajín. Boli spolu v Dánsku, Švédsku, Bulharsku. Po rozvoде manželstva sa s bývalou

manželkou ústne dohodol na vyporiadani podielového spoluvlastníctva k 3-izbovému bytu s tým, že tento nadobudne manželka a zabezpečí mu kúpu garsónky. Z dohody však nakoniec zišlo a bývalá manželka mu ponúkala len náhradné ubytovanie, ktoré si nemohol dovoliť, nakoľko bol nezamestnaný. Nie je pravdou, že finančne neprispieval a nejavil záujem o svoje dve dcéry. Po rozvode manželstva sa snažil poctivo výživné plniť. Staral sa o svoju babku. Peniaze, ktoré dostával za starostlivosť o babku vo výške 5.600,-Sk poukazoval na účet svojej manželke, čo malo kompenzovať výživné. Pokúšal sa s dcérami kontaktovať telefonicky aj mailom, ale bezvýsledne. Je pravdou, že je vlastníkom nehnuteľnosti uvedenej na liste vlastníctva č. XXXX v okrese Q., V. V., avšak jedná sa o záhradnú chatku. Na tejto nehnuteľnosti je vedené exekučné záložné právo v prospech odporkýň v rade 1/, 2/. Táto záhrada je v dezolátnom stave. Nie je obytná. Nemá WC a je bez prípojky na vodu. Túto chatu sa pokúšal predáť za sumu 400,-€. Nikto ju však nekúpil. Nakoľko je na nehnuteľnosti vedené exekučné záložné právo nepodarilo sa mu kupca nájsť. Už dlhšiu dobu býva na ulici, je bez domova. Nemá trvalý pobyt a stabilné ubytovanie a zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

7. Odporkyňa v rade 1/ č.l. 46 sa vyjadrila k vyjadreniu navrhovateľa v rámci repliky dňa 14.5.2020. Vo svojom vyjadrení uviedla, že je dlhodobo práceneschopná z dôvodu rizikového tehotenstva. Nepracuje a jej finančné možnosti jej nedovoľujú podporovať cudzieho človeka, navyše alkoholika, ktorý si svoje problémy spôsobil sám svojou vinnou. Žiadala, aby pojednávania súdu boli vykonané jej neprítomnosti a svojím zastupovaním splnomocnila odporkyňu v rade 2/. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložila potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti č.l. 48, z ktorého vyplýva, že je práceneschopná od 16.3.2020 s diagnózou 0 20.0. Potvrdenie vystavil MUDr. Tibor Gulčík, gynekológ, pôrodník.

8. Odporkyňa v rade 2/ vo svojom vyjadrení č.l. 49 v rámci dupliky uviedla, že navrhovateľ jej ku dňu 18.5.2020 dlží na výživnom sumu 2.393,94 €. Navrhovateľ mal umožnené bývať u svojej matky Jozefy Blahovej. Po telefonickom rozhovore jej jeho matka (stará matka odporkýň 1),2) potvrdila, že navrhovateľovi(svojmu synovi) umožnila bývať u nej, ale mala dve podmienky a to, že ak tam bude bývať, nesmie piť alkohol a musí udržiavať poriadok. Navrhovateľ to však nedodržiaval a musel od nej odísť. Ďalej jej (stará matka) uviedla, že navrhovateľ k nej príležitostne chodí aj opitý, ale ona ho dnu nepustí. Odporkyňa v rade 2/ uviedla, že kontaktovala charitu v Čadci, nakoľko videla, že navrhovateľ, ktorý predával časopis Notabene spal na zemi pred poštou jasne pod vplyvom alkoholu. Z tohto dôvodu mu bol daný zákaz predaja časopisu, nakoľko pri predaji nemôžu byť predajcovia pod vplyvom alkoholu a takýmto spôsobom si znemožnil príjem. Uviedla, že navrhovateľ má čiastočný invalidný dôchodok. To znamená, že sa môže zamestnať a svoju situáciu si môže zlepšiť sám.

9. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložila potvrdenie od súdnej exekútorke JUDr. Marty Kužmovej s tým, že navrhovateľ odporkyni v rade 2/ dlží na výživnom sumu 2.393,94 € č.l. 50.

10. Odporkyňa v rade 2/ navrhla súdu vykonať na pojednávaní dôkaz a to výsluch svedka N. C. za účelom správania sa navrhovateľa a taktiež aj preukázania jeho alkoholizmu.

11. Navrhovateľ sa k vyjadreniam odporkýň v rade 1/, 2/ nevyjadril.

12. Na pojednávanie dňa 10.6.2020 sa dostavil navrhovateľ, jeho právny zástupca, odporkyňa v rade 2/ zároveň ako splnomocnená zástupkyňa odporkyne v rade 1/. Odporkyňa v rade 1/ sa zo zdravotných dôvodov nedostavila. Súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti odporkyne v rade 1/.

13. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to obsahom spisu 12Er/1179/2006 - najmä žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a zápisnicu o spísaní návrhu na vykonanie exekúcie č.l. 4, 5 zo dňa 19.7.2006, z ktorej vyplýva, že bývalá manželka navrhovateľa X. D. ako zástupkyňa v tej dobe maloletej Q. D. O. T. D. v tomto konaní v postavení odporkýň v rade 1/, 2/ podala návrh na vykonanie exekúcie voči navrhovateľovi, kde exekučným titulom bol rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 15P/73/95. Taktiež sudkyňa oboznámila aj obsah spisu 2T/90/2010 a to najmä rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 2T/90/2010-258 zo dňa 25.4.2012, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ v postavení obžalovaného bol právoplatne odsúdený rozsudkom zo dňa 25.4.2012 na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s tým, že výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok za prečin zanedbania povinnej výživy, nakoľko najmenej

tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a to svoje dve dcéry LB. D. O. T. D., pričom jeho dlh na výživnom činil 1.073,91 € ku dňu 25.4.2012.

14. Z listinného dôkazu zo spisu OS Čadca sp. zn. 2T 90/2010 a to zo znaleckého posudku č.l. 278 až 296 vypracovaného znalcom MUDr. Pavlom Krkoškom a MUDr. Dagmar Štrocholcovou vyplýva, že navrhovateľ v trestnom konaní v postavení obžalovaného netrpí, netrpel ani v minulosti duševnou chorobou alebo poruchou v pravom slova zmysle. V minulosti bol opakovane krátkodobo hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení po skratkových, demonštratívnych samovražedných pokusoch v stave opitosti, v nadväznosti na konfliktné interakcie v manželskom spoluzití. Vo februári roku 2011 bol tretíkrát hospitalizovaný pre odvykacie (abstinenčné) príznaky po viacmesačnom kontinuálnom ľahovom pití. Následne vo februári roku 2011 bol opätovne vyšetrený a krátkodobo sledovaný na psychiatrickom oddelení po ďalšom samovražednom konaní v opitosti a od marca 2011 je v pravidelnej ambulantnej psychiatrickej liečbe pre alkoholizmus a depresívnu poruchu. U obžalovaného zistili syndróm závislosti od alkoholu (tretie rozhodujúce štádium alkoholizmu) so zmenami osobnosti v zmysle alkoholovej charakteropathie. Vyššie city u menovaného sú nivelizované, zvyrazňuje sa egocentrizmus, ľahostajnosť, vôľová slabosť, hodnotový a motivačný rebríček sa zúžil na existenciu „tu a teraz“, pre aktuálne prežitie, bez plánovania budúcnosti, s pasívnym nastavením, sklonomi k izolácii a globálnym sociálnym úpadkom. U menovaného znalci doporučili nariadenie ochrannej ambulantnej protialkoholickojej liečby.

15. Na pojednávaní dňa 10.6.2020 súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporkyne 2) Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že naposledy bol zamestnaný v roku 1992. Odtedy u žiadneho zamestnávateľa zamestnaný nebol. Pracoval len brigádne. Nezamestnal sa nikde od roku 1992, pretože bol na ulici. Uviedol, že už od dávnej minulosti užíval alkohol, ale tento užívala aj jeho bývalá manželka. V súčasnej dobe naďalej alkohol užíva, požíva ho ale len dvakrát do týždňa, keď mu niekto alkohol kúpi. Býva v starej záhradnej chatke v Lučenci. Nie je tam voda. Poberá invalidný dôchodok. Bol na prehodnotení svojho zdravotného stavu. Je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom. Prácu si nedokáže nájsť z toho dôvodu, lebo je schopný fungovať len 2 dni a následne už kvôli depresiám fungovať schopný nie je. Prácu si nemôže nájsť nielen zo zdravotných dôvodov, ale aj kvôli tomu, že nemá trvalé bydlisko. U nejakého konkrétneho zamestnávateľa sa o prácu neuchádzal, pracoval len brigádne. Podrobil sa aj špeciálnemu programu v liečbe závislosti v Kláštore pod Znievom, aby sa začlenil do spoločnosti, avšak bol tam len chvíľu, lebo mu pobyt v tomto zariadení nevyhovoval, pretože tam museli ťažko pracovať a modliť sa a taktiež za pobyt bolo potrebné zaplatiť 42,-€. Aj má vedomosť o tom, že sú pracovné ponuky, kde zamestnávajú aj invalidné osoby s tým, že im zabezpečia stravu a ubytovanie, nebol sa u týchto zamestnávateľov o prácu informovať, lebo keď dostane depresiu, tak pracovať nemôže. Alkohol uňho depresie nespúšťa, čo zistil tak, že keď prichádzala naňho depresia dal si tabletku, táto mu však nepomohla a keď si dá alkohol, tak mu je lepšie. Notabene nepredáva z tohto dôvodu, lebo aby ho mohol predávať, musí mať nejaké stále bydlisko. Keď Notabene predával, musel byť celý deň na mraze a keď skončil predajom, nemal kam ísť.

16. Tvrdenie odporkyne v rade 2/, že Notabene nepredáva z tohto dôvodu, nakoľko bolo uňho viackrát pri predaji zistené, že má požitie alkoholické nápoje navrhovateľ nepoprel. Uviedol, že zhruba 2 až 3-krát Notabene pod vplyvom alkoholu predával.

17. Odporkyňa v rade 2/ vo svojej výpovedi zotrvala na svojich skutkových tvrdeniach uvádzaných vo svojich vyjadreniach. Poprela, že by sa navrhovateľ o nich riadne staral. Tvrdila naďalej, že počas doby, keď s nimi žil v spoločnej domácnosti a keď boli maloleté deti ich navrhovateľ fyzicky a psychicky týral. Ďalej uviedla, že ak aj niekedy v dávnej minulosti boli spoločne s otcom na dovolenke, tak všetky náklady na dovolenku platila mama. Odporkyňa ďalej uviedla, že je naďalej na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok vo výške okolo 300,-€ a taktiež aj prídavky na dve maloleté deti okolo 50,-€. Najmladšie dieťa malo vo februári jeden rok, staršie dieťa má 3 roky. Má zvýšené výdavky na maloleté deti, lebo tieto majú zdravotné problémy. Najmladší syn má ochorenie genetického charakteru. Chodí s ním na rôzne vyšetrenia do Bratislavy a taktiež ich poslali na vyšetrenie do Českej republiky do Brna.

18. Súd vykonal dokazovanie aj výsluchom svedka N. C., ktorý je bratom bývalej manželky navrhovateľa a strýkom odporkyň v rade 1/, 2/. Tento vo svojej výpovedi uviedol, že navrhovateľ robil sestre po rozvode veľké problémy. Škrabal sa ku nej po hromozvode do bytu, rozbil jej okno. Hlavným dôvodom, pre ktoré došlo k rozpadu manželstva jeho sestry s navrhovateľom bol alkoholizmus navrhovateľa. Nemal vôbec

záujem sa zamestnať. Nikde nepracoval. Dokonca sa po rozvoze v byte pod vplyvom alkoholu snažil obesiť, pričom tam boli aj v tej dobe maloleté odporkyne v rade 1/, 2/. Svedok ďalej uviedol, že pracuje ako pracovník SBS v súčinnosti s K. N. C. Ž.. Pracuje ako strážnik strážnej služby, dohliada na verejný poriadok, ktoré práce vykonáva v K. Ž.. Má vedomosť o tom, že navrhovateľ bol 5-krát riešený K. N. Ž. pre nevhodné správanie sa na verejných priestranstvách, kde ležal opitý na verejnom priestranstve a boli pri ňom rozchádzané fľaše, bolo to v rokoch 2017, 2018 a 2019. Počas korona krízy svedok uviedol, že už nepracovali, ale ako fyzická osoba chodil po meste a zhruba pred 3 týždňami videl navrhovateľa ako chodí po meste, je pod vplyvom alkoholu a žobre peniaze od ľudí. Svedok uviedol, že počas dospelosti, ani v minulosti sa navrhovateľ o dcéry nezaujímal.

19. Podľa § 66 Zákona o rodine

Deti, ktoré sú schopné samy sa živiť, sú povinné zabezpečiť svojim rodičom primeranú výživu, ak to potrebujú.

20. Podľa § 67 ods.1, 2 Zákona o rodine

(1) Každé dieťa plní vyživovaciu povinnosť voči rodičom v takom rozsahu, aký zodpovedá pomeru jeho schopností, možností a majetkových pomerov k schopnostiam, možnostiam a k majetkovým pomerom ostatných detí.

21. Podľa § 75 ods.2 Zákona o rodine

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

22. Z ustanovenia § 66 Zákona o rodine možno vyvodiť základné podmienky vyživovacej povinnosti detí k rodičom , a to: a) existencia príslušného rodinnoprávneho vzťahu , b) schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť, c) potreba na strane rodičov , d) súlad s dobrými mravmi .

23. V tomto konaní nie je sporné, že medzi navrhovateľom a odporkyňami 1), 2) sa jedná o rodinnoprávny vzťah, nakoľko navrhovateľ je otcom odporkýň v rade 1), 2) a tieto sú jeho dcérami. Taktiež nie je medzi stranami sporné, že odporkyne v rade 1) , 2) sú schopné samostatne sa živiť. Pokiaľ ide o navrhovateľa , výživné je mu možné priznať ak to vyžadujú jeho odôvodnené potreby. Na strane oprávneného (navrhovateľa sa preskúmavajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené potreby oprávneného z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať jeho náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie . Tieto odôvodnené potreby oprávneného sú však ohraničené schopnosťami,nosťami , majetkovými pomermi povinného.

24. Bez ohľadu na naplnenie zákonných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti , súd nemôže priznať výživné v prípade zisteného rozporu s dobrými mravmi. Nepochybná odôvodnenosť predmetného kritéria je daná prioritným predmetom rodinného práva, ktorým sú osobné vzťahy medzi subjektami rodinného práva , na ktoré sa vyživovacie vzťahy viažu. Narušenie príslušných osobných vzťahov z relevantných dôvodov zákon sankcionuje tým, že nepovažuje za spravodlivé, aby osoba, ktorá sa takéhoto konania dopustila, požadovala plnenia založené práve na takomto osobnom vzťahu. Všeobecnou podmienkou možnosti priznania výživného je však súlad s dobrými mravmi. Na prípady rozporu s dobrými mravmi súd prihliada z úradnej povinnosti . Za priznanie výživného v rozpore s dobrými mravmi súdna prax považuje prípady, kedy sa rodič domáha výživného voči deťom, napriek tomu, že sám si v minulosti vyživovaciu povinnosť voči ním neplnil, prípadne sa dopustil trestnej činnosti voči deťom. Ako konanie v rozpore s dobrými mravmi súdna prax považuje aj prípady , keď oprávnený bez ospravedliteľného dôvodu nevykonáva žiadnu zárobkovú činnosť aj napriek objektívnym možnostiam a schopnostiam a svoju situáciu rieši požadovaním výživného. V zmysle striktného znenia ustanovenia § 75 ods. 2 Zákona o rodine súd v prípade zistenia rozporu s dobrými mravmi nemá inú možnosť než výživné nepriznať. Preto s poukazom sa ustanovenie § 75 ods. 2 Zák. o rodine sa súd prioritne (aj vzhľadom na námietku odporkýň 1), 2) zaoberal ich skutkovými tvrdeniami , že priznanie výživného navrhovateľovi voči ich osobám by bolo z dôvodov nimi uvedenými v rozpore s dobrými mravmi.

25. Súd vyhodnotil návrh navrhovateľa ako návrh podaný v rozpore s dobrými mravmi. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ sa k svojim deťom - odporkyniam v rade 1/, 2/ ako rodič riadne nechoval. Po rozvoze manželstva sa o ne nestaral, neposkytoval im starostlivosť, ani si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá skutočnosť vyplýva z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 2T 90/2010 a taktiež aj z exekučného spisu Okresného súdu Čadca č.k. 12Er/1179/2006 z ktorých listinných dôkazov je zrejmé, že navrhovateľ si vyživovaciu povinnosť voči odporkyniam 1), 2) riadne a včas neplnil, za čo bol právoplatne odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody a taktiež bolo a aj naďalej je voči jeho osobe vedené exekučné konania o vymoženie výživného v prospech odporkýň 1), 2). Ak žalovaný v podanom návrhu uvádza, že má nepriaznivý zdravotný stav, ktorý je vyvolaný depresívnou poruchou na ktorú sa lieči od roku 2011 a v dôsledku tohto ochorenia je invalidným dôchodcom zo znaleckého posudku (bod 14.) spisu, ktorý je oboznámený vyššie vyplýva, že ochorenie, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva a kvôli ktorému sa podľa jeho vyjadrenia nemôže riadne zamestnať je spôsobené jeho nadmerným alkoholizmom. Napriek tomu, že navrhovateľ sa na depresívnu poruchu lieči (ako sám uviedol od roku 2011) a kôli tejto poruche sa nemôže zamestnať, sám súdu uviedol, že od roku 1992 nikde riadne nepracoval, čo svedčí o tom, že ani pred vznikom nároku na invalidný dôchodok nemal záujem si svoju sociálnu situáciu zmeniť a riadne sa zamestnať a daný stav mu vyhovoval. Navrhovateľ sa sústavne a dlhodobo vyhovára na to, že sa nemôže zamestnať, nakoľko nemá trvalé bydlisko a taktiež, že sa nemôže zamestnať z toho dôvodu, lebo mu to neumožňuje jeho zdravotný stav, pričom však navrhovateľ nepreukázal, že by vyvinul akúkoľvek snahu od roku 1994, t.j. po rozvoze manželstva s matkou odporkýň v rade 1/, 2/, aby svoju sociálnu situáciu zmenil. Z vyjadrení odporkýň v rade 1/, 2/ vyplýva, že okrem poberania invalidného dôchodku mal navrhovateľ možnosť si privyrobiť a to predajom časopisu Notabene, avšak z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov navrhovateľ o túto prácu prišiel. Taktiež navrhovateľ nepoprel ani tvrdenia odporkyne v rade 2/, že mal možnosť bývať u svojej matky, avšak táto podmieňovala jeho bývanie u nej tým, že prestane požívať alkoholické nápoje, čo však navrhovateľ nedodrжал. Podľa názoru súdu finančné prostriedky, ktoré navrhovateľ získava z titulu invalidného dôchodku, vynakladá na alkoholické nápoje, o tom svedčí aj výpoveď svedka N. C., ktorý uviedol, že navrhovateľa často vídať pohybovať sa v meste Žilina pod vplyvom alkoholu a že veľakrát okolo 5-krát bol navrhovateľ riešený za priestupok proti rušeniu verejného poriadku, kedy sa v meste Žiline nachádzal na verejnom priestranstve pod vplyvom alkoholu.

26. Nakoľko súd dospel k záveru, že správanie sa navrhovateľa vo vzťahu k odporkyniam v rade 1/, 2/ bolo v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko sa o odporkyne v rade 1/, 2/ počas ich maloletosti a keď boli odkázané výživou na navrhovateľa riadne nestaral, vyživovaciu povinnosť voči nim si neplnil. Bol pre neplnenie si vyživovacej povinnosti voči odporkyniam v rade 1/, 2/ trestne stíhaný a taktiež bolo a aj naďalej je voči nemu vedené exekučné konanie o vymoženie výživného v prospech odporkýň 1), 2). Taktiež aj s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľ sa ani nesnažil od roku 1992 si svoju sociálnu situáciu zmeniť- napr. nájsť si prácu, vyvarovať sa nadmerného požívania alkoholických nápojov napriek tomu, že mu to jeho objektívne možnosti a schopnosti umožňovali, z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že priznanie výživného navrhovateľovi od odporkýň 1) a 2) by bolo v rozpore s dobrými mravmi a preto návrh navrhovateľa zamietol.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon odvolanie pripúšťa.

Navrhovateľka a manžel navrhovateľky právo podať odvolanie voči tomuto rozsudku nemajú, pretože rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti navrhovateľky a právneho zástupcu manžela navrhovateľky a títo sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).