

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200883
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200883.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. E. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Duchnovičová 506, Medzilaborce, zast. kolíznym opatrovníkom Obcou Kyjov, dieťa rodičov: otca - C. T., nar. XX.XX.XXXX a matky - Y. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom V. XXX na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, za účasti A. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e Centru pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Duchnovičová 506, 068 01 Medzilaborce, odovzdať maloletú E. T., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti starej matky A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX.

II. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie, uložené uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/103/2019-41 zo dňa 3.12.2019, ktorým bola dočasne odňatá mal. E. T., nar. XX.X.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov Y. T., nar. XX.XX.XXXX a C. T., nar. XX.XX.XXXX, súčasne bol nariadený jej pobyt v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Duchnovičová 506, Medzilaborce, na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, a to najdlhšie na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa (ďalej ÚPSVaR), podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil Centru pre deti a rodiny sv. Nikolaja Duchnoviča 506, 068 01 Medzilaborce odovzdať maloletú E. T., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti starej matky A. T., nar. XX.X.XXXX, V. XXX. Zároveň žiadal, aby súd zrušil uložené výchovné opatrenie vedené na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod sp. zn. 2P/103/2019.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloletá E. T., nar. XX.X.XXXX, pochádza z manželského vzťahu Y. T. a C. T., bytom V. XXX. E. porodila ako maloletá matka dcéru N. V. T., dňa X.XX.XXXX. Otcom dieťaťa je T. V. T., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX. Mal. E. je toho času spolu s dcérou N. v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja Duchnovičová 506, Medzilaborce. Maloletá E. T. bola neodkladným opatrením č.k. 4P/49/2019 zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Duchnoviča 506, 068 01 Medzilaborce spolu so svojou dcérou N. V. T.. Následne bolo uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/103/2019, dieťaťu uložené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobytovou formou z dôvodu zanedbávania starostlivosti zo strany rodičov mal. matky E. T.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2019 a bolo uložené na obdobie 6 mesiacov. Tunajší úrad počas sledovaného obdobia spolupracoval s obcou Kyjov, Centrom pre deti a rodiny Spišská Belá, Centrom pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, kde je mal. matka a jej dcéra umiestnená a to so zámerom získania, nácviku a rozvoja rodičovských zručností u matky mal. dieťaťa. Výkon a cieľ opatrení u mal. N. bol zameraný na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej N.. Počas prípadových

konferencii boli zainteresovaným zadané úlohy a následne vyhodnocované. Mal. matka dieťaťa v zariadení nadobudla rodičovské zručnosti pri starostlivosti o mal. dcéru. Podľa vyjadrenia zamestnancov CDR Medzilaborce má silný citový vzťah k dcére, vie vykonávať bežnú starostlivosť o dieťa. Nie je potrebné opakovať výchovné opatrenie u mal. N., keďže u nej splnilo svoj účel a ani jej matky. Avšak matka mal. N. je maloletá, vzhľadom na svoj vek nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletemu dieťaťu, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony pre nedostatok veku a nenadobudla rodičovské práva a povinnosti. Otec mal. N. T. V. T., nar. X.X.XXXX, uznal otcovstvo k mal. N. a v apríli 2020 sa zapísal do rodného listu. Má ukončenú povinnú školskú dochádzku, v štúdiu nepokračuje, je nezamestnaný. Dňa X.X.XXXX dovŕšil plnoletosť. Otec dieťaťa sa dopustil ako mladistvý opakovane prečinu krádeže. Ďalej sa dopustil ako mladistvý prečinu Ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Okresný súd Stará Ľubovňa Rozsudkom č.k. 1T/115/2019 zo dňa 26.9.2019 schválil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 27.8.2019 na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa a obvinenému ml. T. V. T. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva uložil úhrnný trest odňatia slobody na 4 mesiace. Súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu na 16 mesiacov. Súd obvinenému zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 12 mesiacov. Dňa 5.4.2020 boli ml. T. V. T. spolu s ml. R. T. a mal. R. T. (súrodenci mal. matky dieťaťa) vypočúvaní v trestnej veci prečinu porušovanie domovej slobody, pre ktorý doposiaľ nebolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe. Otec dieťaťa síce dovŕšil plnoletosť, avšak je opätovne podozrivý z trestnej činnosti. Nepreukázal spôsobilosť zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletej N. a dôkladne vykonávať rodičovské práva a povinnosti k svojmu dieťaťu, je nespoľahlivý poukazujúc na trestné konania. Predpokladáme, že sa neosvedčil v podmienke. Matka maloletej E., Y. T., nar. XX.XX.XXXX, je tohto času nezamestnaná. Naďalej býva v domácnosti so svojimi siedmimi maloletými deťmi. Otec C. T., nar. XX.XX.XXXX, je invalidný dôchodca, bol zamestnaný v RS Kyjov. Rodina je pravidelne monitorovaná tunajším úradom a taktiež do rodiny úrad zapojil CDR Spišská Belá, vo veci realizácie odborné metódy práce na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a medziľudských vzťahoch. Situácia sa zlepšovala. Tunajší úrad a všetky ostatné zainteresované subjekty zhodnotili, že by bolo možné, aby sa po nadobudnutí plnoletosti otca dieťaťa mal. matka aj s dieťaťom mohli vrátiť domov a príbuzní by im boli nápomocní pri výchove. Situácia sa zhoršila tým, že odo dňa 13.2.2020, je otec mal. E. väzobne stíhaný pre zločin sexuálneho násillia, matka ostala na deti sama. Mal. R. a R. začali v apríli 2020 páchať trestnú činnosť. Zároveň polícia začala prešetrovať tr. Čin ohrozovania mravnej výchovy detí s poukazom na zanedbávanie povinnej školskej dochádzky detí ešte za predchádzajúce školské obdobia. Starí rodičia mal. N. z otcovej strany a to Y. a T. T. sú rozvedení. Pani Y. žije s plnoletým synom T. a dvoma nepplnoletými deťmi sama v rómskej osade. Nemá vytvorené vhodné podmienky pre výchovu dieťaťa a ani neprejavila záujem o vnučku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti tunajší úrad oslovil širšie príbuzenstvo a zistil, že záujem o NOS pre mal. E. a jej dcéru N. prejavila stará matka mal. E. pani A. T., nar. XX.X.XXXX. Mal. matka má s babkou dobrý vzťah, často u nej prespávala, babka prijala aj jej dieťa. Počas krátkodobých pobytov umožnených počas prázdnin sa matka a dieťa často zdržiavali u babky p. T.. Táto má vytvorené vhodné podmienky na výchovu svojej vnučky a pravnučky. Pani A. T. absolvovala poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb a tiež doložila potvrdenie od praktického lekára o zdravotnej spôsobilosti zabezpečovať starostlivosť pravnučke aj vnučke. U maloletej N. uplynula 6 mesačná lehota výchovného opatrenia 5.5.2020. U mal. matky E. končí výchovné opatrenie až 16.6.2020, čím vzniklo časové vákuum v osobnej starostlivosti o dieťa N.. Z uvedeného dôvodu tunajší úrad podával návrh na neodkladné opatrenie na ponechanie mal. N. v zariadení od doby 5.5.2020 do 16.6.2020, aby mohla byť mal. N. uvoľnená zo ZVRS spolu s matkou E., súd tomuto návrhu vyhovel a dieťa je naďalej spolu s matkou E. v CDR sv. Nikolaja Medzilaborce. Tunajší úrad podal návrh na Okresný súd na zverenie mal. E. a jej dcéry N. do náhradnej osobnej starostlivosti pani A. T.. Konanie o zverenie mal. E. do náhradnej osobnej starostlivosti je pod sp.zn. 2P/60/2020, dátum pojednávania nie je vytýčený.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 4P/72/2020- zo dňa 10.6.2020 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Kyjov.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
7. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
10. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.
11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
13. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
14. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
15. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.
16. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoR) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.
17. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejme podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí je prioritný záujem mal. dieťaťa a dosiahnutie

účinnnej ochrany jeho záujmov je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu mal. dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov.

18. Z podaného návrhu a listinných dôkazov súd zistil, že maloletá E. T. je dieťaťom Y. T. a C. T. Mal. E. T., nar. XX.X.XXXX je matkou mal. N. V. T., nar. dňa X.XX.XXXX. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/103/2019-41 zo dňa 3.12.2019 súd dočasne odňal maloletú E. T., nar. XX.X.XXXX zo starostlivosti rodičov Y. T., nar. XX.XX.XXXX a C. T., nar. XX.XX.XXXX a nariadil maloletej E. T., nar. XX.X.XXXX pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Duchnovičová 506, Medzilaborce, na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2019. Súčasne s matkou bola do Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja umiestnená aj jej maloletá dcéra N..

19. Súd po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletej matky v jej záujme, a to odovzdaním do starostlivosti navrhovanej osobe t.j. A. T. - jej starej matke.

20. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na nariadenie neodkladného opatrenia. Bola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

21. Súd mal preukázanú túto potrebu neodkladnej úpravy pomerov u mal. dieťaťa, nakoľko mal. E. T. je matkou mal. N. T. a vzhľadom na svoj vek nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletemu dieťaťu sama, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony pre nedostatok veku, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony a nenadobudla rodičovské práva a povinnosti. Dcéra mal. E. T. bola spoločne s matkou umiestnená v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja v Medzilaborciach. U mal. E. T. a jej dcéry N. T. dňa 16.6.2020 uplynie 6 mesačná lehota uloženého výchovného opatrenia a aktuálna situácia znemožňuje návrat mal. E. T. do pôvodného prostredia.

22. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, vyhovel návrhu navrhovateľa a zároveň zrušil uložené výchovné opatrenie tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).