

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Cb/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200005  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200005.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobkyne: Elis Textile Care SK s.r.o., IČO 44 506 031, so sídlom Ľudovíta Stárka 2152/16, Trenčín, zast. spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 418, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: Eisa, s.r.o., IČO 50 487 418, so sídlom Pod Párovcami 5190/3B, Piešťany, o zaplatenie 2 582,61 eura s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

I. V záhlaví platobného rozkazu Okresného súdu Piešťany č. k. 4Cb/1/2020-48 zo dňa 24.01.2020 o p r a v u j e označenie žalobkyne na správne: "Elis Textile Care SK s.r.o." a označenie žalovanej na správne: "Eisa, s.r.o."

II. Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. k. 4Cb/1/2020-48 zo dňa 24.01.2020 zostáva v ostatnom n e z m e n e n ý.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 02.01.2020 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 2 582,61 eura s príslušenstvom a nahradiť žalobkyni trovy konania.

2. Dňa 24.01.2020 súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 4Cb/1/2020-48 (právoplatný dňom 28.02.2020).

3. Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku. [§ 234 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP")]

4. Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. [§ 224 CSP]

5. Súd vlastnou činnosťou zistil, že pri písomnom vyhotovovaní platobného rozkazu č. k. 4Cb/1/2020-48 zo dňa 24.01.2020 došlo k chybe v písaní, v dôsledku ktorej v záhlaví tohto rozhodnutia bola žalobkyňa označená nesprávne ako Elis Textitel Care SK s.r.o., pričom správne mala byť žalobkyňa označená ako Elis Textile Care SK s.r.o.; v záhlaví cit. rozhodnutia aj žalovaná bola nesprávne označená (ako Elisa, s.r.o.), keď správne označenie žalovanej malo byť Eisa, s.r.o.

6. Zo zhora uvedených dôvodov bolo preto potrebné tieto zjavné chyby v písaní v označenom rozhodnutí opraviť tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

7. Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o (...) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávnostiach (...). [§ 357 písm. f/ CSP]

8. Pokiaľ je podľa ust. § 224 CSP možné vydať opravné uznesenie na návrh alebo aj bez návrhu, mali by mať sporové strany k dispozícii rovnaký opravný prostriedok pre prípad vydania nesprávneho rozhodnutia. Doslovný výklad ust. § 357 písm. f/ CSP by však viedol k záveru, že odvolanie by nebolo prípustné v prípade, ak súd vydá opravné uznesenie bez návrhu (ex offa) a prípustné v prípade jeho vydania na návrh, čo by však nebolo spravodlivé; z tohto dôvodu sa súd odchýlil od doslovného znenia ust. § 357 písm. f/ CSP a vyložil toto ustanovenie podľa účelu zákona tak, ako je to zakotvené v základnej zásade v článku 3 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. f/ CSP)

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie. (§ 357 CSP a contrario)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]  
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), odvolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]