

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31Ek/1139/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119327088
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Černák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119327088.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: M. O., P. XX.X.XXXX, X. Y. Š. XX, XXX XX Y.-P. D., v konaní právne zast. Mgr. Beáta Kartíková s.r.o., so sídlom Gazdovský rad 2, 931 01 Šamorín, IČO: 48214337, proti povinnému: Bytové družstvo "Centrum" v Bratislave, so sídlom Záhradnícka 25, 811 07 Bratislava, IČO: 00176834, o vymoženie nepeňažného plnenia s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.07.2019 domáhala od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 24C/313/2009, zo dňa 02.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/16/2018 zo dňa 18.09.2018.

2. Súd konajúc vyšším súdnym úradníkom vo veci rozhodol Uznesením sp. zn. 31Ek/1139/2019 zo dňa 22.07.2019 a to tak, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že exekučný titul považoval za materiálne nevykonateľný. Voči uzneseniu podal oprávnený sťažnosť. Zákonná sudkyňa vo veci rozhodla Uznesením sp. zn. 31Ek/1139/2019 zo dňa 03.05.2020, ktorým Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 31Ek/1139/2019 zo dňa 22.07.2019, zrušila v celom rozsahu a vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na opätovné preskúmanie a posúdenie návrhu podľa § 53 Exekučného poriadku, vrátane dôvodnosti návrhu na vykonanie exekúcie.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 48 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie, s rozdelením na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného.

8. Podľa § 48 ods. 3 písm. k) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať vyhlásenie oprávneného, že povinnosť podľa exekučného titulu nebola dobrovoľne splnená; ak povinnosť nebola splnená čiastočne, vyhlásenie, v akej časti ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Súd opätovne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a prílohy k nemu. Výzvou zo dňa 21.4.2020 vyzval oprávnenú prostredníctvom právneho zástupcu, aby v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy, opravila v časti B) návrhu na vykonanie exekúcie t. j. Právny zástupca (spoločný zástupca) a to tak, že sa Mgr. Beáta Kartíková s.r.o. zadá ako právny zástupca oprávneného, nakoľko v pôvodnom návrhu sa zadal ako zákonný zástupca oprávneného, a aby opravila časť E) návrhu na vykonanie exekúcie t. j. Vymáhaný nárok, a to tak, že presne uvedie akého nepeňažného plnenia sa domáha v súlade s exekučným titulom a s ust. § 48 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku. Oprávnená na výzvu súdu reagoval vykonanou opravou vád doručenou súdu dňa 29.05.2020. Oprávnená opravila časť B) formulára a aj časť E) formulára. Oprávnená sa v návrhu na vykonanie exekúcie domáhala exekúciou uspokojením práv na nepeňažné plnenie postupom podľa § 192 Exekučného poriadku, pričom z návrhu nebolo zjavné akej konkrétnej povinnosti sa od povinného domáha. Oprávnená vo vykonanej oprave vád v časti E) formulára t. j. Vymáhaný nárok uviedla, že sa domáha exekúcie na nepeňažné plnenie uskutočnením prác a výkonov podľa § 63 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, a to povinnosť uzatvoriť zmluvu resp. dodatok k zmluve o bezodplatnom prevode bytu so súpisným číslom XXXX, vchod č. XX, na ulici Š. J. Y., postavenom na pozemku s parcelným číslom XXXXX, evidovanom na parcele registra „C“, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², v katastrálnom území P. D., A. Y. - mestská časť Nové mesto, okres Bratislava III, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedeného Správou katastra pre Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu tak, aby kataster povolil vklad vlastníckeho práva v prospech oprávnenej.

10. V zmysle predloženého exekučného titulu bol povinný zaviazaný výrokom I. predmetného rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 24C/313/2009 uzatvoriť s oprávnenou zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníctva bytu číslo 6, nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu so súpisným číslom XXXX, vchod č. XX, na ulici Š. J. Y., postavenom na pozemku s parcelným číslom XXXXX, evidovanom ako parcela registra „C“, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX D.2, v katastrálnom území Nové Mesto, obec Bratislava - mestská časť Nové mesto, okres Bratislava III, zapísaného na liste vlastníctva č. XXX3, vedeného Správou katastra pre Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, v znení predloženom žalobkyňou, ktorá tvorí súčasť tohto rozsudku, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

11. Oprávnená k návrhu na vykonanie exekúcie predložila súdu okrem iného aj Zmluvu o prevode vlastníctva družstevného bytu uzatvorenú medzi oprávnenou a povinným dňa 27.11.2018. Súd komparáciou zistil, že sa jedná o zmluvu, ktorá zodpovedá zneniu zmluvy z exekučného titulu.

12. Oprávnená sa na základe vykonanej opravy vád domáhala od povinnej nepeňažného plnenia, a to povinnosti uzatvoriť zmluvu resp. dodatok k zmluve o bezodplatnom prevode bytu tak, aby kataster povolil vklad vlastníckeho práva v prospech oprávnenej. Oprávnená na základe Zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu uzatvorenú medzi oprávnenou a povinným dňa 27.11.2018 podala návrh na vklad do katastra nehnuteľností, pričom Rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, Katastrálny odbor, č. V-XXXXX/XXXX zo dňa 21.12.2018 konanie prerušil a vyzval oprávnenú na doloženie dodatku k Zmluve. Oprávnená v časti H) formulára t.j. Vyhlásenia a návrh uviedla, že povinný síce uzatvoril zmluvu o prevode družstevného bytu, ale táto z dôvodu nedostatkov zmluvy nebola vkladu schopná, pričom povinný následne už dodatok č. 1 k zmluve o prevode odmietol uzavrieť.

13. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj po preskúmaní jednotlivých listinných dôkazov zo spisu dospel k záveru, že nie je možné návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie vyhovieť. Súd má za preukázané, že povinnosť určená povinnému rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 24C/313/2009, zo dňa 02.06.2017 zanikla v zmysle príslušných ust. hmotného práva jeho splnením. Povinný v zmysle predloženého exekučného titulu uzavrel s oprávnenou Zmluvu o prevode vlastníctva družstevného bytu dňa 27.11.2018 a to tak, ako ukladá samotný exekučný titul, t. j. v znení predloženom žalobkyňu (oprávnenou). Oprávnená sa teda domáhala plnenia nad rámec exekučného titulu, nakoľko povinnosť uzavrieť dodatok k zmluve z exekučného titulu pre povinného nevyplýva, pričom povinný vymáhaný nárok riadne splnil pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie a to tak, že predmetnú zmluvu s oprávnenou uzavrel.

14. Na základe uvedeného súd vyslovuje záver, že povinnosť z exekučného titulu zanikla jeho splnením, čím súd zistil dôvod pre ktorý by musela byť exekúcia v zmysle § 61k ods. 1 písm a) Exekučného poriadku zastavená. A preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie zamietol.

15. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávnenej sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

19. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.