

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010901
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119010901.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci proti obžalovanému H. O., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Nitre dňa 10.06.2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 282 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 216 odsek 1 Trestného poriadku
p o d m i e n e č n e z a s t a v u j e

trestné stíhanie proti obžalovanému H. O., narodenému XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., N. XXX/XX, pre skutok v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra, č. 2 Pv 710/18/4403 zo dňa 18.07.2019, právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že:

„dňa 28.08.2018 v čase okolo 14.30 hodiny v obci Sľažany riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, evidenčné číslo NR XXX BU, ktorého majiteľom je G. O. po ceste č. B./XXXX po hlavnej ulici v smere od Q. G. na mesto Nitra, kde pri odbočovaní vľavo na parkovisko reštaurácie Pizza Parma nedal prednosť v jazde cyklistovi poškodenému G. G. jazdiacemu na bicykli zn. Cube Litening v protismernej časti vozovky v smere z Nitry na Zlaté Moravce, následkom čoho došlo k zrážke pravej bočnej časti vozidla zn. Škoda Fabia a prednej časti bicykla zn. Cube Litening, čím porušil ustanovenie § 19 odsek 4, § 137 odsek 2 písmeno h) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení, následkom čoho poškodený G. G. utrpel ťažké zranenie, a to vpáčenú zlomeninu tela tretieho driekového stavca, zlomeninu nadplecovej časti pravej kľúčnej kosti, pomliaždenie palca ľavej ruky, pomliaždenie a odreniny v oblasti oboch lakťov, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti od 28.08.2018 do 14.01.2019, počas ktorej bol obmedzený na obvyklom spôsobe života hlavne na fyzickej námahe, pohybe, osobnej hygiene, starostlivosti o domácnosť, nemohol športovať, vykonávať bežné domáce práce, zranenie si vyžadovalo lekárske vyšetrenia vrátane hospitalizácie, znehybnenie chrbtice trojbodovým korzetom.“

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa obžalovanému u r č u j e skúšobná doba na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície Nitra uznesením pod ČVS: ORP-1562/1-VYS-NR-2018 zo dňa 16.10.2018 začal trestné stíhanie a následne dňa 07.03.2019 vzniesol obvinenie H. O. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 18.07.2019 na obžalovaného obžalobu pod č. 2 Pv 710/18/4403 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 282 odsek 1 Trestného poriadku súd môže podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že sú splnené podmienky uvedené v § 216 ods. 1.

Podľa § 567p Trestného poriadku, konanie začaté pred 1. augustom 2019, v ktorom bola podaná obžaloba alebo návrh dohody o vine a treste, sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. júla 2019.

Na základe podanej obžaloby súd zistil, že obžalovaný je trestne stíhaný pre spáchanie prečinu, za ktorý mu je možné uložiť podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody na jeden až päť rokov. Na základe tohto zistenia samosudkyňa preskúmala podanú obžalobu v zmysle ustanovenia § 241 Trestného poriadku a po preštudovaní vyšetrovacieho spisu a obžaloby dala pokyn probačnej a mediačnej úradníčke tunajšieho súdu na realizáciu mediácie v rozsahu § 3 odsek 1 zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch.

Vyššie uvedeným konaním obžalovaného bola Sociálnej poisťovni, pobočka Galanta spôsobená škoda vo výške 3.848,50 eur, z titulu poskytnutia nemocenských dávok poškodenému G. G., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom H., L. XXX/XX. Zdravotná poisťovňa Dôvera a.s. si uplatnila nárok na náhradu škody z titulu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému Milošovi G., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom H., L. XXX/XX, vo výške 1.448,88 eur. Poškodené spoločnosti v uplatnenom rozsahu riadne a včas preukázali svoje nároky na náhradu škody.

Nakoľko z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má povinnosť nahradiť vzniknutú škodu poisťovateľ Kooperativa, a.s., obžalovaný sa v dohode o náhrade škody uzavretej pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Nitra dňa 20.09.2019 zaviazal, že v prípade odmietnutia poisťovateľa uhradí vyčíslené a vynaložené náklady za vyplatené nemocenské dávky a za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, nahradí uplatnené nároky. Obžalovaný sa zároveň úprimne ospravedlnil poškodenému Milošovi G. a v hotovosti mu vyplatil sumu 300 eur. Poškodení G. G. a D.. Monika O., D., si nárok na náhradu škody ani iný nárok od obžalovaného neuplatnili.

Na základe uvedených skutočností súd uznesením sp. zn. 2T/27/2019 zo dňa 01.10.2019 podľa § 241 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku s poukazom na § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie proti obžalovanému a určil mu skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov. Na základe sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra proti uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/27/2019 zo dňa 01.10.2019, Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 2To/101/2019 zo dňa 29.11.2019 zrušil predmetné rozhodnutie a uložil súdu 1. stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Nitre v odôvodnení zrušujúceho rozhodnutia poukázal na to, že doposiaľ nebola splnená podmienka uvedená v § 216 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, t.j., že obžalovaný nahradil škodu,

ak bola trestným činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu. Obžalovaný síce uzavrel dohodu o náhrade škody s poškodenými Milošom G. a D.. G. O., D., avšak títo poškodení si neuplatnili nárok na náhradu škody. Podľa názoru nadriadeného súdu bola škoda spôsobená Sociálnej poisťovni a Dôvere zdravotnej poisťovni a.s. a s týmito poškodenými dohoda o náhrade škody uzavretá nebola, obžalovaný sa len zaviazal, že ak poisťovateľ Kooperatíva poisťovňa, a.s., v rámci zákonného poistenia škodu neuhradí, uhradí ju obžalovaný. Z uvedeného dôvodu bude potrebné uzatvoriť dohodu o náhrade škody so Sociálnou poisťovňou a Dôverou zdravotnou poisťovňou.

Na základe rozboru právneho odôvodnenia uznesenia nadriadeného súdu, ktorým je okresný súd v zmysle § 194 odsek 5 Trestného poriadku viazaný, ako aj kvôli rešpektovaniu jeho pokynov, súd požiadal probačnú a mediačnú úradníčku tunajšieho súdu o doplnenie záverečnej správy z mediácie.

Probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu Nitra v doplnení záverečnej správy z mediácie (oboznámenej na hlavnom pojednávaní) uviedla, že pri poisťovniach sa využíva možnosť iného opatrenia na náhradu škody, to znamená, že počas mediácie obe poisťovne písomne vyčíslili svoje nároky na náhradu škody, tieto písomnosti obžalovaný osobne dňa 20.09.2019 predložil do poisťovne Kooperatíva, a.s., a o tomto opatrení na náhradu škody bol k záverečnej správe z mediácie predložený doklad opatrený podacou pečiatkou poisťovne. Zo správy ďalej vyplynulo, že ku dňu 16.03.2020 boli nároky Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta vo výške 3.848,50 eur, ktoré vznikli výplatou nemocenských dávok poškodenému G. G. a zdravotnej poisťovne Dôvera, a.s. vo výške 1.448,88 eur, ktoré vznikli z titulu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému G. G. v plnom rozsahu uhradené poisťovňou Kooperatíva, a.s., z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 10.06.2020 predložil súdu aj potvrdenie od spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s., z ktorého bolo zrejmé, že obžalovaný dňa 06.05.2020 uhradil dlh vo výške 67,- eur, ktorý vznikol z titulu poistnej udalosti zo dňa 28.08.2018.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 10.06.2020 do zápisnice vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchaného skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe Okresnej prokuratúry v Nitre, pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 12.03.2019 aj na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku úprimne oľutoval a vykonal opatrenia smerujúce k odstráneniu škodlivých následkov svojho protiprávneho konania, pričom jeho priznanie bolo možné považovať za slobodné, vážne, zrozumiteľné a určité a toto aj korešpondovalo s výsledkami dokazovania realizovanými v prípravnom konaní. Zároveň obžalovaný v prípravnom konaní aj pred probačným a mediačným úradníkom dňa 20.09.2019 vyjadril súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Po vykonaní potrebného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil jednak okolnosti prípadu, vzal do úvahy skutočnosť, že obžalovaný sa od začiatku trestného stíhania aktívne zúčastňoval na objasnení žalovaného trestného činu, uzavrel dohodu o náhrade spôsobenej škody, priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku, svoje konanie oľutoval, ospravedlnil sa poškodenému, a zároveň mu z vlastnej vôle vyplatil sumu 300 eur (za náklady na lieky, za cesty k lekárovi a na súd). Súd v danom prípade prihliadol aj na preukázanú skutočnosť, že uplatnené nároky poškodenej Sociálnej poisťovne a zdravotnej poisťovne Dôvera a.s. boli v plnom rozsahu uhradené poisťovňou Kooperatíva poisťovňa, a.s. z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a okrem toho obžalovaný vyplatil aj regresný nárok poisťovateľa Kooperatíva poisťovňa, a. s. vo výške 67,- eur, ktorý mu vznikol z titulu poistnej udalosti zo dňa 28.08.2018. Iné nároky na náhradu škody v trestnom konaní neboli uplatnené, poškodený Miloš G. a poškodená D.. G. O. si nárok na náhradu škody neuplatnili (čl.236).

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v osobe obžalovaného ide o bezúhonnú, doposiaľ súdne netrestanú osobu. Obžalovaný je držiteľom vodičského oprávnenia od roku 1991 a za celé obdobie držby vodičského oprávnenia (do roku 2018) bol priestupkovo riešený dvakrát, kedy porušil všeobecné povinnosti účastníka cestnej premávky, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10 eur (v roku 2018) uhradená na mieste a v roku 2005 (blokovou pokutou vo výške 500 Sk v prepočte 16,60 eur). Nakoľko boli priestupky vyriešené uložením blokovej pokuty v minimálnej výške, je možné konštatovať, že sa jednalo o priestupky nižšej spoločenskej nebezpečnosti. Z vykonaných

lustrácií bolo zistené, že proti obžalovanému nie sú aktuálne vedené ďalšie trestné konania a neboli zistené ani žiadne negatívne informácie o jeho osobe.

Súd prihliadnuc komplexne na okolnosti prípadu, stanoviská poškodených k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania, zohľadniac uhradené škody poškodeným ako aj na osobu obžalovaného, osobné a majetkové pomery obžalovaného, ktorý vedie riadny život, je dlhodobo zamestnaný a vzhľadom na špecifickú pracovnú dobu je odkázaný na držbu vodičského oprávnenia, bez sklonov k páchaniu protiprávnej činnosti, dospel k jednoznačnému záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania s uložením primeranej skúšobnej doby možno považovať za dostačujúce na jeho nápravu a na účel, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci pred súdom a uložením trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené dospel súd k odôvodnenému záveru, že v danom prípade boli na hlavnom pojednávaní splnené všetky zákonom stanovené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obžalovaného. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že zavedením kategórie prečinu zákonodarcom sa sledovalo aj využitie odklonov v trestnom konaní (napr. zmier, podmiennečné zastavenie trestného stíhania, podmiennečné zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného, konanie o dohode o vine a treste), ako aj uplatnenie takých cieľov pri aplikácii Trestného zákona, akými sú dekriminalizácia a depenalizácia. Tieto odklony v trestnom konaní prispievajú k zníženiu uplatňovania represívnych prístupov v trestnoprávnej politike, ktoré by sa mali využívať v krajnom prípade, nakoľko počet odsúdených ukazuje, že ani prísny trest nepôsobí odstrašujúco na potencionálneho páchatel'a. Taktiež z pohľadu poškodených, takýto odklon spoľahlivo zabezpečuje istotu náhrady škody, ktorá im bola spôsobená. Súdu v danom prípade nič nebránilo zvoliť hore uvedený procesný postup, ktorý zohľadní jednak individualizáciu trestného postihu u obžalovaného a bude pozitívnou motiváciou do jeho života.

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti, ako aj na osobu obžalovaného, rozhodol súd o určení skúšobnej doby vo výmere jeden rok, ktorú považoval z už uvedených dôvodov za okolnostiam prípadu primeranú.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradit' škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, rozhodne súd, ktorý trestné stíhanie podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní súd vydá uznesenie.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor a obvinený podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.