

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318010074
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6318010074.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci odsúdeného P. N. za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 10. júna 2020, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/19/2018 zo dňa 06.04.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného P. N. zamieta.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 4T/19/2018 zo dňa 06.04.2020 samosudca Okresného súdu Brezno podľa § 52 ods. 1/ Tr. zák. nariadil ods. P. N., nar. XX.XX.XXXX, vykonať trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/19/2018 zo dňa 05.04.2018. Podľa § 52 ods. 5, § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 06.04.2020 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil podaním doručeným krajskému súdu dňa 20.04.2020. Poukázal na svoju zlú rodinnú situáciu, keď o jeho XX ročného syna, ktorý mu bol zverený do starostlivosti, sa aktuálne musia starať jeho rodičia, ktorý majú nepriaznivý zdravotný stav. Na syna je citovo naviazaný, jeho matka o neho nejaví záujem. Spáchanej trestnej činnosti si je vedomý, ľutuje ju a v budúcnosti chce viesť riadny život. V zamestnaní s ním v prípade prepustenia z výkonu trestu rátajú. Z uvedených dôvodov požiadal, aby súd prehodnotil trest, ktorý mu bol uložený.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/19/2018 zo dňa 05.04.2018 bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3,5 roka s probačným dohľadom. Zároveň mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k osobe poškodeného G. F., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a príkaz nezdržiavať sa v blízkosti jeho obydli. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2018 a od tohto dátumu mu začala plynúť skúšobná doba podmienene odsúdenia.

Následne bol rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/5/2020 zo dňa 17.02.2020 právoplatne uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1/ Tr. zák. a prečinu výtržníctva

podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorých sa dopustil dňa 25.10.2019, teda práve počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Probačný a mediačný úradník v Správe z probácie zo dňa 20.02.2020 konštatoval, že probácia u odsúdeného vzhľadom na spáchanie ďalšej trestnej činnosti neplní očakávaný účel.

Podľa § 52 ods. 1/ Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustil úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, ktorý aktuálne vykonáva. Podmienečné odsúdenie tak zjavne nesplnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 52 ods. 1/ Tr. zák. Zároveň nepreukázal žiadne také výnimočné okolnosti prípadu, ktoré by u neho odôvodňovali ponechanie probačného dohľadu v platnosti.

Okresný súd postupoval správne, keď ho na výkon tohto trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.