

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2T/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620010143
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620010143.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v trestnej veci proti obv. W. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku v spojení s § 216 ods. 1, 2 Trestného poriadku súd podmienene zastavuje trestné stíhanie obvineného:

W. B., nar. XX.XX.XXXX v K. trvale bytom K. XX

pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 02.09.2019 okolo 06.15 hod. viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Fábía evidenčného čísla VT XXX BT po štátnej ceste I. triedy číslo 15, po Hviezdoslavovej ulici v meste Stropkov v smere od obce Breznica okr. Stropkov do centra mesta, pričom porušil povinnosti vodiča podľa § 4 ods. 1 písm. c/, § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení v spojení s ustanovením § 137 ods. 1, ods. 2 písm. c/ citovaného zákona o cestnej premávke, keď sa nevenoval plne vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke a za osobným motorovým vozidlom továrenskej značky Škoda Octavia evidenčného čísla SP XXX AA idúcim pred ním, nedodržel takú vzdialenosť, aby mohol včas zastaviť vozidlo, a keď vodič vozidla jazdiaceho pred ním Y. W. pri čerpacej stanici Slovnaft, v kilometri 41,4 vozidlo zastavil, pri odbočovaní vľavo a dávaní prednosti oprotiidúcim vozidlám, prednou časťou vozidla narazil do zadnej časti vozidla pred ním a vodič Y. W. pritom utrpel podvrtnutie krčnej chrbtice, čo si vyžiadalo jeho liečenie a práceneschopnosť najmenej dva a najviac tri týždne.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku súd obvinenému W. B. u r č u j e skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník podala dňa 01.06.2020 Okresnému súdu Svidník obžalobu č.k. Pv 33/20/7712-10 na obvineného W. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou

trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmienične zastaví podľa § 216 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20180701>> Tr. poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienične zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmieničnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmieničnom zastavení trestného stíhania.

Súd po preskúmaní spisového materiálu sp. zn. 2T/12/2020 a podanej obžaloby zistil, že obvinený W. B. je trestne stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, za ktorý je obvinenému možné uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok. Ide teda o taký prečin, u ktorého je možné podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienične zastaviť trestné stíhanie, keďže horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov.

Zo spisu súd zistil, že obvinený sa v rámci výsluchu dňa 26.05.2020 na OR PZ Svidník ku skutku mu kladenému za vinu priznal, pričom svoje konanie aj úprimne oľutoval. Súčasne po poučení o možnosti podmieničného zastavenia trestného stíhania, zmiernu a konaní o dohode o vine a treste vyhlásil, že dáva súhlas na takéto konanie. Obvinený tak prejavil spôsobom nevzbudzujúcim žiadne pochybnosti súhlas s podmieničným zastavením trestného stíhania. Súd nemal odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie obvineného bolo v zmysle § 216 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Taktiež pri záverečnom preštudovaní spisu prostredníctvom obhajcu výslovne žiadal zváženie zmiernu alebo podmieničného zastavenia trestného stíhania.

Súd zo spisu zistil skutkový stav o ktorom nemá odôvodnené pochybnosti, že obvinený skutočne prednou časťou vozidla narazil do zadnej časti vozidla, ktoré v tom čase riadil poškodený a to zavineným konaním, keď sa nevenoval plne vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke a nedodrжал takú vzdialenosť, aby mohol včas zastaviť svoje vozidlo, v príčinnej súvislosti s čím došlo k zraneniu poškodeného opísané v skutkovej vete obžaloby. Okrem samotných výpovedí obvineného a poškodeného Y. W. o tom svedčí záznam dopravnej nehody, zápisnica o ohliadke miesta dopravnej nehody a lekárske správy, ktoré sú súčasťou spisu.

Zo zápisnice z výsluchu poškodeného Y. W. uskutočneného dňa 24.02.2020 na OR PZ Svidník súd zistil, že poškodený po zákonom poučení uviedol, že náhradu spôsobenej škody si v tomto konaní uplatňovať nebude, pretože si ju uplatní v inom konaní. Pri svojom výsluchu dňa 26.05.2020 už poškodený uviedol, že si nárok na náhradu škody v tomto konaní bude uplatňovať, no neuviedol o akú škodu a v akej výške ide. V rámci záverečného preštudovania spisu poškodený Y. W. uviedol, že žiada, aby mu obvinený vyplatil ušlú mzdu počas jeho práceneschopnosti, no neuviedol v akej výške ju žiada.

Zo správy obce Holčikovce súd zistil, že obvinený má trvalý pobyt v uvedenej obci, kde žije s manželkou, matkou a dvomi dcérami, pričom obec ho neprejednávala komisionálne ohľadom priestupkov alebo odchýlok od normálneho správania. Zo správy spoločnosti TESLA STROPKOV, akciová spoločnosť, súd zistil, že obvinený je zamestnaný v uvedenej spoločnosti, kde má na starosti kalibrácie prístrojov a vykonávanie skúšok, pričom svoju prácu vykonáva zodpovedne a dosahuje veľmi dobré pracovné výsledky. Nebol nikdy disciplinárne riešený a ani inak neporušil pracovnú disciplínu, povahové vlastnosti má dobré, nie je konfliktný typ, naopak, v kolektíve je obľúbený pre svoju dobrosrdečnosť, zmysel pre humor a usilovnosť v práci. Zamestnávateľ ho hodnotí ako zodpovedného, dôsledného, slušného a bezproblémového pracovníka. Z odpisu z registra trestov a aj registra priestupkov súd zistil, že obvinený

nemá žiaden záznam v uvedených registroch. Z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že aj napriek tomu, že obvinený má vodičské oprávnenie skupiny AM a B od 13.10.1983 a B1 od 01.05.2004, doposiaľ sa za toto obdobie dopustil len jedného priestupku na úseku dopravy a to ešte dňa 04.11.2009 v súvislosti s nesprávnym osvetlením vozidla, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur. Z potvrdenia obce Holčikovce ale aj lekárskej správy MUDr. X. L., všeobecného lekára, vyplýva, že obvinený sa stará o svoju matku, ktorej zdravotný stav si vyžaduje celodennú opatrovateľskú starostlivosť a odvoz na odbornú a všeobecnú starostlivosť 2x mesačne.

Pokiaľ ide o okolnosti prípadu, tak obvinený sa síce dopustil protiprávneho konania tak, ako je to uvedené v obžalobe, o čom súd nemá pochybnosti, avšak takéhoto konania sa dopustil z nedbanlivosti (nie úmyselne), pričom ani charakter takéhoto konania nie je možné považovať za hrubé porušenie dopravných predpisov (nedodržanie dostatočnej vzdialenosti a „neubrzdzenie“ vo vzťahu k vozidlu pred ním nemožno závažnosťou prirovnávať k takým porušeniam, ako je napr. nerešpektovanie najvyššej povolenej rýchlosti, svetelnej signalizácie, či príkazovej značky „STOP“ a pod.). Pri hodnotení osoby a doterajšieho života obvineného vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce zo spisu je možné konštatovať, že ide o osobu bezkonfliktnú, vedúcu riadny život či už po osobnej ale aj pracovnej stránke, poskytujúcu potrebnú starostlivosť aj svojej matke. Jedná sa o disciplinovaného vodiča, ktorý sa za obdobie takmer 37 rokov (od 13.10.1983), od kedy je držiteľom vodičského oprávnenia skupiny AM a B, dopustil len jediného priestupku a aj to len drobného priestupku súvisiaceho s osvetlením vozidla ešte v roku 2009. Súd tak dospel k záveru, že v toto prípade sú splnené podmienky aj podľa § 216 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Pokiaľ ide o splnenie podmienky nahradenia škody (§ 216 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku), tak je potrebné uviesť, že v priebehu prípravného konania si poškodený nárok na náhradu škody uplatňoval neurčito (najprv nárok na náhradu škody nežiadal, potom žiadal, no neuviedol v akej výške a v čom má škoda spočívať a nakoniec až pri záverečnom preštudovaní spisu uviedol, že žiada náhradu ušlej mzdy, ktorú ale nevyčíslil). Takto uplatnený nárok na náhradu škody nie je možné považovať v zmysle § 46 ods. 3 Tr. poriadku za riadne uplatnený, a preto by o ňom nebolo možné rozhodnúť v rámci adhézneho konania. Tým nie je dotknuté právo poškodeného uplatniť si nárok na náhradu škody inom konaní (napr. aj z povinného zmluvného poistenia, ak sú na to splnené podmienky). Obvinený v rámci prípravného konania ani nemohol uspokojiť nárok na náhradu škody, ak tento nebol určitý. Každopádne ale z oznámenia Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 02.09.2019 vyplýva, že uvedená poisťovňa eviduje predmetnú poistnú (škodovú) udalosť (eviduje ju pod č. 1980124219), z čoho je zrejmé, že obvinený túto udalosť poisťovní nahlásil hneď v deň nehody (02.09.2019), čím urobil iné potrebné opatrenie na náhradu prípadnej škody a tým splnil povinnosť podľa § 216 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

S poukazom na uvedené súd v danom prípade považuje podmienené zastavenie trestného stíhania za dostačujúce, a to vzhľadom na okolnosti prípadu, doterajší riadny a bezúhonný život obvineného, ako aj vzhľadom na to, že obvinený urobil potrebné opatrenia na náhradu škody, obvinený sa ku skutku kladenému mu za vinu priznal a prejavil ľútosť nad svojím konaním. Vzhľadom k týmto skutočnostiam v danom prípade sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku, preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Zároveň súd určil obvinenému skúšobnú dobu podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku na 1 rok, počas ktorej bude musieť viesť riadny život a tým preukázať, že skutočne v tomto prípade išlo len o ojedinelé vybočenie z medzí inak riadneho správania sa. Ak to obvinený nepreukáže, súd v zmysle § 217 ods. 1 Tr. poriadku rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.