

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010103
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220010103.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci Q. W., pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 10.6.2020 takto

rozhodol:

obvinený: Q. W. narodený XX.XX.XXXX M. F. B., trvalé bydlisko F. B., K. E. XXXX/XX, okres Dunajská Streda

je vinný, že:

v dobe od 14.30 hod. dňa 27.02.2019 do 22.35 hod. dňa 07.03.2019 v Dunajskej Strede, okres Dunajská Streda, na Múzejnej ulici 231/6 na Okresnom riaditeľstve PZ v Dunajskej Strede, odbore kriminálnej polície, v trestnom konaní vedenom pod číslom ORP-139/2-VYS-DS-2019, po náležitom poučení okrem iných o trestných následkoch trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a o trestných následkoch trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, Q. W. vo svojom trestnom oznámení zo dňa 27.02.2019 od 14.30 hod. do 17.10 hod. podanom na uvedenom odbore vedome uviedol nepravdivé skutočnosti, ktorými obvinil T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. B., K. E. XXXX/XX, zo spáchania trestného činu - zločinu vydierania podľa § 189 ods.1 Trestného zákona, ktoré svoje nepravdivé tvrdenia zopakoval na uvedenom odbore aj vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka - poškodeného dňa 07.03.2019 od presne nezistenej hodiny do 09.20 hod., následkom ktorých nepravdivých tvrdení bolo T. A., nar. XX.XX.XXXX, vyšetrovateľom PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, odboru kriminálnej polície, uznesením podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku zo dňa 07.03.2019 pod číslom ORP-139/1-VYS-DS-2019 vznesené obvinenie za zločin vydierania podľa § 189 ods.1 Trestného zákona, a na základe čoho dňa 07.03.2019 v čase o 17.45 hod. bol obvinený T. A., nar. XX.XX.XXXX, podľa § 86 ods.1 Trestného poriadku zadržaný vyšetrovateľom PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, odboru kriminálnej polície, pričom Q. W. svoje nepravdivé tvrdenia o spáchaní uvedeného trestného činu T. A., nar. XX.XX.XXXX, opätovne zopakoval na uvedenom odbore v dodatku svojej výpovede v procesnom postavení svedka - poškodeného dňa 07.03.2019 od 21.15 hod. do 21.55 hod., následne dňa 09.03.2019 na Okresnom súde Dunajská Streda počas výsluchu obvineného T. A., nar. XX.XX.XXXX, ako aj dňa 11.03.2019 na Okresnom riaditeľstve PZ v Dunajskej Strede, odbore kriminálnej polície v dodatku svojej výpovede v procesnom postavení svedka - poškodeného uviedol, že svoje predošlé výpovede sa nezakladali na pravde a boli klamstvami, teda že T. A., nar. XX.XX.XXXX nespáchal žiaden trestný čin,

teda

- iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,
- ako svedok v konaní pred súdom a v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

čím spáchal

- prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona
- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa ustanovenia § 345 ods. 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písm. 1), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a ustanovenia § 38 ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmer 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje:

- Trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda č. OT/129/2019 zo dňa 14.10.2019, právoplatného dňa 14.10.2019 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 7.2.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného Q. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 503/19.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.