

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/52/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200732  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200732.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. J., nar. XX.XX.XXXX, mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Z., W.. B. XXXX/X, a otca: A. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: J. S. XXX/X, zastúpený: JUDr. Barbora Volárová, advokátka, sídlo: Piešťany, Kukučínova 11, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom zo 08.05.2020, doručeným súdu 11.05.2020, navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie do rozhodnutia Krajského súdu v Trnave, na základe ktorého bude oprávnená stretávať sa s mal. A. v období do právoplatného rozhodnutia vo veci samej každý párnny týždeň od piatka 16.00 hod nepretržite do nedele 18.00 hod vrátane prespania u nej s tým, že otec pripraví a odovzdá maloletú A. matke v mieste jeho bydliska a matka vráti maloletú otcovi v mieste bydliska otca a zároveň je matka oprávnená komunikovať s dcérou pomocou videohovoru bez obmedzenia. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo rozvedené Rozsudkom OS Piešťany, sp.zn. 9P/20/2015 zo dňa 25.7.2019, ktorým bol zároveň určený styk matky s maloletou. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.8.2019 okrem výroku, ktorý upravoval styk matky s dcérou. V tejto časti bol rozsudok napadnutý odvolaním, o ktorom rozhoduje Krajský súd v Trnave v konaní vedenom pod sp.zn. 23cop/3/2020. Predmetný spis prišiel na KS Trnava ešte len 27.1.2020. Do dnešného dňa nebolo o tomto konaní rozhodnuté a nie je ani stanovené pojednávanie. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľka nemá umožnený žiaden styk s dcérou. Odporca jej odmieta umožniť styk s dcérou, nedovoľuje jej ani videohovor a odporca určil kedy si môže navrhovateľka zavolať s dcérou a kedy nie. Aj znalec PhDr. Igor Obuch znaleckým posudkom č. 16/2019 uvádza, že matka má k dcére dobrý vzťah, dcéra na matku dobre reaguje a že dcéra potrebuje aj výchovný vplyv matky. Navrhovateľka už nepracuje v Rakúsku a ani nehodlá. Momentálne je zasnúbená a žije v Piešťanoch.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.06.2020 vyplynulo, že dňa 09.06.2020 bol oddeleniu doručený Rozsudok Krajského súdu v Trnave, č.k.: 23CoP/3/2020 - 574, zo dňa 25.05.2020, ktorým rozhodol o úprave styku matky p. S. J. s maloletou A. J.. Vzhľadom na túto situáciu, kedy matka maloletej má riadne upravený styk s maloletou a tento sa môže realizovať, máme za to, že nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom matka žiada úpravu styku, je nadbytočné.

3. Súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom, č.k. 9P/20/2015-510 z 25.07.2019, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, zároveň bola schválená rodičovská dohoda ohľadom úpravy pomerov manželov na čas po rozvode k mal. A. tak, že mal. A. sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti otca, matke bola určená vyživovacia povinnosť k maloletej a bol upravený styk matky s maloletou. Na základe odvolania podaného otcom Krajský súd v Trnave ako odvolací súd rozsudkom, č.k. 23CoP/3/2020 - 574 z 25.05.2020, bol zmenený styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená

sa stretávať s maloletou dcérou v každom nepárnom týždni v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v párnom týždni v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., počas vianočných a novoročných sviatkov 24.12, 25.12. a 01.01. od 10.00 do 16.00 hod. Rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu v časti úpravy styku matky s mal. Michaelou nenadobudol právoplatnosť.

4. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Súd o návrhu na nariadenie, ako aj o návrhu na zmenu neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

11. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na zmenu neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej - v časti úpravy styku matky s mal. Michaelou na základe návrhu podaného matkou.

12. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, obsahom správy kolízneho opatrovníka a s obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky nie je za daných okolností dôvodné. Súd mal za nesporné, že vzťahy medzi rodičmi k mal. A. boli upravené rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/20/2015-510 z 25.07.2019, ktorým bol o.i. upravený styk matky s maloletou. Na základe odvolania podaného otcom Krajský súd v Trnave ako odvolací súd rozsudkom, č.k. 23CoP/3/2020 - 574 z 25.05.2020, zmenil styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená sa stretávať s maloletou dcérou v každom nepárnom týždni v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v párnom týždni v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., počas vianočných a novoročných sviatkov 24.12, 25.12. a 01.01. od 10.00 do 16.00 hod.

13. Matka návrhom doručeným súdu 11.06.2020 navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude oprávnená stretávať sa s mal. A. v období do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ako aj oprávnená komunikovať s dcérou pomocou videohovoru bez obmedzenia. Tu súd

uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým zabezpečiť účinnú a rýchlu ochranu v prípade možného ohrozenia záujmov, zdravia, života maloletého dieťaťa, t.j. o.i. zastabilizovať pomery účastníkov konania tak, aby sa predišlo bezprostredne hroziacej ujme na ich právach a oprávnených záujmoch. Hlavným účelom styku, či už osobného, resp. prostredníctvom videohovoru je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti. Obsahom spisu mal však súd za preukázané, došlo k rozhodnutiu odvolacím súdom vo veci úpravy styku matky s maloletou, teda súd nemal za preukázané, že ak by k matkou navrhovanej bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, t.j. vo vzájomnom vzťahu jej a mal. A., ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím, resp. len s veľkými ťažkosťami. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, na stanovisko kolízneho opatrovníka súd návrh matky na zmenu neodkladného opatrenia zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.