

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/2103/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123383387
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123383387.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom: C. D. E. XXXX/XX, XXX XX A. F., zast.: JUDr. Mária Trylčová, advokátka, so sídlom: J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica, proti povinnému: E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom: G. XXXX/XX, XXX XX H., o vymoženie výživného, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Vojtechom Markovičom, PhD., so sídlom exekútorskeho úradu: I. J. XXXX, XXX XX B., pod sp.zn. 381EX 750/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 23.08.2023 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie výživného na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/7/2021-297 zo dňa 28.06.2021, vykonateľný dňa 03.09.2021 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Exekučný súd poverením zo dňa 28.08.2023 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Vojtecha Markoviča, PhD., ktorý ju vedie pod sp.zn. 381EX 750/23.

3. Povinný podal v zákonnej lehote návrh na zastavenie exekúcie kde uviedol, že považuje exekúciu za neoprávnenú, pretože má voči dcére (oprávnenému) splnené všetky vyživovacie povinnosti. Keďže dcéra dosiahla plnoletosť v mesiaci november 2022 povinný je toho názoru, že splátka k 15.10.2022 už patrila dcére a z toho dôvodu ju 12.10.2022 povinný kontaktoval, aby mu zaslala číslo účtu. Následne suma 200 Eur jej bola dňa 15.10.2022 vyplatená na účet a suma 150 Eur bola s tým istým dátumom zaslaná na účet matky detí ako výživné za mladšiu dcéru E.. Matka detí dňa 28.10.2022 podala na povinného exekúciu, že spornú sumu 200 Eur neposlal povinný na jej účet, ale dcére A.. Povinný už vtedy riešil zastavenie exekúcie so súdnym exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom z Topoľčian, ktorý mu poslal aj vyjadrenie od matky, pretože mu bol zablokovaný účet, čo obmedzovalo jeho činnosť a bol nútený celú exekúciu vyplatiť. Vtedy matka detí uviedla, že táto suma je nad rámec výživného. Povinný tvrdil, že o školskom výlete sa dozvedel až od súdneho exekútora, ktorý mu následne poslal toto vyjadrenie. Podľa povinného je nelogické, aby 15.10.2022 uhradil 150 Eur matke ako výživné na dcéru E. a sumu 200 Eur ako výživné na dcéru A. neuhradil a na miesto toho poslal niečo navyše na nejaký výlet ako tvrdí matka. Nakoľko výživné na A. za október v sume 200 Eur povinný podľa jeho názoru v exekúcii uhradil duálne matke detí, tak dcére A. bola táto suma pripísaná na účet navyše, čo povinný v následných platbách odrátal. Povinný je toho názoru, že vyživovacie povinnosti na dcéru A. sú uhradené, nakoľko podľa exekučného titulu je otec povinný prispievať na výživu vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred. K 15-temu novembu 2022 mala dcéra na účte pripísanú sumu na miesto 200 Eur už 400 Eur. Prvú splátku výživného uhradenú už v októbri 2022 dcéra zámerne zatajila, čo dokazuje aj fakt, že dokladovala výpisy z účtu až do novembra 2022. Povinný zároveň dodal, že ak októbrová splátka 2022 nebola označená ako výživné, tak na výpise z účtu možno vidieť, že ani novembrová a decembrová nebola označená ako výživné a splátky na účte matky detí nie sú označené ako výživné ani doposiaľ už skoro 5 rokov od rozvodu. Od novembra do dňa podania návrhu na zastavenie exekúcie vznikla vyživovacia povinnosť na 11 mesiacov, čo predstavuje sumu

11 x 200 (2.200,00 Eur) a táto suma jej aj spolu s predčasne vyplatenou októbrovou splátkou aj bola poukázaná na účet. Vzhľadom k tomu, že povinný uhradil všetkých 11 splátok, považuje exekúciu za neoprávnenú a žiada exekúciu zastaviť a zrušiť všetky blokácie. Povinný predložil ako listinné dôkazy: konverzáciu s dcérou, podanie právneho zástupcu oprávneného pod názvom „Oznámenie prijatých úhrad v exekučnom konaní 2425EX 1043/2022“, emailové oznámenie povinného adresované SE JUDr. Júliusovi Rosinovi zo dňa 17.04.2023, výpis platieb povinného za jednotlivé mesiace.

4. Oprávnený vyjadril svoj nesúhlas so zastavením exekúcie. Oprávnený naďalej trvá na tom a vyplýva to aj z predložených dôkazov, že povinný zaplatil oprávnenému v mesiaci december 2022 sumu 150 Eur, a v mesiaci jún 2023 sumu 50 Eur, napriek tomu, že povinný mal zaplatiť oprávnenému za mesiac december 2022 výživné v sume 200 Eur a za mesiac jún 2023 taktiež 200 Eur, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 200 Eur. S argumentáciou povinného, že sumu 200 Eur si odrátal z výživného na základe duálneho uhradenia, a to matke oprávneného (v čase maloletosti oprávneného) tak aj oprávneného na jeho osobný účet v októbri 2022 nemožno absolútne súhlasiť. Otázka zaplatenia výživného za október 2022 bola už vyriešená v rámci exekučného konania sp.zn. 2425EX 1043/22. Výživné zaslané na účet oprávneného v sume 200 Eur dňa 17.10.2022, v čase kedy bol ešte maloletý, bolo spotrebované na školský výlet a toto sa nevracia. Výživné v sume 200 Eur za október 2022, ktoré zaplatil na účet matky oprávneného v čase kedy bola jeho zákonná zástupkyňa v rámci exekučného konania sp.zn. 2425EX 1043/22 sa považuje za splnenie si povinnosti otca, ktorý bol v danom čase povinný platiť výživné za oprávneného k rukám matky oprávneného. Na základe vyššie uvedeného má oprávnený za to, že exekučné konanie sa vedie oprávnene, nakoľko povinný si nemôže svojvoľne započítavať voči výživnému pre oprávneného iné platby, ktoré oprávnenému zaslal nad rámec výživného.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil aj s vyjadrením oprávneného.

10. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

11. Povinný v podanom návrhu tvrdil, že považuje exekúciu za neoprávnenú, pretože má splnené voči oprávnenému všetky vyživovacie povinnosti. Súd konštatuje, že poverením zo dňa 28.08.2023 poveril súd súdneho exekútora na vymoženie zameškaného výživného vo výške 200 Eur od povinného z dôvodu, že povinný mal zaplatiť oprávnenému s poukazom na exekučný titul výživné spolu v sume 400 Eur, výživné však zaplatil len čiastočne v sume 200 Eur, a to tak, že výživné zaplatil za mesiac december 2022 v sume 150 Eur a za mesiac jún 2023 v sume 50 Eur. Súd ďalej konštatuje, že z predloženého výpisu platieb povinného za jednotlivé mesiace má jednoznačne za preukázané, že povinný uhradil oprávnenému za mesiac december 2022 sumu 150 Eur a za mesiac jún 2023 sumu vo výške 50 Eur, a to aj napriek tomu, že v zmysle exekučného titulu je povinný prispievať na výživu oprávneného

sumou 200 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Povinný okrem iného v podanom návrhu uviedol, že duálne uhradil sumu 200 Eur, a to zákonnému zástupcovi oprávneného (v čase keď bol oprávnený maloletý) a oprávnenému na jeho osobný účet, a preto sumu vo výške 200 Eur následne v ďalších splátkach oprávnenému odrátal. Súd k uvedenému konštatuje, že povinný poukazuje na úhrady, ktoré boli realizované z jeho strany v rámci exekučného konania pod sp.zn. 2425EX 1043/22 a v ktorom bolo vydané Upovedomenie o ukončení exekúcie zo dňa 20.04.2023 z dôvodu, že exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie. Vzhľadom k uvedenému sú pre súd bezvýznamné skutočnosti, ktoré povinný uvádza v súvislosti s exekučným konaním pod sp.zn. 2425EX 1043/22. Súd je toho názoru, že podanie návrhu na vykonanie exekúcie bolo dôvodné, nakoľko povinný neuhradil zameškané výživné v celkovej výške 200 Eur, a je preto jeho úlohou strpieť exekučné konanie, ktoré sám zapríčinil, v dôsledku čoho došlo k nedoplatku na výživnom. Nakoľko povinný si neplnil povinnosť uloženú exekučným titulom, vzniklo tak oprávnenému právo domáhať sa uhradenia zvyšnej peňažnej čiastky súdnou cestou, čo oprávnený aj využil.

12. Podľa názoru súdu povinný v podanom návrhu nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.