

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15T/121/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819010411
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819010411.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2020 v Rožňave, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. obžalovaného C. R., nar. XX.XX.XXXX v K. trvale bytom T., R. N. XXXX/XX, oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava, sp. zn. PV 351/18 zo dňa 29.11.2019 za skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odseky 1, 2 písmená d/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že v priebehu mesiacov október - december roku 2017 v Rožňave, za zdaňovacie obdobie mesiacov október - december roku 2017, ako konateľ spoločnosti P. T., spol. s r. o., Q. E. XXXX, Rožňava, IČO: XXXXXXXX, skrátil spotrebnú daň z minerálneho oleja takým spôsobom, že uskutočnil nákladným cisternovým vozidlom - ťahačom, ev. č. R. XXX E., a cisternovým návesom, ev. č. K. XXX O., imatrikulovanými v Slovenskej republike, 3 prepravy minerálneho oleja, v celkovom množstve 34.307 kg, pričom deklaroval v daňovom priznaní správcovi dane nákup minerálneho oleja zatriedeného do podpoložky kombinovanej nomenklatúry 27101999, ktorá podlieha spotrebnej dani vo výške 100,- EUR za 1000 kg, od dodávateľa z Poľska - spoločnosti R. B.. D. Y.Y.B.K., B. XX, XX-XXX E., pre spoločnosť P. T., spol. s r. o., a následne deklaroval predaj minerálneho oleja rumunskej spoločnosti F. R. Y., B. S., P. N. XX, T. XXXXXXXX, pričom z lustrácie v systéme B. vyplynulo, že predmetný minerálny olej ostal na území Slovenskej republiky bez zaplatenia spotrebnej dane, pričom tento prečerpav v areáli spoločnosti P. T., spol. s r.o., Q. E. XXXX, T., do nákladných cisternových vozidiel v rozpore s ustanovením § 31 zákona č. 98/2004 Z.z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja, čím štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, v zastúpení Colným úradom K.J., spôsobil škodu vo výške 3.430,70 EUR, pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, listinnými dôkazmi a na základe toho zistil nasledovný skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku:

Obžalovaný C. R. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný v celom rozsahu. K skutku obžaloby vypovedal, že firma kúpila olej tak, ako to uvádza obžaloba v Poľsku s tým, že on bol po olej so svedkom B., ktorý robil vodiča. Olej doviezli do areálu firmy P. T. a na druhý deň ho preložili do tisíc litrových nádob, ktoré napustili a tento bol vzatý, pričom obžalovaný nevedel, či do Maďarska, či do Rumunska. Podľa obžalovaného mu nevznikla daňová povinnosť, keďže išlo o dodanie tovaru do iného členského štátu a odberatelia priamo za tovar zaplatili do Poľska a aj jeho prípadná úhrada dane by spôsobila to, že tieto peniaze by mu boli z daňového úradu vrátené. Potvrdil, že daňové priznanie nepodal, čo je správnym deliktom. On následne

počas daňovej kontroly od colníkov zistil, že rumunská firma nepriznala nákup minerálneho oleja, na čo obžalovaný podal daňové priznanie. Po obvinení z trestného činu obžalovaný požiadal rodinu, aby dlžnú sumu zaplatila.

Svedok M.T. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v roku 2017 boli zo strany obžalovaného nahlásené tri dovozy minerálneho oleja. Svedok mal za to, že k dovozu nedošlo. Po čase však zistili, že tovar bol dovezený, na základe čoho dovyrúbili daň, keďže zo strany obžalovaného nedošlo k splneniu povinnosti a tento nezložil zábezpeku. Pri ústnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že preprava sa uskutočnila, ale tovar išiel hneď do Rumunska, na čo si vysvetlili, že z jeho strany nedošlo k zaplateniu zábezpeky. Svedok potvrdil, že za nezloženie zábezpeky včas bolo obžalovanému uložených viac pokút.

Svedkyňa kpt. T. R. K. k veci na hlavnom pojednávaní uviedla, že išlo o tri prepravy a to dňa 16.10.2017, dňa 16.11.2017 a následne dňa 30.11.2017, kedy všetky tieto tri dni boli zdaňovacím obdobím, nakoľko týmto dňom vznikla daňovému subjektu povinnosť zloženia zábezpeky. Je povinnosťou subjektu prevádzajúceho minerálny olej pred dovozom oznámiť aké množstvo, odkiaľ bude prevážané a kód kombinovanej nomenklatúry. Uvedené bolo zo strany spoločnosti splnené, avšak nedošlo k zloženiu zábezpeky a zároveň ani v lehote troch dní k podaniu daňového priznania. Na základe podnetu ELA, ktoré sa dotazovalo, kde tovar skončil, oznámili, že o tom vedomosť nemajú, nakoľko zo strany povinného subjektu nedošlo k zloženiu zábezpeky ani k podaniu daňového priznania. Nákup bol uskutočnený podľa dokladov u cyperskej spoločnosti na základe dokladov získaných medzinárodnou spoluprácou. Spoločnosť K. Z. R. nebola registrovaná v elektronickom systéme pre clo a spotrebné dane, alebo v databáze SED. Nikdy nedovážala, nevyvážala ani neprepravovala akýkoľvek tovar z do alebo cez Cyprus. Preverením spoločnosti F. R. bolo zistené, že neexistovali žiadne obchodné transakcie s touto spoločnosťou. Od roku 2016 je táto spoločnosť v konkurze a bolo taktiež zistené, že cyperská spoločnosť zanikla. Svedkyňa mala vedomosť o sankciách za uloženie zábezpeky vo výške 700,- EUR.

Svedok M. B. sa bližšie k veci vyjadriť nevedel. Poskytoval obžalovanému, ako kamarátovi pomoc pri preprave, robil vodiča kamiónu. Bol asi dvakrát v Poľsku na olej. Náklad odviezol do T., dole na Q..

Súd na hlavnom pojednávaní pokračoval čítaním listinných dôkazov.

Rozhodnutím Colného úradu Košice č. XXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola daňovému subjektu R.-Y. s.r.o., Q. E. XXXX, XXX XX T. uložená pokuta vo výške 1.659,- EUR.

Rozhodnutím Colného úradu Košice č. XXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola daňovému subjektu P. T., spol. s.r.o., Q. E. XXXX, XXX XX T. uložená pokuta vo výške 500,- EUR.

Rozhodnutím Colného úradu Košice č. XXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola daňovému subjektu P. T., spol. s.r.o., Q. E. XXXX, XXX XX T. uložená pokuta vo výške 339,60 EUR.

Rozhodnutím Colného úradu Košice č. XXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola daňovému subjektu P. T., spol. s.r.o., Q. E. XXXX, XXX XX T. uložená pokuta vo výške 500,60 EUR.

Rozhodnutím Colného úradu Košice č. XXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola daňovému subjektu P. T., spol. s.r.o., Q. E. XXXX, XXX XX T. uložená úhrnná pokuta vo výške 700,- EUR.

Rozhodnutím Colného úradu Košice č. XXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola daňovému subjektu P. T., spol. s.r.o., Q. E. XXXX, XXX XX T. uložená úhrnná pokuta vo výške 60,- EUR.

Rozhodnutím Colného úradu Košice č. XXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola daňovému subjektu P. T., spol. s.r.o., Q. E. XXXX, XXX XX T. uložená úhrnná pokuta vo výške 700,- EUR.

Zo správy Kriminálneho úradu finančnej správy zo dňa 16.01.2020 vyplýva, že v databáze deliktov vedenej finančnou správou sa nachádzajú rozhodnutia o uložení sankcie pre spoločnosť R. Y. s.r.o. a P. T., spol. s.r.o.

Na hlavnom pojednávaní bolo prečítané daňové priznania spoločnosti P. T., spol. s.r.o. za zdaňovacie obdobie 16.10.2017 v sume 1.606,20 EUR, 16.11.2017 v sume 1.011,40 EUR a 30.11.2017 v sume 813,10 EUR.

Z povolenia Colného úradu Košice zo dňa XX.XX.XXXX a Osvedčenia Colného úradu Košice z rovnakého dňa bolo preukázané, že daňový subjekt P. T., spol. s.r.o. má oprávnenie na obchodovanie s vybraným minerálnym olejom.

Colný úrad Košice dňa 17.3.2019 potvrdil, že daňové povinnosti, ktoré vznikli daňovému subjektu P., spol. s.r.o. v celkovej výške 3.430,70 EUR boli uhradené v dňoch 28.12.2018 a 10.01.2019 a dňa 21.02.2019 boli uhradené aj úroky z omeškania.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/45/2016 zo dňa 30.01.2017 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. a prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený peňažný trest vo výške 2.300,- EUR. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB - 3T/1/2016 zo dňa 16.02.2017 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2019, sp. zn. 5To/5/2017 bol obžalovanému pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák. a pre obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia majetku a trest prepadnutia vecí a to sumy 19.560,- EUR.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava, sp. zn. Pv 351/18 zo dňa 07.08.2019 bolo trestné stíhanie podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v predmetnej trestnej veci zastavené, pretože trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Krajský prokurátor v Košiciach uznesením zo dňa 15.10.2019, sp. zn. 3KPt 305/18 zamietol sťažnosť obhajcu obžalovaného JUDr. M. K. proti uzneseniu prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava, sp. zn. Pv 351/18 zo dňa 07.08.2019 ako nedôvodnú.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava, sp. zn. Pv 351/18 zo dňa 08.11.2019 uznesením podľa § 215 ods. 7 Tr. por. rozhodol v predmetnej trestnej veci, že pokračuje v trestnom stíhaní obvineného C. R., pretože obvinený na prejednaní veci trvá.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por. pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí, alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d/ trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa názoru súdu, výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade odôvodňujú postup podľa § 285 písm. f/ Tr. por., pretože trestnosť činu zanikla.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že zo strany obžalovaného došlo v priebehu mesiacov október až december roku 2017 k 3 prepravám minerálneho z Poľska v celkovom množstve 34.307 kg s tým, že obžalovaný za uvedenú prepravu nezložil zábezpeku. K zaplateniu splatnej dane však došlo dodatočne v priebehu prípravného konania v dňoch 28.12.2018 a 10.01.2019 s tým, že obžalovaný uhradil aj sankčné úroky, preto bolo namieste použitie ustanovenia § 86 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. o zániku trestnosti.

Na margo prípravného konania, kedy orgány činné v trestnom konaní nevyužili uvedený postup má súd za potrebu uviesť, že podľa ustanovenia § 86 Tr. zák. postačuje aj to, ak páchatel uhradí dodatočne splatnú daň a jej príslušenstvo aj pod tlakom začatého trestného stíhania. Pokiaľ ide o nové ustanovenie § 86 ods. 2 Tr. zák. toto je zaujímavé tým, že trestnosť činu pri daňových trestných činoch nezaniká len vtedy ak bol páchatel (v posledných 24 mesiacoch) postihnutý za obdobný čin, teda ak bol postihnutý za daňový správny delikt. Ak však bol v posledných 24 mesiacoch odsúdený za obdobný trestný čin (napríklad za trestný čin nezaplatenia dane), tak trestnosť nového trestného činu zanikne (ak budú splnené podmienky), nakoľko opätovnosť (recidíva) nie je uvedená v ustanovení § 86 ods. 2 Tr. zák. Na základe uvedeného nemožno akceptovať odôvodnenie uznesenia, ktorým bola zamietnutá sťažnosť obhajcu obžalovaného prokurátorom krajskej prokuratúry. Navyše zrejme nedopatrením došlo zo strany prokurátora k prehliadnutiu právoplatnosti rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2019, t.j. až po skutku prejednávanému v predmetnej trestnej veci.

V súvislosti s termínom postihnutý za obdobný čin má súd za nevyhnutné poukázať aj na ustanovenie § 128 ods. 5 Tr. zák., ktoré definuje postihnutie za obdobný čin tak, že postihnutým sa na účely Trestného zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt. Ak trestný zákon hovorí o postihnutí, myslí tým zjavne postihnutie za správny delikt podľa ustanovení Daňového poriadku (§ 154 a nasledujúce Daňového poriadku). Tu však je nutné uviesť, že správne delikty uvedené v Daňovom poriadku sa týkajú daňových subjektov, ktorých zaťažuje daňová povinnosť. V praxi však majú daňové subjekty často formu právnickej osoby, či fyzickej osoby - podnikateľa, teda ide o subjekty, ktoré sú odlišné od „klasickej“ fyzickej osoby, ktorá je subjektom trestnej zodpovednosti. Subjekt daňovej povinnosti a subjekt trestnej zodpovednosti sú teda odlišné pojmy a tieto pojmy majú aj odlišný obsah. Ak sa teda daňový subjekt dopustí správneho deliktu, tak je v daňovom konaní postihnutý práve tento daňový subjekt a nie osoba, ktorá koná v jeho mene (napríklad v mene alebo za právnickú osobu). To napokon vyplýva aj z celkovej konštrukcie správnych deliktov uvedených v Daňovom poriadku, ktoré sú konštruované na podklade objektívnej zodpovednosti s tým, že liberačné dôvody sú možné len u fyzickej osoby - nepodnikateľa. Vzhľadom k uvedenému nie je možné trestnoprávne sankcionovať fyzickú osobu ako páchatel'a trestného činu skrátania dane a poisťného, ak sa predtým správneho deliktu dopustila a bola zaň postihnutá napríklad právnická osoba ako daňový subjekt (to isté platí aj v prípadoch ak je daňovým subjektom fyzická osoba - podnikateľ, nakoľko ani tá nie je, práve, totožná s fyzickou osobou - nepodnikateľom). Navyše, napríklad pri právnickej osobe, často konajú v jej mene alebo v jej zastúpení rôzne fyzické osoby. Napríklad najskôr môže vystupovať v daňovom konaní za právnickú osobu právny orgán právnickej osoby (napríklad konateľ) a následne, pri opakovanom konaní, zase môže za tú istú právnickú osobu vystupovať napríklad tzv. faktický orgán spoločnosti (napríklad generálny riaditeľ, manažér a podobne). Ak sa teda právnická osoba ako daňový subjekt dopustí daňového správneho deliktu a následne (v nadchádzajúcich 12 mesiacoch) sa opätovne tá istá právnická osoba dopustí obdobného činu, bude prichádzať do úvahy len tzv. trestná zodpovednosť tejto právnickej osoby.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v prejednávanom prípade ani jedna z pokút v správnom konaní nebola uložená obžalovanému ako fyzickej osobe a všetky boli uložené len právnickým osobám. Obžalovaný teda nebol ani postihnutý za obdobný čin, daňový delikt, v posledných 24 mesiacoch.

Po takto vykonanom dokazovaní podľa názoru súdu dostatočnom pre náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritorne rozhodnutie dospel súd k záveru, že je na mieste postup podľa § 285 písm. f/ Tr. por., nakoľko zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.