

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27P/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119205139  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119205139.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C., zastúpená opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, zastúpená advokátkou: Mgr. Andrea Šutovská, so sídlom Vajanského 39, Trnava a B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. I. XXX, I., Č. O., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje výživné otca na maloletú W. zo sumy 30,- € na sumu 50,- € mesačne, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.09.2019.

II. Súd určuje nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 01.09.2019 do 31.05.2020 vo výške 217,51 €, ktorý súd povoľuje otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 15,- € spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

III. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 11C/8/2015-239 zo dňa 23.05.2017 v časti určenia výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa svojim návrhom podaným, na tunajšom súde dňa 19.06.2019 domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa zo sumy 30,- € na sumu 120,- € od podania návrhu.

2. Otec ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a požiadal o rozhodnutie v jeho neprítomnosti z dôvodu svojej zlej finančnej situácie a zdravotného stavu. Požiadal o výsluch dožiadaným súdom.

3. Opatrovník odporučil zvýšiť výživné s prihliadnutím na príjmy rodičov.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca cestou dožiadaného súdu, oboznámením sa s podaným návrhom, správami o príjme rodičov, lekáorskými správami a ostatnými listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 11C/8/2015 zo dňa 23.05.2017, kedy súd určil výživné s účinnosťou od 12.02.2017 vo výške 30,- € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.07.2017. Matka poberala rodičovský príspevok 203,20 €, rodinné prídavky 23,52,- €, inú vyživovaciu povinnosť nemala. S maloletou bývala u svojich rodičov. Otec ukončil pracovný pomer k 11.02.2017 z osobných dôvodov, bol do toho času 12 mesiacov práceneschopný. Od 12.02.2017 bol evidovaný na úrade práce, nemal žiadny príjem. V tom čase požiadal o priznanie

invalidného dôchodku. Mal vyživovaciu povinnosť k maloletej O. D., nar. XX.XX.XXXX určenú súdom vo výške 1.200,- Kč. Maloletá mala v čase rozhodnutia súdu 2,5 roka..

6. Matka je v súčasnosti zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 631,70 € do 17.03.2020, kedy zamestnávateľ uzatvoril prevádzku a nastúpila na pandemickú OČR, ktorú poberala vo výške 404,- € mesačne. Od 01.06.2020 opätovne nastúpila do práce. Poberá rodinné prídavky 24,95 €. Byva i naďalej u rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 120,- € až 150,- €, mesačne platí Maggio TV a internet 25,- € až 35,- €, úver 50,- € a debet v banke 10,- €. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec od podania návrhu zaplatil výživné 26.06.2019 vo výške 30,41 €, dňa 23.08.2019 sumu 60,44 €, dňa 24.10.2019 sumu 60,68 €, 21.02.2020 sumu 93,97 € a 12.05.2020 sumu 57,62 €. Matka považuje výživné za vyrovnané do 30.04.2020. Za mesiac máj otec výživné nezaplatil. Otec sa o maloletú nezaujíma, nenavštevuje ju a nad rámec výživného neprispieva.

7. Maloletá W. chodí od 01.09.2019 do materskej škôlky, za ktorú matka platí mesačne 50,- €. Matka jej platí mesačne poisťku 15,- €. Od nástupu do materskej škôlky býva častejšie chorá, matka na lieky doplácala okolo 20,- € mesačne. Počas choroby zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa stará matka, ktorá zároveň zabezpečovala starostlivosť do 31.08.2019, a aj v súčasnosti po nástupe matky do zamestnania. Do materskej škôlky plánuje maloletá nastúpiť od septembra 2020.

8. Otec má naďalej vyživovaciu povinnosť k maloletej O. D., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.200,- Kč. Oženil sa, a pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletej D. K., nar. XX.XX.XXXX. Manželka otca poberá rodinné prídavky 500,- Kč, rodičovský príspevok 7.600,- Kč a príspevok na bývanie do 9/2019 vo výške 4.173,- Kč, a od 12/2019 vo výške 5.020,- Kč. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom nie je otec evidovaný na úrade práce od 5/2017, zamestnaný bol 3x, pričom vykonával pomocné stavebné a montážne práce na dohodu o pracovnej činnosti od 09.05.2017 do 30.11.2017 s priemerným čistým mesačným príjmom 3.087,- Kč, od 01.11.2017 do 31.12.2017 na základe dohody o vykonaní práce s priemerným čistým príjmom 2.500,- Kč a vo februári 2018 na základe dohody o pracovnej činnosti s čistým príjmom 2.040,- Kč. Otec je vlastníkom osobného motorového vozidla O.S. C. D. X,X.

9. Otec nepoberá žiadne dávky sociálnej podpory, invalidný dôchodok mu nebol priznaný, nakoľko podľa rozhodnutia ČSSZ zo dňa 06.04.2017 jeho pracovná schopnosť z dôvodu dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu poklesla iba o 20%. Ošetrujúci lekár otca potvrdil dňa 23.12.2019, že má dlhodobé zdravotné problémy, nie je schopný vykonávať prácu v doterajšom pracovnom zaradení. Nie je schopný vykonávať práce so zvýšenými nárokmi na záťaž pravej ruky (uchopovať a pod.) Dňa 19.03.2020 doplnil ošetrujúci lekár predchádzajúcu správu a uviedol, vzhľadom na postihnutie oboch rúk, najmä pravej, že nie je schopný vykonávať práce s nárokom na úchopové schopnosti a jemnú motoriku. Vzhľadom na problémy s chrbticou má odporúčané práce bez zdvíhania ťažkých bremien, s možnosťou prestriedania pracovných polôh. Pri užívaní odporúčených neurologických liekov nemôže vykonávať práce so zvýšenou pozornosťou. Na odporúčenie ORL vzhľadom na postihnutie lícného nervu nesmie prechladnúť. Podľa odporúčenia odborníka z roku 2016 musí používať ortézy na obe zápästia. Bez operácie nie je možné očakávať zlepšenie zdravotného stavu. Podľa správy o vyšetrení zo dňa 31.01.2020 bol otec na vyšetrení z dôvodu bolesti chrbtice z preťaženia, s diagnózou mnohopočetné postihnutie chrbtice.

10. Podľa vyjadrenia otca pred dožiadaným súdom od 1.3.2018 pracuje na dohodu s priemerným príjmom 3.000,- Kč a vykonáva upratovanie stavebných prác. Naďalej má problémy s rukami a chodí na kontroly do Ústavu chirurgie ruky a plastickej chirurgie vo E. L. I., cez deň nosí ortézy na rukách. Bol odmietnutý pri hľadaní práce zo zdravotných dôvodov v dvoch firmách. Býva s manželkou a dcérou v nájomnom byte, za ktorý celkovo platia 9.700,- Kč, iné výdavky otec neuviedol. Manželka poberá rodičovský príspevok, rodinné prídavky a príspevok na bývanie.

11. Na výzvy súdu otec žiadne ďalšie doklady preukazujúce jeho aktuálne príjmy, príjmy jeho manželky a výdavky nepredložil, k veci sa viac nevyjadril.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne, došlo k zmenám na strane maloletého dieťaťa i oboch rodičov a zároveň od poslednej úpravy výživného uplynuli dva roky. V súčasnosti maloleté dieťa chodí do materskej škôlky od 01.09.2019, čím došlo na jeho strane k podstatnej zmene pomerov, preto súd od tohto dňa zvýšil výživné. Matka sa zamestnala a v súčasnosti sa jej príjem zo sumy 203,20 € zvýšil na sumu 631,70 € čistého mesačne, okrem toho poberá i rodinné prídavky aktuálne 24,95 €, ktoré sú dávkou určenou na výživu dieťaťa. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá. Naďalej býva u rodičov, ktorí jej pomáhajú s osobnou starostlivosťou o dieťa pri jeho bežných ochoreniach a tiež v čase, keď maloletá nechodí do materskej škôlky.

14. Na strane otca došlo k podstatnej zmene v tom, že sa oženil a pribudla mu vyživovacia povinnosť dňa XX.XX.XXXX k dieťaťu pochádzajúcemu z jeho súčasného manželstva, ale jeho možnosti zamestnania sa podstatne nezlepšili. Otec má i naďalej zdravotné problémy, ktoré mu bránia vykonávať práce v pôvodnom pracovnom zaradení (strojník), nakoľko bolo preukázané, že má problémy najmä s pravou rukou a nie je schopný vykonávať práce s jej zaťažením. Musí nosiť ortézy na zápästia. Jeho pracovné schopnosti poklesli z tohto dôvodu len o 20%, preto mu nebol priznaný invalidný dôchodok. Má problémy s chrbticou, preto nemôže dvíhať ťažké bremená a musí striedať polohy. Musí sa vyvarovať prechladnutia. Pri užívaní odporúčených neurologických liekov nemôže vykonávať práce so zvýšenou pozornosťou. Otec nie je evidovaný ako nezamestnaný od 5/2017, nepoberá podporu a ani sociálne dávky. Pracuje na dohodu s príjmom 3.000,- Kč mesačne podľa vlastného tvrdenia. Naposledy vykonával pomocné práce na stavbách - upratoval. Nie je vyučený murár a preto súd neakceptuje námietku matky, že má pri určovaní výživného vychádzať z jeho potenciálneho príjmu murára a to napriek tomu, že v jednej lekárskej správe (zo dňa 31.01.2020) vyšetrujúci lekár uviedol ako zamestnanie otca murár. Z uvedeného údaja v lekárskej správe sa nedá jednoznačne usúdiť, či otec vykonáva murárske práce alebo pomocné práce na stavbách a údaj uvedený v správe je nepresný.

15. Súdu sa šetrením nepodaril zistiť aktuálny príjem otca, a to ani šetrením cestou dožiadaného súdu. Otec nie je prihlásený v Č. D. D. X. od 1.12.2017 na trvalý pracovný pomer, len na dohodu o činnosti a to naposledy vo februári 2018 s čistým príjmom 2.040,- Kč. Otec svoj reálny príjem nepreukázal, avšak z vykonaného dokazovania vyplýva, že je schopný sa zamestnať aspoň na pomocné práce - upratovanie na stavbách, preto súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z minimálnej mzdy, ktorá by otcovi za výkon práce prináležala. V roku 2019 bola minimálna mzda v Č. O. 13.350,- Kč, podľa internetovej kalkulačky výpočtu čistej mzdy pri jednej vyživovacej povinnosti k dieťaťu, ktoré žije s otcom, mal otec nárok na čistú mzdu 12.533,- Kč a v roku 2020 je minimálna mzda v Č.R. O. 14.600,- Kč a čistá mzda v prípade otca je 13.391,- Kč. Súd teda vychádzal z možností otca dosiahnuť čistý mesačný príjem v roku 2019 vo výške 12.533,- Kč/469,77 € a v roku 2020 vo výške 13.391,- Kč/501,93 € (súd pri prepočte 1,- €/26,679 Kč vychádzal z kurzu NBS ku dňu rozhodnutia). Pri rozhodovaní o výške výživného súd nechal do úvahy ako príjem otca pomernú časť vyplácaného príspevku na bývanie manželke otca, nakoľko vychádzal z minimálnej mzdy a manželka otca by na príspevok na bývanie na 3 osoby nemala nárok, ak by reálne otec dosahoval vyššie uvedený príjem.

16. Zaužívaná rozhodovacia prax súdov pri určovaní výšky výživného na všetky vyživovacie povinnosti je v rozpätí 20% až 30% z čistého príjmu povinného rodiča. Nakoľko má otec tri vyživovacie povinnosti súd pri rozhodovaní vychádzal z hornej hranice 30% čistého príjmu otca, t.j. v roku 2019 zo sumy 3.760 Kč/141,- € a v roku 2020 zo sumy 4.017 Kč/150,60 € na všetky deti. Súd zvýšil výživné od 01.09.2019 zo sumy 30,- € na sumu 50,- € mesačne, t. j. nie od podania návrhu matkou dňa 19.06.2019, ale až od nástupu maloletej do materskej škôlky, nakoľko až týmto okamihom sa zmenili pomery na strane maloletej, ktoré odôvodňujú zvýšenie jej výdavkov. Súd výživné otca zvýšil na 50,- € mesačne aj z dôvodu, že nad rámec súdom určeného výživného otec maloletej žiadnym spôsobom neprispieva, dieťa nenavštívil od jeho narodenia. Zároveň súd prihliadol na skutočnosť, že otec je vlastníkom motorového vozidla, teda vlastní majetok vyššej hodnoty. Súd pri rozhodovaní nemohol prihliadnuť na iné okolnosti na strane otca, nakoľko tento nespolupracuje. Okrem výsluchu pred dožiadaným súdom, kde predložil rodný list maloletej, sobášny list, rozsudok o výživnom na maloletú O. a kópiu o dohode o pracovnej činnosti z 01.03.2018, iné doklady nepredložil a svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal.

17. Súd zohľadnil pri rozhodovaní vyživovaciu povinnosť otca určenú súdom na maloletú O. 1.200,- Kč/45,- € a jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej D. vo veku X rokov, ku ktorej si jej matka vyživovaciu povinnosť plní najmä osobnou starostlivosťou a teda otec aj na toto dieťa musí prispievať finančne.

18. Zároveň súd prihliadol na schopnosti matky prispievať na výživu dieťaťa vyššou sumou, ako to bolo pri predchádzajúcom rozhodovaní súdu, t. j. najmenej sumou 126,34 €, t.j. v dolnej hranici 20% zo sumy 631,70 €, nakoľko matka zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o dieťa. Po pripočítaní rodinných prídavkov 24,95 € a výživného od otca 50 €, - suma 201,29 € postačuje na pokrytie výdavkov dieťaťa (oblečenie, stravu a iné...) a to vzhľadom na jeho vek a skutočnosť, že matka platí mesačne poplatok škôlke 50,- € a priemerne dopláca na lieky 20,- €, v prípade ak dieťa chodí do škôlky. A tieto výdavky matke ubudli od marca 2020 do septembra 2020.

19. Za obdobie od 01.09.2019 do 31.01.2020 má otec nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 217,51 €, nakoľko za mesiace september 2019 až apríl 2020 zaplatil sumu 232,49 € a má zaplatiť 450,- € za september 2019 až máj 2020 (9x 50,- €). Súd povolil otcovi splatiť nedoplatok v splátkach po 15,- € mesačne, splatných spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok

20. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, okrem osôb, ktoré sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).