

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4Csp/189/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919202765
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919202765.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská č. 30, Bratislava, proti žalovaným: X./ D. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. E. XX/X, S. M. F., právne zast.: Hrčka - Sabó, Advokátska kancelária zastúpená JUDr. Jozefom Sabóm, so sídlom Obchodná 187/6, Sečovce, X./ L. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. Š. E. XXX/X, L., o zaplatenie 21.108,24 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 640 Eur zastavuje.

II. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 20.468,24 Eur spolu s :

- 5,49 % úrokom za úver zo sumy 18.560,59 Eur od 01.06.2019 do 04.06.2019,
- 5,00 % úrokom z omeškania zo sumy 19.070,45 Eur od 01.06.2019 do 04.06.2019;
- 5,49 % úrokom za úver zo sumy 18.400,59 Eur od 05.06.2019 do 04.07.2019,
- 5,00 % úrokom z omeškania zo sumy 18.910,45 Eur od 05.06.2019 do 04.07.2019;
- 5,49 % úrokom za úver zo sumy 18.240,59 Eur od 05.07.2019 do 10.09.2019,
- 5,00 % úrokom z omeškania zo sumy 18.750,45 Eur od 05.07.2019 do 10.09.2019;
- 5,49 % úrokom za úver zo sumy 18.080,59 Eur od 11.09.2019 do 08.10.2019,
- 5 % úrokom z omeškania zo sumy 18.590,45 Eur od 11.09.2019 do 08.10.2019;
- 5,49 % úrokom za úver zo sumy 17.920,59 Eur od 09.10.2019 do zaplatenia,
- 5 % úrokom z omeškania zo sumy 18.430,45 Eur od 09.10.2019 do zaplatenia,

v mesačných splátkach po 150 Eur mesačne splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, kedy rozsudok nadobudne právoplatnosť.

III. V prípade ak nebude zaplatená riadne a včas čo i len jedna zo splátok, stane sa zročnou celá nesplatená suma vo svojom zostatku.

IV. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.06.2019 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi sumu 21.108,24 Eur s prísl. a nahradiť mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 02.03.2015 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 20 000,00 EUR. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 131,06 EUR, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia

vo výške 39,56 EUR a 5,49 % p. a. úrok za medziúver vo výške 91,50 EUR, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver, a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia ako splátku úroku z medziúveru preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V. bod 5. 3. zmluvy o úvere. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaní I. a II. porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 09.04.2018 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 21.05.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval naspenú sumu vo výške 1 269,41 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 20 000,00 EUR (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 18 730,59 EUR (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (21.05.2018), predstavuje sumu vo výške 19 240,45 EUR, pričom pozostáva z istiny vo výške 18 730,59 EUR; z nezaplatených 5,49 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 20 000,00 EUR do 21.05.2018 spolu vo výške 505,86 EUR a nezaplatených poplatkov spolu vo výške 4,00 EUR. Žalobca uviedol, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 150,00 EUR. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 21.05.2018 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.05.2018. ($19\,390,45\text{ EUR} - 150,00\text{ EUR} = 19\,240,45\text{ EUR}$, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. X. bod 10.17.3 úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 5,49 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. IX. bod 9.2. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 22.05.2018). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaní I. a II. uskutočnili vklady v celkovej výške 170,00 EUR. Žalovaná suma vo výške 21 108,24 EUR vyčíslená k 31.05.2019 pozostáva z: istiny 18 560,59 EUR - istina vo výške 18 730,59 EUR znížená o vklady vykonané žalovanými vo výške 170,00 EUR, nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 505,86 EUR, nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 4,00 EUR, 5,49 % úroku za úver od 22.05.2018 do 31.05.2019 vo výške 1 052,79 EUR, 5,00 % úroku z omeškania od 22.05.2018 do 31.05.2019 vo výške 985,00 EUR. Na podporu svojich tvrdení žalobca pripojil k žalobe Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 02.03.2015, Všeobecné podmienky pre zmluvy o stavebnom sporení, Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 09.04.2018, doručku, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 21.05.2018, doručku, Výpis z účtu medziúveru, Výpis z účtu stavebného sporenia.

2. Tunajší súd dňa 27.06.2019 vydal platobný rozkaz sp. zn. 4Csp/189/2019-63, ktorým žalovaným uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 21.108,24 Eur s prísł. a nahradiť trovy konania alebo v tej istej lehote podať odpor.

3. Žalovaná v 2./ rade podala proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že sa so žalobcom dohodla na uhrádzaní žalovaného záväzku v splátkach na základe čoho žalobcovi uhradila splátky vo výške 160,- Eur za obdobie jún a júl. Následne ešte uhradila žalobcovi splátku vo výške 20,- Eur. Tieto uvedené skutočnosti navrhla preukázať vypočítaním strán konania. K svojmu odporu pripojila Potvrdenie o uhradení splátok.

4. Žalovaný v 1./ rade podal taktiež proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že so žalovanou v 2./ rade boli manželia, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trebišov. Následne uznesením sp. zn. 11C/144/2016 zo dňa 13.12.2017 tunajší súd schválil zmier uzatvorený medzi žalovaným v 1./ rade a žalovanou v 2./ rade, ktorým došlo k vyporiadaniu BSM medzi bývalými manželmi. Z predmetného uznesenia je zrejmé, že úver, ktorého sa domáha v tejto veci zaplatiť žalobca pripadá do výlučného vlastníctva žalovanej v 2./ rade, ktorá sa zaviazala, že bude tento úver splácať. Žalovaný v 1./ rade prevzal na seba povinnosť splácať úver od Slovenskej sporiteľne. Žalovaný v 1./ rade je toho názoru, že žalovaná v 2./ rade je zodpovedná za splácanie úveru žalobcovi, keďže ho pri vyporiadaní BSM a schválení zmiaru súdom na seba prevzala. Z uvedeného dôvodu žiadal žalovaný v 1./ rade zrušiť platobný rozkaz a nariadiť vo veci pojednávanie.

5. Žalobca v replike uviedol, že tvrdenia žalovaného II., že bol dohodnutý so žalobcom na splátkovom pláne sa nezakladajú na pravde. Žalobca opakovane žalovaných vyzýval na plnenie, resp. na to, aby požiadali o splátkový plán s uznaním dlhu, no k predmetnej dohode nikdy nedošlo a žalobca nemal inú možnosť ako podať žalobu o zaplatenie. Od vyhlásenia splatnosti žalovaní uskutočnili vklady, zohľadnené v žalobe, celkovo vo výške 170 EUR (dňa 27.12.2018 - 150 EUR a dňa 22.03.2019 vo výške 20 EUR). Po podaní žaloby, žalovaní uskutočnili dva vklady, tak ako uvádza žalovaný II., dňa 04.06.2019 vo výške 160 EUR a dňa 04.07.2019 vo výške 160 EUR, no tieto vklady zaplatil žalovaný II. rade sám, bez toho, aby bol dohodnutý splátkový plán, resp. uzatvorená dohoda o schválení napr. súdneho zmiereu. Žalobca uvádza, že so splátkou vo výške 160 EUR by nesúhlasil, nakoľko len samotná istina by bola splatená za viac ako 9 rokov, čo je pre žalobcu neprijateľné. Žalobca poskytuje splátkové plány štandardne na dobu maximálne 60 mesiacov (5 rokov). K tvrdeniam žalovaného I., že pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, zodpovedá za predmetný úver len žalovaná II., žalobca uvádza, že dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, aj keď je schválená súdom, je dohoda medzi bývalými manželmi a nie je záväzná pre žalobcu. V danom prípade by sa v súlade s platnými právnymi predpismi vyžadoval súhlas veriteľa - žalobcu ohľadom toho, že dlh preberá len žalovaná II. Žalobca takýto súhlas nikdy neudelil. Vzhľadom na uvedené, žalobca je oprávnený požadovať vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov tak od žalovaného I., ako aj žalovaného II.. Vzhľadom na vykonané úhrady po podaní žaloby, žalobca berie žalobu čiastočne späť, a to v zaplatenej sume vo výške 320 EUR. Zostatok pohľadávky tak predstavuje sumu vo výške 20 788,24 EUR, spolu s 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 18 560,59 EUR od 01.06.2019 do 04.06.2019, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 19 070,45 EUR od 01.06.2019 do 04.06.2019; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 18 400,59 EUR d 05.06.2019 do 04.07.2019, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 18 910,45 EUR od 05.06.2019 do 04.07.2019; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 18 240,59 EUR od 05.07.2019 do zaplatenia, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 18 750,45 EUR od 05.07.2019 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

6. Žalovaná v 2./ rade v duplike uviedla, že trvá na skutočnostiach uvedených v odpore proti platobnému rozkazu a na navrhnutých dôkazoch na vykonanie. Zároveň poukázala na skutočnosť, že v prospech žalobcu uhradili splátky v celkovej výške 974,06 Eur. K svojmu vyjadreniu pripojila Potvrdenia o úhrade.

7. Žalovaný v 1./ rade v duplike uviedol, že v celom rozsahu trvá na dôvodoch, ktoré uviedol v podanom odpore zo dňa 01.08.2019 proti platobnému rozkazu OS Trebišov zo dňa 27.06.2019. Ako dôkaz predložil súdu uznesenie OS Trebišov zo dňa 13.12.2017 sp. zn. 11C/144/2016, z ktorého je zrejmé, že úver, ktorého sa domáha v tejto veci zaplatiť žalobca pripadol do výlučného vlastníctva žalovanej v 2. rade a to L. ktorá sa zaviazala, že tento úver bude splácať. Súdu predložil dôkaz, a to list Slovenskej sporiteľne a.s. z 20.02.2018 z ktorého je zrejmé, že úver tomuto peňažnému ústavu splatil v rozsahu v akom ho prevzal pri schválení zmiereu. Ďalej súdu predložil upovedomenie súdnej exekútorky JUDr. Barbory Hovanovej zo dňa 02.09.2019 o ukončení exekúcie, z ktorého je zrejmé, že aj voči žalovanej v 2. rade si splnil povinnosť, ktorá mu vyplynula zo schváleného zmiereu OS Trebišov. Z vyššie uvedených dôvodov zastáva názor, že za úver, ktorý je predmetom tohto konania, je v celom rozsahu zodpovedná žalovaná v 2. rade.

8. K vyjadreniam žalovaných sa vyjadril žalobca podaním, v ktorom uviedol, že opakovane uvádza, že dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva je dohoda, ktorá je účinná len medzi účastníkmi tejto dohody, tzn. medzi žalovanými a nie je záväzná pre žalobcu ako tretiu osobu. Vzhľadom na uvedené, žalobca je oprávnený požadovať splnenie povinnosti aj od žalovaného 1./ K tvrdeniu žalovaného 2/, že uskutočnil v prospech žalobcu splátky vo výške 974,06 EUR a tak má za to, že žaloba bola predčasne podaná, žalobca uvádza, že v podanej žalobe boli zohľadnené všetky vklady, ktoré žalovaní uskutočnili do podania žaloby, t.j. do 12.06.2019 a následne v čiastočnom späťvzati žaloby zo dňa 23.08.2019 boli zohľadnené ďalšie vklady vo výške 320 EUR. Od uvedeného čiastočného späťvzatia žaloby, žalovaní uskutočnili ďalej tieto vklady: 10.09.2019 Vklad 160 Eur, 08.10.2019 Vklad 160 Eur. Vzhľadom na vykonané úhrady od posledného čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 23.08.2019, žalobca berie žalobu čiastočne späť, a to v zaplatenej sume vo výške 320 EUR. Zostatok pohľadávky tak predstavuje sumu vo výške 20 468,24 EUR, spolu s 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 18560,59 EUR od 01.06.2019 do 04.06.2019, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 19070,45 EUR od 01.06.2019 do 04.06.2019; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 18400,59 EUR d 05.06.2019 do 04.07.2019, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 18910,45 EUR od 05.06.2019 do 04.07.2019; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 18240,59 EUR od 05.07.2019 do 10.09.2019, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo

sumy 18750,45 EUR od 05.07.2019 do 10.09.2019; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 18080,59 EUR od 11.09.2019 do 08.10.2019, 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 18590,45 EUR od 11.09.2019 do 08.10.2019; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 17920,59 EUR od 09.10.2019 do zaplata, 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 18430,45 EUR od 09.10.2019 do zaplata, ako aj trovy konania. Žalobca nemá za to, že žaloba bola podaná neoprávnene, nakoľko z uvedeného je zrejmé, že žalovaní ani len vklady vo výške 160 EUR neplatia pravidelne. Žalobca naďalej trvá na tom, že predmetná splátka nie je vzhľadom na výšku dlžnej sumy postačujúca.

9. Nakoľko žalovaní nesúhlasili s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania súd podľa § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nariadil pojednávanie.

10. Na pojednávaní zo dňa 20.01.2020, bolo zo strany žalovaných oznámené súdu, že sa pokúsia o vyriešenie sporu zmiernom so žalobcom.

11. Žalovaný v 1./ rade podaním zo dňa 10.02.2020 oznámil súdu, že medzi žalovanými nedošlo k dohode. Žalovaná v 2./ rade podaním zo dňa 13.02.2020 oznámila súdu, že dňa 07.02.2020 zaslala žalobcovi list, následne jej bola doručená odpoveď, v ktorej bolo uvedené, že žalobca a žalovaný majú odlišnú predstavu o výške splátok úveru. Preto nie je možné mimosúdnym, či súdnym zmiernom urovnať tento spor. K svojmu podaniu pripojila list zo dňa 02.02.2020.

12. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 17.02.2020 uviedol, že na základe vyjadrenia žalovaných na pojednávaní zo dňa 20.01.2020, žalobca sa pokúsil dospieť k dohode o uzatvorení súdneho zmiernom s mesačnou splátkou vo výške 250 EUR. Žalobcovi sa nepodarilo návrh dohody doručiť žalovaným, nakoľko žalovaný 1/ má inú adresu na preberanie zásielok ako eviduje žalobca (žalobca sa dozvedel o aktuálnej adrese pri tel. komunikácii so žalovaným 1/ zo dňa 17.02.2020) a pri žalovanej 2/ žalobca zasielal dohodu na korešpondenčnú a následne na adresu TP. Žalovaná 2/ navrhla žalobcovi dočasne mesačné splátky vo výške 30 EUR, čo však vzhľadom na výšku dlžnej sumy nie je pre žalobcu akceptovateľné. Vzhľadom na uvedené, žalobca trvá na podanej žalobe a na svojich doterajších vyjadreniach. Žalobca si dovoľuje si požiadať okresný súd, aby rozhodol v zmysle podanej žaloby v spojení s čiastočným späťvzatím. Od posledného čiastočného späťvzatia žalovaní neuskutočnili žiaden vklad.

13. Žalovaná v 2./ rade podaním zo dňa 24.02.2020 oznámila súdu svoje majetkové a sociálne pomery. Uviedla, že nie je vlastníčkou nehnuteľného majetku, so svojimi dvoma deťmi žije u svojej mamy. Nedisponuje žiadnym účtom, ani inou majetkovou hodnotou. Z hnutel'ného majetku vlastní jedálenský stôl a stoličky, staršiu automatickú práčku, starší sektorový nábytok, staršiu sedáciu súpravu, televízor a drobné veci nepatrnej hodnoty. Jej mesačné výdavky predstavujú sumu 770,- Eur. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku v sume 370,- Eur, prídavkov na 2 deti v sume 49,90 Eur, výživné na dcéru v sume 170,- Eur. K svojmu podaniu pripojila Potvrdenie o rodičovskom príspevku a prídavkov na deti, Potvrdenie o výživnom na dcéru (schválenie rodičovskej dohody rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1P/14/2017).

14. Na pojednávaní zo dňa 10.06.2020 bolo z výpovede žalovaného v 1./ rade zistené, že zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Z výpovede žalovaného v 2./ rade zistené, že trvá na svojich predošlých vyjadreniach a dodala, že vie, že musí splácať, ale momentálna situácia jej to nedovolí, čiže žiada o splátky.

15. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou doručenou súdu dňa 12.06.2019, Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 02.03.2015, Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení, Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 09.04.2018, doručenkou, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 21.05.2018, doručenkou, Výpisom z účtu medziúveru, Výpisom z účtu stavebného sporenia, uznesenie OS Trebišov zo dňa 13.12.2017 sp. zn. 11C/144/2016, Potvrdením o rodičovskom príspevku a prídavkov na deti, Potvrdením o výživnom na dcéru (schválenie rodičovskej dohody rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1P/14/2017) a zistil tento skutkový stav veci:

16. Žalobca a žalovaní v 1. rade a v 2. rade na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX uzavreli spolu dňa 2.3.2015 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX, v zmysle ktorej žalobca poskytol

žalovaným úver vo výške 20.000 Eur, ktoré mali žalovaní spoločne splácať mesačnými splátkami po 131,06 Eur stále ku 15. dňu v mesiaci a za ďalších podmienok uvedených v zmluve.

17. Nesporné je, že žalovaná v 2. rade nárok žalobcu nepopiera, avšak nie je schopná splácať svoj dlh z dôvodu nepriaznivej životnej situácie.

18. Za spornú skutočnosť súd považuje povinnosť splácať dlh žalovaným v 1. rade, keďže ten je toho názoru, že dlh voči žalobcovi prevzala na základe dohody medzi žalovanými žalovaná v 2. rade.

19. Súd preskúmal podanú žalobu a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.

20. Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

21. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 150/2016 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Z vyjadrení žalobcu vyplýva, že po podaní žaloby došlo zo strany žalovaných k úhrade časti žalovanej pohľadávky v sume 640,- Eur. Vzhľadom k uvedenému žalobca oznámil súdu podaním zo dňa 23.08.2019 a podaním zo dňa 10.01.2020, že berie návrh na začatie konania čiastočne späť, keďže žalovaní uhradili dňa 04.06.2019 sumu 160,- Eur, dňa 04.07.2019 sumu 160,- Eur, dňa 10.09.2019 sumu 160,- Eur a dňa 08.10.2019 sumu 160,- Eur. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z listinných dôkazov, ktoré k svojim podaniam pripojila žalovaná v 2./ rade.

23. Keďže súd má za preukázané, že žalovaní uhradili žalobcovi dlžnú čiastku v sume 640,- Eur rozhodol o čiastočnom späťvzátí žaloby tak, že konanie v časti o zaplatenie 640,- Eur zastavil.

24. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník, (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

25. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

26. Podľa § 511 ods. 1 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

27. Podľa § 511 ods. 2 prvá veta OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké.

28. Podľa § 511 ods. 3 OZ, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

29. Podľa § 531 ods. 1 OZ, kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

30. Súd konštatuje, že z vyššie vykonaného dokazovania vyplývajú nasledovné skutočnosti: Žalobca a žalovaní v 1. rade a v 2. rade na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX uzavreli spolu dňa 2.3.2015 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 20.000 Eur, ktoré mali žalovaní spoločne splácať mesačnými splátkami po 131,06 Eur stále ku 15. dňu v mesiaci a za ďalších podmienok uvedených v zmluve. Ďalej mal tiež za preukázané, že žalobca listom zo dňa 21.05.2018 oznámil všetkým účastníkom úverového vzťahu, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovaným doručené dňa 28.05.2018.

Zároveň žalovaná v 2. rade si je vedomá, že je povinná splácať úver, ktorý jej poskytol žalobca, avšak nie je schopná splácať svoj dlh z dôvodu nepriaznivej životnej situácie.

31. V prejednávanej veci je nepochybné, že záväzkový vzťah vznikol z právneho úkonu, ktorým je zmluva o úvere. Z obsahu zmluvy taktiež vyplýva, že v čase jej uzatvorenia obaja žalovaní vystupovali ako solidárni dlžníci. Z takéhoto postavenia je zrejmé, že žalobca ako veriteľ mohol požadovať splnenie dlhu od ktoréhokoľvek z dlžníkov, teda aj od oboch súčasne. Zároveň splnením dlhu jedným z dlžníkov, povinnosť ostatných zaniká.

32. V súvislosti s tvrdením žalovaného v 1./ rade, že úver, ktorého sa domáha v tejto veci zaplatiť žalobca pripadá do výlučného vlastníctva žalovanej v 2./ rade, ktorá sa zaviazala, že bude tento úver splácať súd uvádza nasledovné. Uvedená skutočnosť vyplýva z uznesenia Okresného súdu Trebišov sp. zn. 11C/144/2016 zo dňa 13.12.2017, ktorým súd schválil zmier uzatvorený medzi žalovaným v 1./ rade a žalovanou v 2./ rade, ktorým došlo k vyporiadaniu BSM medzi bývalými manželmi. Avšak žalovaný v 1./ rade nijako nepreukázal súdu, že účastníkom takejto dohody týkajúcej sa úveru, ktorý je predmetom tohto sporu, bol pri vyporiadaní BSM aj žalobca. Taktiež z vyjadrení žalobcu vyplýva, že dohoda o vyporiadaní BSM je dohodou, ktorá je účinná len medzi účastníkmi tejto dohody, tzn. medzi žalovanými a nie je záväzná pre žalobcu ako tretiu osobu.

33. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 531 ods. 1 OZ, ktorý sa týka zmeny v osobe dlžníka, vyplýva, že k platnému prevzatíu dlhu môže dôjsť na základe písomnej zmluvy uzavretej medzi dlžníkom a treťou osobou (novým dlžníkom), na čo je vždy potrebný súhlas veriteľa. Súhlas veriteľa ako jednostranný právny úkon môže byť adresovaný buď pôvodnému dlžníkovi, alebo novému dlžníkovi, pričom nie je rozhodujúce, v akej forme bol súhlas udelený. Musí však spĺňať podmienky uvedené v ustanovení § 37 ods. 1 OZ. Keďže nemožno vylúčiť, že zmena dlžníka by v niektorých prípadoch mohla ohroziť splnenie dlhu (napr. z hľadiska schopnosti nového dlžníka dlh splniť), dohoda o prevzatí dlhu, ku ktorej veriteľ nedal súhlas, je neúčinná. Pôvodný dlžník zostáva dlžníkom naďalej.

34. Súd dospel k záveru, že v danom prípade nebola naplnená jedna z podstatných náležitostí potrebných pre platnú a účinnú zmenu v osobe dlžníka v rámci záväzkového vzťahu. O dohode, ktorú pri vyporiadaní BSM uzatvárali žalovaní, žalobca nemal vedomosť. Zároveň žalovaní nepreukázali, že žiadali žalobcu o súhlas so zmenou v osobe dlžníka. Z uvedených skutočností a zákonných ustanovení je zrejmé, že žalobca sa legitímne domáhal splnenia záväzku od oboch solidárnych dlžníkov. Súd preto uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 20.468,24 Eur spolu s príslušenstvom. V tejto súvislosti súd dopĺňa, že ak jeden z dlžníkov sám splní dlh, je oprávnený požadovať náhradu od druhého dlžníka podľa ich podielov.

35. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

37. Keďže žalovaná v 2./ rade navrhla, aby jej súd povolil plniť dlh v splátkach, súd sa uvedeným návrhom zaoberal v súlade s § 232 ods. 3,4 CSP. Podaním zo dňa 24.02.2020 žalovaná v 2./ rade oznámila súdu jej majetkové a sociálne pomery. Zároveň k svojmu podaniu pripojila listinné dôkazy, poberaní rodičovského príspevku, potvrdenie o poberaní rodičovských prídavkov a výživného, ktoré vypláva otec na výživu nezaopatrenej dcéry. Žalovaná v 2./ rade je v súčasnosti nezamestnaná a nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti, čo vyplýva aj z údajov z katastrálneho portálu. Celkový mesačný príjem žalovanej v 2./ rade predstavuje sumu 589,90 Eur, pričom jej mesačné výdavky dosahujú sumu 770,- Eur.

38. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že povolenie splátok povinnému subjektu je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného na zachovanie dôstojných životných podmienok. Žalovaným súd povolil úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom v mesačných splátkach po 150 Eur mesačne splatných vždy do 15. dňa v mesiaci a zároveň ich poučil, že ak nebude zaplatená riadne a včas čo i len jedna zo splátok, stane sa zročnou celá

nesplatená suma vo svojom zostatku. Zaplatenie dlhu v celosti alebo vo vyšších splátkach, by dostalo žalovanú v 2./ rade do ťažšej finančnej situácie a ohrozilo by uspokojovanie jej základných životných potrieb, ako aj životných potrieb jej detí. Taktiež uloženie povinnosti splácať dlh vo vyšších splátkach by mohlo ohroziť povinnosť žalovaného v 1./ rade plniť si svoju vyživovaciu povinnosť uloženú rozhodnutím súdu voči nezaopatrenej dcére, ktorú má vo svojej starostlivosti žalovaná v 2./ rade. Napokon aj pre žalobcu je prijateľnejšie dosiahnuť dobrovoľné plnenie, hoci postupné, než byť odkázaný na neistý výsledok exekučného konania, v prípade neschopnosti žalovaných zaplatiť priznané plnenie v celosti.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

42. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona tak, že uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, keďže žalobca mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že : a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.