

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200104
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319200104.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1. Y. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX, XXX XX N. I. N., 2. L. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom mesto N. I. N., o zaplatenie sumy 4.068,03 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 2/ rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.068,03 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.068,03 € od 24.3.2018 do zaplatenia do 3. dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením žalovaného 1/ Ladislava Bulavu, ktorého povinnosť vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Čadca č.k. 16C/2/2019-55 zo dňa 29.5.2019, právoplatného dňa 19.6.2019 zanikla v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného v rade 2/.

II. Žalobca má voči žalovanému 2/ n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa žalobca voči žalovaným v rade 1/, 2/ domáhal zaplatenia sumy 4.068,03 € s príslušenstvom.

2. V žalobnom návrhu uvádzal skutočnosti, že ako žalobca je právnickou osobou zriadenou Zákonom č. 381/2001 Z.z. o zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., vložka č. 983/B. Žalovaný v rade 1/ je fyzická osoba - v tom čase držiteľ motorového vozidla zn. J. s EČV: G., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a žalovaný v rade 2/ je fyzická osoba - vodič motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená. Dňa 30.10.2017 spôsobil vodič - žalovaný v rade 2/ predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na majetku spoločnosti Y. M..L..T.. Nakoľko k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 21.2.2018 poskytli poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 4.452,83 €, z ktorého suma 384,80 € predstavuje delegačný poplatok, ktorý si v tomto konaní neuplatňujú. Listom zo dňa 23.2.2018 uplatnili právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 4.068,03 € s tým, aby dlžnú sumu uhradili do 23.3.2018, pričom žalovaní svoj dlh neuhradili ani len čiastočne.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil listinné dôkazy a to záznam z evidencie motorových vozidiel č.l. 9 až 14, kúpnu zmluvu č.l. 15, 16, reláciu dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody č.l. 17 až 19, opis škodovej udalosti č.l. 20, 21, oznámenie poškodeného o uplatnení si nároku na náhradu škody č.l. 22, zápis z ohliadky a prejednávania škody č.l. 23, 24, oznámenie poisťovne Allianz žalobcovi č.l. 25, faktúru č.l. 26, vyčíslenie ušlého zisku č.l. 27, stanovisko k poistnej udalosti č.l. 28, oznámenie poisťovne Allianz žalobcovi č.l. 29, faktúru č.l. 30, oznámenie poisťovne Allianz poškodenému č.l. 31, výpočet skutočnej škody č.l. 32 až 34, výpis z účtu Slovenskej kancelárie poisťovateľov č.l. 35, výzva na náhradu poistného plnenia adresovaná žalovaným v rade 1/, 2/ vrátane doručeníek č.l. 37 až 39, pokus o zmier č.l. 40.

4. Okresný súd Čadca dňa 29.5.2019 pod sp.zn. 16C/2/2019-55 v spojení s opravným uznesením č.l. 64 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaných v rade 1/, 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 4.068,03 € vrátane úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 24.3.2018 do zaplatenia a taktiež zaviazal žalovaných v rade 1/, 2/ zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania.

5. Platobný rozkaz nadobudol u žalovaného v rade 1/ právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 19.6.2019.

6. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému v rade 2/ do vlastných rúk, Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16C/2/2019-96 zo dňa 12.12.2019 platobný rozkaz voči žalovanému v rade 2/ zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Žalobný návrh vrátane príloh a procesných poučení bol žalovanému doručený postupom podľa § 106 ods.3 CSP dňom 2.1.2020.

7. Na pojednávanie dňa 10.6.2020 sa žalovaný bez ospravedlnenia nedostavil. Podľa § 116 ods.2 CSP sa predvolanie považuje u 2) žalovaného za doručené dňom 22.5.2020, preto súd vykonal pojednávanie vo veci bez jeho prítomnosti (§ 180 CSP).

8. Na pojednávanie s dostavil právny zástupca žalobcu, ktorý v celom rozsahu zotrval na žalobnom návrhu a žiadal, aby mu súd vyhovel.

9. Vykonaným dokazovaním, a to z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd jednoznačne preukázané, že vlastníkom motorového vozidla v čase vzniku dopravnej nehody bol žalovaný v rade 1/(kúpna zmluva čl. 16) a vodičom motorového vozidla, ktorým škoda bola spôsobená bol žalovaný v rade 2/(čl. 17 - relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody). Taktiež mal súd nesporne preukázané, že motorové vozidlo v čase vzniku dopravnej nehody poistené nebolo (čl. 9 až 14 evidencia vozidla) a preto bolo poistné plnenie poškodenému „ktorým bola spol. Y. M..L..T.. N. Y. Č.. XXX, R.: XXXXX XXX zast. konateľom O. Y. uhradené poisťovňou Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s. (čl. 25, 29, 31-33) a následne z poistného garančného fondu bola Slovenskou kanceláriou poisťovateľov vyplatená suma 4.452,03.- € poisťovni Allianz (čl. 35) podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák.č. 381/2001 Z.z., pričom suma 384,80 € predstavovala delegačný poplatok, ktorý si žalobca voči žalovaným neuplatnil. S poukazom na uvedené vzniklo žalobcovi voči žalovaným právo na náhradu toho, čo sa nich plnila (§ 24 ods. 7 zák.č. 381/2001 Z.z.).

10. Podľa § 420 ods.1, 3 Obč. zák.

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

11. Z relácie dopravnej polície č.l. 17 až 19 vyplýva, že žalovaný 2/ ako vodič motorového vozidla porušil povinnosti vodiča tým, že sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke čím porušil povinnosti ustanovené v § 4 Zákona č. 8/2009 Z.z.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v rade 2/ porušil právne povinnosti stanovené mu zák.č. 8/2009 Z.z. a spôsobil škodu a za túto škodu zodpovedá, zaviazal ho súd k náhrade škody žalobcovi v sume 4.068,03.- €, ktorý ju preukázateľne uhradil. V tomto konaní žalovaný nepreukázal, že škodu nezavinil a teda sa v tomto konaní ani zodpovednosti za spôsobenú škodu nezbavil.

13. S poukazom na ustanovenie § 517 ods.2 OZ priznal súd žalobcovi voči žalovanému 2) aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy a to v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/2005 Z.z. § 3 vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 24.3.2018 až do zaplatenia.

14. Podľa § 511 ods.1 Obč .zák. ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté, alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne je veriteľ oprávnený požadovať plnenie, od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník povinnosť ostatných zanikne.

15. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že za spôsobenú škodu zodpovedajú žalobcovi žalovaní v rade 1/, 2/ spoločne a nerozdielne a žalobca ako veriteľ požadoval splnenie dlhu od obidvoch žalovaných. V prípade ak jeden zo žalovaných splní dlh voči žalobcovi , povinnosť druhého žalovaného plniť žalobcovi zanikne.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 2) vo výške 100 %.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).