

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18CoCsp/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318203075
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8318203075.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcu Exipo, s.r.o., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 44 873 441, právne zastúpeným: HOMOLA advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Kopčianska 8/A, 851 01 Bratislava, IČO: 53 042 034, proti žalovanému W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na O. XX, I., o zaplatenie 387,54 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 10Csp/75/2018- 66 zo dňa 12.03.2019, jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a výroku o trovách konania.
- II. Stranám sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol takto cit.:

„ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,14 eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 14,10 eur od 24.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,10 eur od 25.8.2015 do zaplatenia, zo sumy 15,30 eur od 24.9.2015 do zaplatenia, zo sumy 15,30 eur od 24.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 11,34 eur od 24.11.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

Náhradu trov konania žalovanému voči žalobcovi súd nepriznáva.“

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie právne odôvodnil podľa ustanovení § 52 ods. 1 až 3, § 53 ods. 1 a 5, § 54 ods. 1 a 2, § 489, § 491 a § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 44 ods. 1, § 44 ods. 8 písm. b), § 43 ods. 12 a § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

3. V odôvodnení okrem iného uviedol, že vykonaným dokazovaním mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 21.06.2013 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb a na jej základe žalovanému pôvodný veriteľ poskytoval dohodnuté služby, cenu poskytnutých služieb a poplatkov vyúčtoval žalovanému vyššie uvedenými faktúrami v celkovej výške 387,54 eura. Predmetnú zmluvu považoval aj za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Mal za preukázané, že žalovaný neuhradil faktúry za služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu poskytol v celkovej výške 70,14 eura a preto súd v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 70,14 eura. Ďalším žalobcom uplatneným

nárok, ktorým sa zaoberal súd je nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 317,40 eura s prísl. Žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu z dôvodu, že z jeho strany došlo k prerušeniu poskytovania služieb žalovanému, nakoľko žalovaný porušil zmluvné povinnosti, t.j. riadne a včas neuhradil žalobcom vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb. Dané vyplýva priamo zo žalobného návrhu, v ktorom žalobca uviedol výpočet uplatnenej zmluvnej pokuty. Zistil, že nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle cenového výmeru č. 5/2013 bod. 1.8, ktorý nie je stranami sporu podpísaný. Podľa uvedeného bodu cenového výmeru Slovanet môže požadovať zaplataenie týchto zmluvných pokút: pokuta za poškodenie, zničenie, nevrátenie Anténneho zariadenia G3 315 eur. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že dojednanie ohľadne zmluvnej pokuty medzi stranami sporu v znení vyššie uvedenom, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, ako to predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem uvedeného, dojednanie o zmluvnej pokuty je súčasťou cenového výmeru vyhotoveného žalobcom a teda je sporná aj skutočnosť, či vôbec žalovaný mal možnosť privodiť jeho zmenu, nakoľko žalovaný tým, že podpísal zmluvu, keďže mal záujem o poskytovanú službu, musel prijať aj ostatné podmienky zmluvného vzťahu určené dodávateľom - žalobcom vrátane ustanovení o zmluvnej pokute. Okrem toho cenový výmer nie je podpísaný žalovaným a teda súd prvej inštancie nemal preukázané, či sa žalovaný vôbec s týmto cenovým výmerom oboznámil. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty preto nepovažoval ani za individuálne dohodnuté v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvej inštancie žalobu v tejto časti zamietol.

4. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 2 v spojení a § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Súd priznal žalobcovi náhradu sumu 70,14 eura a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. V tomto prípade bol úspešnejší v konaní tak žalovaný, avšak mu v konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli, súd prvej inštancie mu náhradu trov konania nepriznal.

5. Žalobca podal v zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvej inštancie v rozsahu výrokov o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a trov konania odvolanie. Právne odôvodnil svoje odvolanie ust. § 365 ods.1 písm. b/, f/, g/ a h/ CSP. Žalobca nenamietal aplikáciu ustanovení spotrebiteľského práva. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd považuje dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku z toho dôvodu, že podmienky uplatnenia zmluvnej pokuty neboli individuálne dojednané v Zmluve, ktorej znenie je bez účasti spotrebiteľa vopred (postupcom) naformulované pre neurčitý okruh spotrebiteľov a spotrebiteľ tým pádom nemá možnosť ovplyvniť a modifikovať obsah takejto zmluvy. Žalobca s týmto názorom nesúhlasí. Všetky zmluvné ustanovenia vyplývajúce zo Zmluvy a jej príloh boli vyhotovené právnym predchodcom žalobcu bez toho aby akýkoľvek účastník mohol meniť ich obsah. Spotrebiteľ si mohol vybrať len produkt a jeho ďalšie časti. Na tomto mieste zdôraznil, že zapožičanie predmetného zariadenia bolo výlučné fakultatívnou možnosťou. Spotrebiteľ si mohol predmetné, resp. jemu podobné zariadenie zaobstaráť sám. Žalobca zastáva názor, aj s poukazom na citované ustanovenie § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka základnou podmienkou vyslovenia neprijateľnosti zmluvného ustanovenia by malo byť zohľadnenie miery nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Úlohou súdu pri skúmaní neprijateľnosti ustanovenia konštatovania značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa by malo potom byť vyslovenie neprijateľnosti takejto podmienky. Je toho názoru, že už v podanej žalobe, ako aj v odpovedi na výzvu zo dňa 19.09.2018 dostatočne a jasne odôvodnil dôvod uplatnenia zmluvnej pokuty, ako aj konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Žalovanému bolo zo strany právneho predchodcu žalobcu zapožičané zariadenie, ktoré však počas celého trvania zmluvného vzťahu a teda aj po jeho skončení bolo vo vlastníctve poskytovateľa služby. Žalovaný toto zariadenie obdržal bezodplatne, pričom zdôraznil, že po skončení zmluvného vzťahu ho nevrátil a toto teda zostalo v dispozičnej sfére žalovaného. Poukázal na to, že v Odpovedi na výzvu zo dňa 19.09.2018 vyslovene uviedol, že tento Cenový výmer bol podpísaný (odkazujúc pritom na listinný dôkaz - poslednú stránku tohto Cenového výmeru v súdnom spise - príloha č. 4 elektronického podania s názvom Zmluva + Špecifikácia - jej posledná strana). Súd prvej inštancie toto jeho stanovisko zahrnul aj do odôvodnenia rozsudku, pričom sa k tomuto vôbec nevyjadril. Z uvedeného dôvodu považoval odôvodnenie rozsudku za zmätočné, nezrozumiteľné a preto nepreskúmateľné. Oponoval názoru súdu prvej inštancie o uplatnenej zmluvnej pokute ako neprijateľnej zmluvnej podmienke podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Je toho názoru, že súd rozhodol o neprimeranosti výšky sankcie bez toho aby, skúmal hodnotu a podstatu zmluvnou pokutou zabezpečeného záväzku. V prípade, ak by súd po riadnom preskúmaní primeranosti uplatnenej zmluvnej

pokuty považoval jej výšku za neprimeranú, mohol využiť moderačné právo v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka. Preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli odvolacieho súdu a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v takom rozsahu, v ktorom sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastane suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví aj medze, v ktorých má odvolací súd po stránke kvalitatívnej rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať. Odvolaním nebol napadnutý výrok rozsudku, ktorým bola uložená žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi suma 70,14 eura spolu s úrokom z omeškania. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť. Preto nebol odvolacím súdom preskúmaný.

8. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov uplatnených žalobcom, to či súd prvej inštancie svoje rozhodnutia riadne odôvodnil, vychádzajúc z toho, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky, II. ÚS 78/05).

9. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovanet, a.s., uzavrela so žalovaným dňa 21.06.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb č. R podľa zákona č. 351/2011 Z. z., predmetom ktorej bola služba „Rýchlejší Internet Mini G3“. Spoločnosť vystavila žalovanému faktúry, v ktorých vyúčtovala aj pokutu za poškodenie, zničenie, nevrátenie Anténneho zariadenia G3 vo výške 315 eur.

10. V zhode so súdom prvej inštancie, ani odvolací súd v predmetnej veci nemal pochybnosti o tom, že predmetný vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, kde právny predchodca žalobcu vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Odvolací súd poukazuje na to, že v podanom odvolaní ani samotný žalobca nespochybnil skutočnosť, že právny vzťah vzniknutý z uvedenej zmluvy je vzťahom spotrebiteľským.

11. Predmetom odvolacieho konania je zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 315 eur pre prípad poškodenia, zničenia alebo nevrátenia výpožičky Anténneho zariadenia G3 dohodnutá Cenovom výmere č. 5/2013.

12. Z ust. § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej pokuty môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsob jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

13. Pri zmluvnej pokute je obligatórna písomná forma dojednania, ktorá mimo iného musí byť individuálna (nie formulárová) a musí byť zmluvnými stranami podpísaná, pretože inak je neplatná.

14. Dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 315 eur pre prípad poškodenia, zničenia alebo nevrátenia výpožičky Anténneho zariadenia G3 uvedené kritériá nespĺňa. V Zmluve o tejto pokute nie je žiadna

zmienka, iba v bode 5. je odkaz na Cenový výmer č. 5/2013 v ktorom je táto zmluvná pokuta jednostranne uvedená zo strany dodávateľa.

15. Žalobca súdu prvej inštancie predložil len časť listiny, resp. len jednu stranu dokumentu, kde je v bode 1.9.3 uvedené, že „Zmluvnú pokutu za poškodenie, zničenie alebo nevrátenie Anténneho zariadenia G3 môže Slovanet uplatniť v prípade poškodenia, zničenia zariadenia alebo nevrátenia zariadenia účastníkom. Podrobnejšie podmienky sú uvedené v Obchodných podmienkach pre výpožičku a nájom telekomunikačných zariadení.“ V dolnej časti listiny je uvedené „Vydané v Bratislave, 31.05.2013“, podpis žalovaného a zmluvného predajcu a dátum podpisu. Nie je však zrejmé súčasťou akého dokumentu je táto listina, ani aká výška zmluvnej pokuty sa dohodla v tomto dokumente. Žalobca ďalej predložil listinu - Cenový výmer 5/2013 zo dňa 30.04.2013 v celom znení s výškou zmluvnej pokuty 315 eur (č.l. 13 spisu), ktorý však nie je podpísaný. V bode 1.8.3 je uvedená zmluvná pokuta totožného znenia, ako je uvedené vyššie. Žalobca ani v žalobe ani vo svojej odpovedi na výzvu súdu zo dňa 19.09.2019 nešpecifikoval dátum Cenového výmeru 5/2013 na ktorý odkazuje Zmluva o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb zo dňa 21.06.2013. Na platné dojednanie zmluvnej pokuty je potrebné dohodnúť výšku zmluvnej pokuty, čo v danom prípade absentuje. Nepostačuje, aby predmetné zmluvné dojednanie bolo súčasťou cenového výmeru pripojeného k zmluve, nakoľko tento nie je podpísaný účastníkmi zmluvy a teda nie je dodržaná zákonom vyžadovaná písomná forma zmluvnej pokuty. Písomná forma je zachovaná, ak je obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami. Žalobca vzhľadom na uvedené nepreukázal, že by jeho právny predchodca so žalovaným uzatvoril písomnú zmluvu týkajúcu sa uplatnenej zmluvnej pokuty alebo existenciu iného dokumentu podpísaného zmluvnými stranami, súčasťou ktorého je takéto zmluvné dojednanie.

16. Vzhľadom na uvedené sa preto odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením súdu prvej inštancie, že žalobca nepreukázal, že by jeho právny predchodca so žalovanou uzatvoril písomnú zmluvu týkajúcu sa uplatnenej zmluvnej pokuty alebo existenciu iného dokumentu podpísaného zmluvnými stranami, individuálne dojednanú. Keďže Cenový výmer nebol zmluvnými stranami podpísaný, nie je možné dospieť k záveru, že by bola dodržaná zákonom (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka) vyžadovaná písomná forma dojednania zmluvnej pokuty.

17. Pokiaľ by aj súd považoval predmetné dojednanie o zmluvnej pokute za platne dojednané, odvolací súd konštatuje, že ak je uvedené dojednanie len súčasťou cenového výmeru jeho bodu 1.9.3, teda v žiadnom prípade nemožno hovoriť o individuálnom vyjednaní. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednáva, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok a je len súčasťou prílohy, a to cenového výmeru. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

18. V danom prípade treba konštatovať, že zmluvná pokuta v cenovom výmere právneho predchodcu žalobcu neobstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

19. Dojednanie o zmluvnej pokute a jej výške je súčasťou predtlačeného textu vopred pripraveného právny predchodcom žalobcu. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok a vychádza z cenového výmeru vydávaného právny predchodcom žalobcu. Žalovaný mal len možnosť zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak právny predchodcom žalobcu nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute, ktoré je súčasťou cenového výmeru. Nemožno teda hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke. Zmluvná pokuta nerozlišuje závažnosť porušenia povinnosti, nezohľadňuje mieru poškodenia zariadenia resp. skutočnosť, či došlo k úplnému zničenie zariadenia, a nezohľadňuje primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu povinnosti. V zmluve bola dojednaná možnosť sankcie v podobe zmluvnej pokuty výlučne len vo vzťahu k spotrebiteľovi. Právny predchodca žalobcu nebol nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným porušením jeho povinností.

20. Právny predchodca žalobcu ako osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií má odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým svoje služby poskytuje, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľom sa bude správať s náležitou odbornou starostlivosťou. Individuálne nedojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou (ako to správne konštatoval súd prvej inštancie), ktorá v zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť.

21. K primeranosti zmluvnej pokuty je treba dodať, že neprijateľnú zmluvnú podmienku obsahujúcu zmluvnú pokutu súdy nemôžu upravovať, a teda ani moderovať plnenie z nej (porov. rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-618/10). Zmluvná pokuta v rámci súdnej kontroly obstojí buď ako celok alebo neobstojí a v takomto prípade nieť právny priestor na to, aby z nej súd nejako moderoval plnenie do prijateľnej (primeranej) podoby.

22. V zmysle judikatúry súdov vrátane európskeho súdu nie je nevyhnutné, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (porov. rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29.5.1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku zo dňa 19.02.1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23.06.2004 sp. zn. III. ÚS 209/04).

23. S poukazom na uvedené dôvody, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti ako vecne správny potvrdil.

24. Správnemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo veci samej zodpovedá aj súvisiaci výrok o trovách konania, ktorý odvolací súd podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP, stotožňujúc sa s dôvodmi v rozhodnutí o trovách konania, potvrdil.

25. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalovaný bol úspešný, no v priebehu odvolacieho konania mu žiadne preukázateľne trovy nevznikli a žalobcovi ako procesne neúspešnej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol. Odvolací súd vychádza z čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy konania nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

26. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).