

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010230
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720010230.2

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obžalovaného ml. Q. C., nar. XX. XX. XXXX, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 06. 2020 vo Zvolene, takto

r o z h o d n u t i e :

obžalovaný Z.. Q. C., nar. XX.XX.XXXX v Detve, trvale bytom M.,
L. XXX/XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS,
Komenského 7, Banská Bystrica

je v i n n ý,

že

1)

dňa 30.01.2020 v čase asi o 21,05 hod. v Detve, okres Detva v priestoroch obchodného domu TESCO STORES odcudzil 4 ks čokolády Študentská pečat', ktoré zobral z regálu, dal si ich do vrečka nohavíc a preniesol ich bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Cesta na Senec 0/2, IČO: 31 321 828 spôsobil odcudzením uvedeného tovaru škodu vo výške 7,96 €,

2)

dňa 08.02.2020 v čase asi o 21,00 hod. v Detve, okres Detva v priestoroch obchodného domu TESCO STORES odcudzil 2 ks balené bagety, 1 ks energetický nápoj zn. Monster a 2 ks fľaše alkoholu zn. Jack Daniels 0,7 l, ktoré zobral z regálu a preniesol ich bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Cesta na Senec 0/2, IČO: 31321828 spôsobil odcudzením uvedeného tovaru škodu vo výške 57,45 €,

3)

dňa 09.02.2020 v čase asi o 08,00 hod. v Detve, okres Detva v priestoroch obchodného domu TESCO STORES odcudzil 2 fľaše alkoholu zn. Absolut vodka - mango 0,7 l, ktorú zobral z regálu a preniesol bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Cesta na Senec 0/2, IČO: 31 321 828 spôsobil odcudzením uvedeného tovaru škodu vo výške 10,99 €,

4)

dňa 16.02.2020 v čase asi o 19,40 hod. v Detve, okres Detva v priestoroch obchodného domu TESCO STORES odcudzil 1 fľašu vodky zn. NICOLAUS Blackcurrant 0,7 l, ktorú zobral z regálu, dal si ju pod vrchnú časť oblečenia a preniesol ju bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Cesta na Senec 0/2, IČO: 31 321 828 spôsobil odcudzením uvedeného tovaru škodu vo výške 7,99 €,

pričom konania uvedeného v bodoch 1 až 4 obžaloby sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 27.09.2019 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola príslušníkom OO PZ Detva v blokovom konaní, číslo bloku 161135809 uložená blokovaná pokuta vo výške 10,- € a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. 3T 3/2020 zo dňa 07.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov

5)

dňa 27.02.2020 v čase asi o 21,00 hod. v Detve, okres Detva v priestoroch obchodného domu TESCO STORES odcudzil 2 ks plechovky nápoja zn. Sprite 0,25 l, ktoré zobral z chladiaceho boxu a preniesol ich bez zaplataenia cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Cesta na Senec 0/2, IČO: 31 321 828 spôsobil odcudzením uvedeného tovaru škodu vo výške 0,98 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 27.09.2019 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola príslušníkom OO PZ Detva v blokovom konaní, číslo bloku 161135809 uložená blokovaná pokuta vo výške 10,- € a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. 3T 3/2020 zo dňa 07.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov

t e d a

v bode 1/ až 4/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 5/ obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona v bodoch 1/ až 4/ obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona v bode 5/ obžaloby.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h) Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona, súd mladistvého obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd ml. obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému a to:

- TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Cesta na Senec 0/2, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 69,42 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 3Pv 81/20 dňa 22. 04. 2020 obžalobu na obv. ml. Q. C. pre v bode 1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a pre v bode 2/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2020 na základe vyhlásenia ml. obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry, poškodeného, ÚPSVaR Detva podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie ml. obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom ml. obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Splnomocnenec poškodeného A. P. za spoločnosť TESCO STORES SR, a.s. Bratislava, si na hlavnom pojednávaní za škodu vyplývajúcu zo skutkov uvedených pod bodom 1/ a 4/ neuplatnil náhradu škody z titulu odcudzených vecí, keďže tieto odcudzené veci boli spoločnosti vrátené v nepoškodenom stave. Na druhej strane si uplatnil náhradu škody celkovo v sume 69,42 € (za skutok 2/ v sume 57,45 €, za skutok 3/ v sume 10,99 € a za skutok 5/ v sume 0,98 €) z titulu odcudzených vecí z predajne.

V priebehu dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi ohľadom osoby ml. obžalovaného a to s odpisom z registra trestov (čl. 213), so správou o priestupkoch (čl. 215), správou o povesti (čl. 214), správou z ÚVV a ÚVTOS (čl. 216), ako aj so správou od ÚPSVaR (čl. 218), správou Špeciálnej základnej školy v Detve (čl. 222) a spisom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/3/2020.

Z nich zistil, že ml. obžalovaný doposiaľ bol priestupkovo prejednávaný a to jedenkrát za priestupok proti majetku, ktorý spáchal dňa 27.09.2019 a ktorý je uvedený v skutkovej vete výroku rozsudku.

Mestský úrad Detva ml. obžalovaného charakterizuje len tak, že žije v chatrči spolu s rodičmi, súrodencami, kde hygienické podmienky sú na nízkej úrovni. Ml. obžalovaný si neplnil povinnú školskú dochádzku a to aj napriek upozorneniam školy, pracovníkov mestského úradu ako aj terénnych sociálnych pracovníkov. Zákonný zástupca ml. obžalovaného - matka, sama priznala, že syn ju nerešpektuje, nedokáže zabezpečiť, aby pravidelne navštevoval školu. Dodali, že vnímali ml. obžalovaného pred obchodným reťazcom TESCO STORES SR, a.s. v Detve v spoločnosti, ktorá javila známky požitia alkoholických nápojov, ich správanie vyvolávalo pohoršenie okoloidúcich. V komisii na ochranu verejného poriadku však ml. obžalovaný prejednávaný nebol.

Súd zo správy ÚPSVaR Detva okrem iného zistil, že ml. obžalovaný žije v spoločnej domácnosti s matkou P. C., jej druhom K. C. a so 4 maloletými súrodencami. Uviedol, že ml. obžalovaný sa v roku 2016 dopustil priestupku proti majetku (rozbil sklenenú výplň), pričom pri rozhovore prisľúbil nápravu. Rodinu dokumentujú od roku 1999 (rozvodu manželstva), pričom práca v rodine sa zintenzívnila v roku 2017 práve z dôvodu neplnenia povinnej školskej dochádzky u ml. obžalovaného v ŠZŠ Detva. Do uvedeného boli zapojené Mesto Detva, Centrum pre deti a rodiny Hriňová, ošetrojúca lekárka, rodičia a aj samotný ml. obžalovaný. Jeho dochádzka do školy i napriek spolupráci mala kolísavú tendenciu. Keďže náprava sa nedostavila, v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14P/4/2020 dňa 28.02.2020 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadil ml. obžalovanému pobyt v Resocializačnom centre Čerenčany, najdlhšie na 6 mesiacov. Následne však úrad obdržal od OO PZ Detva informáciu, že ml. obžalovaný bol sudom pre prípravné konanie sp. zn. 0Tp/95/2020 dňa 05.03.2020 vzatý do väzby do ÚVV Banská Bystrica. Z tohto dôvodu preto vzali svoj návrh na uloženie výchovného opatrenia späť a rovnako nerealizovali nariadenie neodkladného opatrenia. Aktuálne je ml. obžalovaný v školskom roku 2019/2020 žiakom 8. ročníka ŠZŠ Detva a školského vyučovania sa nezúčastňoval. Počas rozhovorov nikdy neuviedol, z akého dôvodu do školy nechodí, tiež z akého dôvodu sa dopúšťa protiprávnej činnosti.

Úrad dodal, že v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/3/2020 dňa 07.02.2020 bol ml. obžalovaný právoplatne odsúdený na podmienený trest odňatia slobody. Rovnako uviedol, že sú im známe ďalšie trestné činy spáchané ml. obžalovaným, ktoré sú predmetom tohto trestného konania.

Riaditeľ školy ŠZŠ Detva vo svojej správe uviedol, že ml. obžalovaný je v školskom roku 2019/2020 žiakom 8. Ročníka. Počas tohto školského roka vymeškal už 636 vyučovacích hodín a všetky sú neospravedlnené. Na polroku mal zníženú známku zo správania na stupeň 4 a to za vedomé záškoláctvo a neospravedlnenú absenciu. Z ostatných vyučovacích predmetov klasifikovaný nebol, keďže sa vyučovacieho procesu nezúčastňoval. Ponúkli mu možnosť komisionálneho preskúšania, avšak v čase skúšok už bol vo väzbe. Od 16.03.2020 je ml. obžalovaný žiakom ŠZŠ Banská Bystrica. Nevedeli osobu obžalovaného charakterizovať, keďže sa nezúčastňoval vyučovania. Tohto sa zúčastnil len raz a to 09.09.2019. K zamestnancom školy sa však správal povýšenecky, vyučujúcim arogantne odpovedal na ich otázky týkajúce sa školskej dochádzky, vyučovania, príchodu do školy. Narušal poriadok a stanovené školské pravidlá a to najmä svojim pohrdavým postojom k plneniu si školskej dochádzky, verejným vyjadrovaním sa vo vzťahu k zbytočnosti chodenia do školy. Ostatné deti nabádal, aby si tiež užívali voľno a do školy nechodili. Jeho matka so školou vôbec nespolupracovala, o ml. obžalovaného sa nezaujímal, na rodičovské združenia nechodila. Aj jeho úprava zovňajšku bola zanedbaná, do školy chodil špinavý, zapáchal.

Zo správy ÚVV vyplýva, že obžalovaný v ich ústave vykonáva väzbu od 05.03.2020. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, poriadok ústavu dodržiava. Udržiava si aj poriadok vo svojich veciach. V kontakte s obvineným nevyvoláva konfliktné situácie. Pokyny príslušníkov ZVJS plní. Extramurálne vzťahy udržiava s rodinou formou korešpondencie. Pracovne zaradený zatiaľ nie je, preto nie je možné hodnotiť jeho pracovnú morálku. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ale ani potrestaný. V minulosti nebol súdom potrestaný. V roku 2020 bol 1 krát súdom odsúdený a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona za skutok spáchaný dňa 17.09.2019 a bol mu podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) roka, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka. Súčasne mu bola uložená povinnosť a to spoločne a nerozdielne so spolu odsúdeným (P. C.) nahradiť škodu poškodeným spôsobenú trestným činom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 07.02.2020.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Za to sa potrestá odňatím slobody na dva roky.

Podľa odseku 2 písm. b) citovaného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke v bode 1/ až 4/ výroku rozsudku naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a v bode 5/ výroku rozsudku naplnil rovnako zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to tak v bode 1/ až 4, ako aj v bode 5/ výroku rozsudku. Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným ml. obžalovaným, ale aj výpoveďou poškodeného a svedkov B. S. a Z. Š., tiež listinnými dôkazmi.

Obžalovaný je slobodný, bezdetný, má 16 rokov. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, jej druhom a 4 malol. súrodencami. Aktuálne je vo výkone väzby v ÚVV a UVTOS Banská Bystrica. Povinná školská dochádzka mu končí uplynutím školského roka 2019/2020. Vo výkone väzby nebol disciplinárne odmenený ale ani potrestaný.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov a to najmä u mladistvých. Z týchto vyplýva, že účelom trestu u mladistvého je predovšetkým

vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť. Uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Pri ukladaní trestu treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom. Nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu u mladistvého páchatel'a.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 Tr. zákona a rovnako v zmysle ustanovení upravujúcich ukládanie sankcií mladistvému podľa § 97 a nasledovné Tr. zákona.

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že ml. obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku. Ml. obžalovanému poľahčuje okolnosť priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie, napomáhanie pri objasňovaní danej trestnej činnosti OČTK a súdu (§ 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona). Nepriťažovala mu okolnosť, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona).

Vychádzajúc z uvedeného súd obžalovanému za aplikácie ustanovenia § 117 ods. 1 Tr. zákona ukladal trest odňatia slobody a to nepodmienečný vo výmere 4 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu pre mladistvých (§ 117 ods. 4 Tr. zákona). O nepodmienečnom treste odňatia slobody súd rozhodol z dôvodu, že daných skutkov sa ml. obžalovaný dopustil aj počas plynutia mu skúšobnej doby z iného odsúdenia, jedná sa o viacero dielčích útokov jedného trestného činu, ako aj o viac trestných činov, hoci v minulosti už bol tak priestupkovo postihnutý ako aj súdom potrestaný, pričom aktuálne prebieha ďalšie trestné konanie, v ktorom bolo rozhodnuté o jeho väzobnom stíhaní. Preto vzhľadom na jeho osobu, tiež už uložené mu tresty, či opatrenia, súd je toho záveru, že uloženie iného trestu by zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu, t.j. k jeho výchove a ochrane spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti z jeho strany. Ml. obžalovanému súd mohol ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 3 mesiacov do 1,5 roka (pri aplikácii ustanovenia § 117 ods. 1 a § 38, ods. 3 Tr. zákona, z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi). Trest mu tak súd uložil na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby. Takto uložený trest je podľa záveru súdu zákonný, primeraný okolnostiam spáchaných skutkov a osobe ml. obžalovaného a napokon aj spravodlivý.

Poškodený si na hlavnom pojednávaní uplatnil náhradu škody z titulu odcudzených vecí na predajni vo výške 69,42 €. O jeho nároku i výške súd pochybnosti nemal, preto uložil povinnosť ml. obžalovanému túto škodu poškodenému nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.