

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 12Cb/7/2005  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7605200174  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7605200174.43

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v spore žalobcu: C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W. F., W. Č.. X, IČO: XX XXX XXX, zast. JUDr. Soňa Markovičová Kissová, advokátka, Nám. SNP 13, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Š. T. - T., F. XX/A, B. N. M., IČO: XX XXX XXX, 2/ T.-W., s.r.o., F. XX/A, B. N. M., IČO: XX XXX XXX, obaja právne zastúpení JUDr. Emília Šimkuláková, Štefánikovo nám. č. 2, Spišská Nová Ves, 3/ Č. R., a.s. A., W. E. Č.. XX, IČO: XX XXX XXX, zast. JUDr. Jozef Mészáros, advokát, Bratislava, Jesenského č. 2, o určenie platnosti odstúpenia od zmluvy, taktó

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný v 1. rade, žalovaný v 2. rade a žalovaný v 3. rade m á j ú voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.01.2005 domáhal určenia, že odstúpenie od kúpnej zmluvy č. 09/09/2003 zo dňa 09.09.2003 je platné.

2. Na návrh žalobcu predneseného na pojednávaní dňa 14.11.2008 súd pripustil uznesením sp. zn.: 12Cb/7/2005-280 zo dňa 20.11.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2009 vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného, a to Č. R., a.s. A., W. E. Č.. XX, IČO: XX XXX XXX.

3. Žalobca navrhol dňa 31.03.2010 zmenu žalobného petitu a žiadal, aby súd rozhodol, že odstúpenie zo dňa 17.12.2004 od kúpnej zmluvy č. 09/09/2003 zo dňa 09.09.2003 uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným 1/, ktorej predmetom bolo dodanie motorového vozidla J. F. XXC XX M. v prevedení mikrobús pre 21 osôb v spojení so zmluvou č. L25/03/02214 uzatvorenej 03.12.2003 so žalovaným 3/ je platné. Ďalej sa domáhal, aby žalovaní 1/, 2/, 3/ boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu vo výške uhradených splátok úveru 105.344,42 Eur s úrokom z omeškania od 27.9.2007 do zaplatenia. Tiež navrhol, aby žalovaní boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu povinné výdavky (poistné, cestná daň) vo výške 12.235,57 Eur s prísł. a spravidla dosahovaný zisk za obdobie 2004-2010. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 30.6.2010 zmenu petitu pripustil.

4. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že na základe kúpnej zmluvy č. 09/09/2003 zo dňa 09.09.2003 sa žalovaný 1/ zaviazal dodať žalobcovi mikrobús v termíne do 10.12.2003 v cene 99.391,58 Eur (2.994.271,- Sk), v 4 splátkach. Po zaplatení kúpnej ceny malo prejsť vlastnícke právo na žalobcu. Žalobca prevzal mikrobús od žalovaného 1/ na základe protokolu zo dňa 20.12.2003. Po uplynutí cca pol roka zistil, že vozidlo vykazuje vady v chladiacom systéme, spôsobené únikom chladiacej zmesi do interiéru vozidla. Vadu žalobca reklamoval u žalovaného 1/ dňa 18.06.2004. Žalovaný 1/ na reklamáciu

reagoval tak, že listom z 22.11.2004 vyzval žalobcu, aby pristavil mikrobus do jeho areálu, na posúdenie vady technikmi. Ďalej uviedol, že podľa popisu závad na klimatizácii, tak ako ich opísal žalobca, vady neexistujú, pričom táto skutočnosť bola potvrdená spoločnosťou G. C. B. s.r.o., K., vystupujúcu ako splnomocnený zástupca spoločnosti G. P.X.. autorizovaného predajcu klimatizácie na Slovensku, a to v rámci ich konečného stanoviska pri sťažnosti žalobcu zo dňa 10.09.2004. V odpovedi zo dňa 29.10.2004 na sťažnosť žalobcu spoločnosť G. C. B. s.r.o. uviedla, že žalovaný 2/ T.-W. B..T.Y.. so sídlom B. N. M., F. XX/A, J.: XX XXX XXX je autorizovaným montážnym partnerom G. a bol ním aj v čase, keď montoval klimatizáciu G. E. do mikrobusu žalobcu. Spoločnosť G. uviedla, že žalovaný 2/ nie je servisom povereným vykonávať záručné a pozáručné opravy, preto nie je uvedený v zozname autorizovaných servisov. Žalobca na požiadavku, aby pristavil vozidlo, žiadal určiť fixný termín na pristavenie vozidla a žiadal o poskytnutie náhradného vozidla.

5. K podanej žalobe sa písomným vyjadrením doručeným súdu dňa 02.05.2005 vyjadrili cestou právneho zástupcu žalovaný 1/ a žalovaný 2, ktorý uviedli, že navrhujú, aby súd v celom rozsahu zamietol. Podľa žalovaných návrh tak ako bol podaný je nezrozumiteľný a vzhľadom na jeho obsah nemožno vyvodit' na základe čoho sa žalobca domáha náhrady škody, a teda ktorým konaním žalovaných mu mala škoda vzniknúť. Žalobca sa domáha určenia, aby súd určil, že odstúpenie zo dňa 17.12.2004 od kúpnej zmluvy 09/09/2003 uzatvorenej dňa 09.09.2003 je platné. Podľa názoru žalovaných žalobca v návrhu v žiadnom smere neosvedčil naliehavosť právneho záujmu, osvedčenie ktorého je nevyhnutným predpokladom na vyhovieť žalobe. Žalobca sa ďalej domáha náhrady škody, ktorá mu mala byť žalovanými spôsobená. Takto má súd podľa žalobcu súd spoločne na základe jedného návrhu rozhodnúť o návrhu, ktorý spoločne zahŕňa žalobu na určenie, ako i žalobu na plnenie. Podľa žalovaných je takýto postup vylúčený, keďže v súlade s právnou teóriou právny záujem na určovacej žalobe je daný najmä tam, kde bez tohto určenia by bolo ohrozené právo žalobcu, alebo právny pomer, na ktorom je zúčastnený, alebo kde by bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Určovací návrh je tak podľa názoru žalovaných prostriedkom umožňujúcim poskytnutie ochrany právneho postavenia žalobcu skôr, než bolo toto ustanovenie porušené, takže cieľom návrhu je tu poskytnutie preventívnej ochrany. Ak však k porušeniu povinnosti už došlo a je možné žalovať na splnenie povinnosti, ktorá z porušenia práva vypláva, nemá preventívna ochrana poskytovaná inak určovacou žalobou žiadny zmysel, a preto v takom prípade nemôže mať žalobca naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah, alebo právo je, alebo nie je (R 17/1972, R 19/1983, R 4/1984). Podľa žalovaných je z uvedeného zrejmé, že žalobca nemôže byť v uvedenom spore úspešný aj s ohľadom na to, že stručné tvrdenia v návrhu o nezájme o riešenie vzniknutej situácie zo strany žalovaných považujú za účelové a zavádzajúce. Žalobca podľa žalovaných v návrhu vôbec nepreukazuje svoje oprávnenie odstúpiť od zmluvy odhladnuc od toho, že pre odstúpenie od zmluvy neboli vôbec splnené zákonné podmienky vyžadované Obchodným zákonníkom. Preto podanie žalobcu zo dňa 17.12.2004 označené ako „odstúpenie od kúpnej zmluvy“ nepovažujú za platné odstúpenie od zmluvy v zmysle Obchodného zákonníka čo bolo žalobcovi oznámené listom zo dňa 30.12.2004. Vzhľadom na nedostatok naliehavého právneho záujmu by mal súd podľa žalovaných žalobu zamietnuť bez toho, aby preskúmal vecnú stránku žaloby. K uvedenému poukázali žalovaný na judikatúru, ktorá uvádza, že ak súd zamietla žalobu na určenie, či tu právo, alebo právny záujem je, alebo nie je pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, na takomto určení je zároveň vylúčené, aby súčasne žalobu preskúmal po vecnej stránke.

6. Po pripustení vstupu ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného, a to Č. R., a.s. A., W. E. Č.. XX, IČO: XX XXX XXX sa tento žalovaný písomne vyjadril k podanej žalobe a to vyjadrením zo dňa 25.01.2010, v ktorom uviedol, že petit pôvodnej žaloby smeruje výlučne proti žalovanému 1/ a žalovanému 2/ pričom z prednesu právneho zástupcu žalobcu nie je zrejmé z akého dôvodu navrhol Č. R., a.s. ako ďalšieho účastníka konania a tiež čoho sa voči nemu domáha. Na margo uvedenej veci žalovaný 3/ uviedol, že samotná žaloba zo dňa 05.01.2005 sa javí byť značne chaotická, keďže predmetom konania by malo byť určenie platnosti odstúpenia žalobcu od kúpnej zmluvy č. 09/09/2003 zo dňa 09.09.2003, pričom podľa informácií žalovaného 3/ táto kúpna zmluva v zmysle dohody o postúpení a započítaní pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom, žalovaným 1/ a žalovaným 3/ stratila platnosť a účinnosť.

7. Súd vo veci vykonal meritórne pojednávania a to dňa 13.05.2015, dňa 17.06.2008, dňa 01.08.2008, dňa 30.09.2008, dňa 14.11.2008, dňa 26.01.2010, dňa 02.03.2010, dňa 20.04.2010, dňa 30.06.2010, dňa 19.10.2010, dňa 01.12.2010, dňa 12.06.2012, dňa 18.12.2012, dňa 14.04.2015, dňa 02.02.2016 a

dňa 10.06.2020 pričom na základe výpovedí strán ako aj písomných vyjadrení predložených súdu v priebehu konania zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Žalobca so žalovaným 1/ uzavreli dňa 09.09.2003 kúpnu zmluvu č. 09/09/2003, ktorej predmetom bolo dodanie vozidla J. F. X. E. XX/P mikrobús v prevedení 21 miest na sedenie. Žalobca ako kupujúci sa zaviazal vozidlo od žalovaného 1/ prevziať a zaplatiť kúpnu cenu 99.391,58 Eur (2.994.271,- Sk).

9. Keďže žalobca nemal dostatok finančných prostriedkov na úhradu kúpnej ceny, dohodol sa na refinancovaní kúpy vozidla.

10. Na základe žiadosti žalobcu o financovanie dopravnej techniky pre podnikateľské subjekty zo dňa 25.11.2003 bola teda dňa 03.12.2003 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným 3/ kúpna zmluva č. LZS/03/02214, predmetom ktorej bol odpredaj mikrobusu J. F. XXCXX M. od dodávateľa predmetu - Š.C. T. - T., F. XX/A, B. N. M., t.j od žalovaného 1/. Žalovaný 3/ teda kúpil motorové vozidlo od jeho dodávateľa, t.j žalovaného 1/ a to za účelom jeho neodkladného predaja žalobcovi za osobitných platobných podmienok dohodnutých v kúpnej zmluve. Hlavným dôvodom zmluvného vzťahu medzi žalovaným 3/ a žalobcom bolo zabezpečenie refinancovania kúpy motorového vozidla tak, aby žalobca mohol splácať kúpnu cenu v splátkach. Žalovaný 3/ v tomto vzťahu vystupoval výlučne ako financujúca strana. Zmluvné strany sa dohodli, že motorové vozidlo bude žalobcovi odovzdané priamo dodávateľom, ktorého si vybral žalobca, t.j. žalovaným 1/. Vlastnícke právo k motorovému vozidlu teda prešlo zo žalovaného 3/ na žalobcu okamihom prevzatia motorového vozidla žalobcom.

11. Na zabezpečenie všetkých pohľadávok žalovaného 3/ voči žalobcovi vyplývajúcich z kúpnej zmluvy, zmluvné strany súčasne uzatvorili zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 03/02214/ ZPVP. Vlastnícke právo k motorovému vozidlu bolo podľa zabezpečovacej zmluvy prevedené zo žalobcu na žalovaného 3/ okamihom, ktorý bezprostredne nasledoval po tom, čo žalobca nadobudol vlastnícke právo k motorovému vozidlu podľa kúpnej zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli, že dňom prevodu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu podľa zabezpečovacej zmluvy platí, že medzi zmluvnými stranami je uzatvorená na motorové vozidlo zmluva o výpožičke.

12. Dňa 03.12.2003 žalovaný 3/ vypracoval návrh zmluvy o dodávke tovaru č. 03/02214/2DT, podľa ktorej mal žalovaný 1/ dodať žalovanému 3/ hnutelnú vec - J. F. XXC XX M. mikrobús a ktorý mal žalovaný 3/ použiť ako predmet financovania predaja podľa kúpnej zmluvy LZS/03/02214. Túto zmluvu žalovaný 1/ nepodpisal.

13. Vzhľadom na uvedenú absenciu podpisu súd preto ďalej zistil, že žalovaný 3/ do svojho vlastníctva riadne obstaral predmet zmluvy od dodávateľa, t.j. žalovaného 1/ a to na základe fakticky uzavretej kúpnej zmluvy. Túto skutočnosť potvrdzuje vyjadrenie žalovaného 1/, v ktorom uviedol, že predmetný autobus odpredal do vlastníctva Č. R., P.B.. v decembri 2003 o čom svedčí faktúra č. 77014 na sumu 2 994 271,- Sk, ktorou vyfakturoval Č. R., P.B.. cenu za odpredaj predmetu Kúpnej zmluvy. Túto skutočnosť tiež potvrdzuje výpis z bežného účtu žalovaného 1/, z ktorého vyplýva úhrada kúpnej ceny po započítaní zálohy zaplatenej žalobcom.

14. Uvedenú skutočnosť tiež potvrdzuje rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn.: 49C/207/2013-219 zo dňa 12.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 9Co/103/2017-290 zo dňa 15.11.2018. Zo znenia bodu 27. odôvodnenia uvedeného rozsudku Okresného súdu Bratislava V vyplýva, že faktúra č. 77014 bola vystavená dodávateľom Š. T. - T., t.j. žalovaným 1/ pre odberateľa - žalovaného 3/ za odpredaj mikrobusu J. F. XXCXXV/P, č. podvozku D. v sume 2 994 271,- Sk so splatnosťou 17.12.2003.

15. Dňa 17.12.2004 žalobca s účinnosťou od 02.01.2005 odstúpil od kúpnej zmluvy č. 09/09/2003 zo dňa 09.09.2003.

16. V odstúpení od kúpnej zmluvy č. 09/09/2003 zo dňa 17.12.2004 adresovanej žalovanému 1/ žalobca uviedol, že z jeho strany boli splnené všetky podmienky. Žalobca ďalej uviedol, že konštatuje, že zo strany žalovaného 1/ čo sa týka predmetu zmluvy dohodnuté podmienky splnené neboli. Toto svoje konštatovanie žalobca odôvodnil tým, že u žalovaného viackrát uplatňoval riadne plnenie vrátane poskytnutia termínu na odstránenie väd predmetu plnenia. Naposledy sa tak malo stať listom a faxom

zo dňa 23.11.2004 a tiež osobitne faxom právnomu zástupcovi žalovaného 1/ zo dňa 06.12.2004. Faxová správa podľa tvrdenia žalobcu nevykazovala neprijatie faxu. Tento spôsob doručovania zvolil žalobca z toho dôvodu, že doporučenú listovú zásielku v obvyklej odbernej dobe žalovaný 1/ neprebral, doporučenú zásielku mal žalovaný prevziať, avšak bez akejkoľvek odozvy. Žalobca tiež uviedol, že k predmetu kúpnej zmluvy stratil dôveru a to nie len pre vážne technické nedostatky na prevádzkovanie uvedeného motorového vozidla na verejných komunikáciách, ale aj preto, že jeho využívanie sa podľa žalobcu stalo nebezpečným pre ohrozenie zdravia cestujúcich. Vzhľadom na uvedené sa žalobca rozhodol od uvedenej zmluvy odstúpiť a to dňom 02.01.2005, pričom uviedol, že k uvedenému dňu pristaví vozidlo do priestorov žalovaného 1/ a v prípade, že prebratie žalovaný odmietne, umiestni vozidlo na náklady žalovaného na ním vybratom platenom parkovisku.

17. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 14.11.2008 uviedol, že vozidlo, ktoré bolo predmetom kúpnej zmluvy nemalo od apríla až do októbra 2003 platný technický preukaz, chýbala mu homologizácia, čo je zákonná podmienka pre prevádzku vozidla na komunikáciách a tiež nemalo výrobný štítok a doklad o povolení nadstavby.

18. Na túto námietku žalobcu reagovali žalovaný 1/ a žalovaný 2/ predložením Rozhodnutia Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor dopravy, pozemných komunikácií a iných odvetvových vzťahov sp. zn.: Y.-B.-XXDXX/XXXXX-XXXXX/Kc zo dňa 10.12.2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2003 v spojení s Rozhodnutím Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie sp. zn.: F.. XXXX/XXXXX zo dňa 24.8.2004 ktorým bola schválená technická spôsobilosť predmetného vozidla.

19. Žalovaný v 3.rade na pojednávaní žiadal, aby súd žalobu voči nemu ako zamietol, pretože vo vzťahu k žalovanému v 3.rade je nedôvodná a nemá právny ani skutkový základ. Potvrdil, že medzi žalobcom a žalovaným v 1.rade bola uzavretá Kúpna zmluva č. 09/09/2003 dňa 9.9.2003, ktorou sa žalovaný v 1.rade zaviazal dodať žalobcovi mikrobús zn. J. F. XXC XX M. za kúpnu cenu 99.391,58 Eur /2.994 271,- Sk vrátane DPH/. Vlastnícke právo k motorovému vozidlu malo prejsť na žalobcu až po zaplatení celej kúpnej ceny. Žalobca nezaplatil žalovanému v 1.rade všetky splátky kúpnej ceny a preto ku kúpe motorového vozidla nedošlo. Žalobca a žalovaný v 1.rade sa dohodli, že žalobca zabezpečí kúpu motorového vozidla prostredníctvom splátkového predaja realizovaného žalovaným v 3.rade. Refinancovanie predmetného motorového vozidla žalovaným v 3.rade sa uskutočnilo na žiadosť žalobcu zo dňa 25.11.2003. Dňa 3.12.2003 uzatvoril žalovaný v 3.rade so žalobcom Kúpnu zmluvu LZS/03/02214, predmetom ktorej bola dodávka motorového vozidla žalovaným v 3.rade žalobcovi. Žalovaný v 3.rade nadobudol predmetné motorové vozidlo od žalovaného v 1.rade, keď žalovaný v 1.rade vyfakturoval žalobcovi za predmetné vozidlo faktúrou č. 77014 zo dňa 10.12.2003 sumu 99.391,58 Eur /2.994 271,-Sk s DPH/. Žalovaný v 1.rade, žalovaný v 3.rade a žalobca vzhľadom na existenciu vzájomných pohľadávok uzavreli Dohodu o postúpení a započítaní pohľadávok k LZS/03/02214, podľa ktorej sa pohľadávky vo výške, v ktorej sa vzájomne kryli započítali. Podľa čl. VII ods. 1 Dohody o započítaní sa žalobca a žalovaný v 1.rade dohodli, že touto dohodou zároveň stráca platnosť a účinnosť Kúpna zmluva č. 09/09/2003 zo dňa 9.9.2003, na základe ktorej zaplatil žalobca žalovanému v 1.rade zálohu - prvé tri splátky kúpnej ceny, t.j. že stráca platnosť a účinnosť Kúpna zmluva č. 09/09/2003.

20. Keďže žalobca neuhrádzal dohodnuté splátky kúpnej ceny, určil dňa 26.9.2007 žalovaný v 3.rade žalobcovi okamžitú splatnosť splátok kúpnej ceny a vyzval ho na úhradu zostatku kúpnej ceny v sume 5.578,10 Eur /168 046,- Sk/.

21. Žalobca podaním zo dňa 31.03.2010 sa domáhal zmeny petitu, s čím súd vyslovil súhlas uznesením na pojednávaní dňa 30.06.2010. Svoj návrh odôvodnil tým, že doterajším priebehom konania a rozsahom vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný v 2.rade vykonal prestavbu motorového vozidla, nakoľko nedodal špecifikovane dohodnutý predmet plnenia, čo do kvality, termínu a právnej bezchybnosti plnenia, že predmet plnenia nespĺňal podmienky stanovené STN, neprešiel riadnym procesom homologizácie, že boli dodané listiny ako príslušenstvo /technický preukaz, záručné listy a pod./, ktoré vykazovali znaky trestnej činnosti, žalovanému v 3.rade vytýkal, že svojím konaním resp. nekonaním vo vzťahu k žalobcovi nekonal v súlade s dobrými mravmi, s profesionálnou statočnosťou, právne bezchybným konaním voči žalobcovi, pretože žalobca nemal vedomosť o tom, že medzi ostatnými žalovanými a žalovaným v 3.rade nebola uzavretá žiadna písomná zmluva. Ďalej tvrdil, že konaním na strane všetkých troch žalovaných bol nútený odstúpiť od kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi ním a žalovaným v 1.rade, nakoľko dodanie predmetu zmluvy riadne a včas zo strany žalovaného

v 1.rade sa neuskutočnilo. Niekoľkokrát vyzval žalovaného v 3.rade, aby si predmet plnenia, ktorý vykazoval vady prevzal. Navrhol a trval na náhradnom plnení alebo vrátení predmetu žalovanému v 1.rade spoločne a na vlastné náklady. Ohľadne nároku na náhradu škody voči žalovaným v 1. a 2.rade tvrdil, že títo si zmluvné povinnosti neplnili, v dôsledku čoho mu vznikla škoda a to vo výške splateného úveru 104.248,30 Eur / 3.140 584,10 Sk/ a splátok za nesplatený zostatok úveru vo výške 15.173,82 Eur / 457.126,50 Sk/. Zároveň žalobca žiadal náhradu spravidla dosahovaného zisku za obdobie rokov 2004 - 2010, ktorého výšku však žalobca odôvodnil vlastným výpočtom bez argumentácie ako k dosiahnutým výsledkom dospel. Ďalej žalobca uviedol, že prevádzkovať svoju činnosť s vozidlom začal v mesiaci marec 2004. To, že jeho vozidlo nespĺňa parametre o technickej spôsobilosti, tieto informácie získal z médií, po odvysielaní spotu, že vozidlo, ktoré malo byť dodané žalobcovi, bolo dodané inému záujemcovi a vykazovalo vady. Tým začal žalobca pátrať, či má a aké vady má jeho vozidlo. Žalobca následne začal vykonať technické meranie vozidla a prestal s vozidlom podnikáť, pretože podľa jeho tvrdenia prevádzkou tohto vozidla došlo by k ohrozeniu zdravia a života cestujúcich.

22. Na pojednávaní žalobca dňa 14.04.2015 uviedol, že nemožno vyvodiť konkrétnym dátumom, kedy bola platná a účinná Dohoda o postúpení a započítaní pohľadávok k LZS/03/02214 medzi účastníkmi konania a z toho vyvodil, že aj odstúpenie od zmluvy z roku 2004 je z toho titulu platné a viaže sa ku Kúpnej zmluve 09/09/2003 zo dňa 09.09.2003.

23. Žalobca tvrdil, že nikdy neodkúpil mikrobús do svojho vlastníctva, zaplatil časť kúpnej ceny žalovanému v 1. rade z titulu Kúpnej zmluvy zo dňa 09.09.2003. Žalovanému v 3. rade platil, lebo došlo k refinancovaniu kúpy mikrobusu na základe jeho žiadosti o refinancovanie kúpy zo dňa 25.11.2003, lebo nemal dostatok finančných prostriedkov, mal úmysel nadobudnúť vlastnícke právo k predmetu zmluvy v zmysle Kúpnej zmluvy zo dňa 09.09.2003. Splatnosť kúpnej ceny bola určená v splátkach, čo žalobcovi vyhovovalo. Žalobca uviedol, že nikdy nenadobudol vlastníctvo k mikrobusu, lebo bola uzatvorená medzi žalovaným v 3.rade a ním (žalobcom) Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 03/02214/ZPVP, kde podľa čl. III sa dohodli, že vlastnícke právo k predmetu kúpnej zmluvy sa prevádza z dlžníka na veriteľa bez ohľadu na odovzdanie a prevzatie predmetu kúpy okamihom, ktorý nasleduje bezprostredne po tom, čo dlžník nadobudne vlastnícke právo k predmetu kúpnej zmluvy podľa kúpnej zmluvy. Zistil, že predmet zmluvy má vady, že neplatia reklamačné poriadky, aj keď mu boli potvrdené záručné listy, ktoré žalobcovi u servisných partnerov neplatili, nebol upovedomený, že servis je možné vykonať len v Spišskej Novej Vsi a tiež zistil, že zmluvy nie sú právne bezvadné, pretože sa v nich vyskytujú chyby a to v zmluve LZS/03/02214 zo dňa 3.12.2003 už v čl.II, čo tvrdí priebehu celého konania. Žalobca sa nevedel vyjadriť, či bol prítomný pri robení úkonu zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva o trojzápočte a uviedol, že si uplatňuje a trvá na všetkých nárokoch, ktoré súd na jeho návrh pripustil v zmene petitu uznesením v roku 2010. Predmet kúpy sa momentálne nachádza u žalobcu. Pri kúpe bola snaha o jeho užívanie, ale vzhľadom k tomu, že predmet zmluvy vykazoval množstvo technických väd, nebolo možné ho riadne užívať. Technický preukaz a dokumentácia a nachádza u žalovaného v 3.rade a na výzvy, aby si tento predmet zmluvy prevzal žalovaný v 3. rade, na výzvu nereagoval.

24. Na pojednávaní dňa 14.4.2015 žalovaný v 1.rade potvrdil, že žalobca, ako sa uvádza v liste zo dňa 4.12.2003, osobne prišiel s návrhom na zápočet pohľadávok, ktorý osobne podpísal dňa 4.12.2003 ako posledný, kde žalobca a žalovaný v 3.rade už boli podpísaní. So žalobcom mal uzavretú kúpnu zmluvu na kúpu mikrobusu, ktorú žalobca nedodrжал tým, že nezaplatil kúpnu cenu, ale žalovaný v 1.rade si pamätá, že v trojzápočte sa hovorilo o tom, že sa ruší kúpna zmluva a všetky dohody, práve podpísaním trojzápočtu. Podľa žalovaného v 1.rade žalobca nezvládol podnikateľský zámer a to je jediné logické vysvetlenie, prečo sú v spore. Žalovaný v 1.rade uviedol spolu s p. W., zamestnancom žalovaného v 1.rade, sa zúčastnili rokovania a osobne trojzápočet podpísali. Žalovaný v 1. rade uviedol, že mal oprávnenie vykonávať činnosť, prestavbu autobusov.

25. Žalovaný v 3.rade na pojednávaní dňa 14.4.2015 uviedol, že odvolací súd vytýka súdu prvého stupňa jediná vec, že sa dostatočne nezaoberal skutkovou otázkou, dňom podpisu dohody o trojzápočte. Ďalej vo svojej výpovedi poukázal na pojednávanie dňa 1.12.2010, kde na str.2 zápisnice žalobca na otázku právnej zástupkyne žalovaných v 1. a 2.rade odpovedal, že na trojzápočte je jeho podpis ( čl.I.411). Žalovaný v 1.rade potvrdil aj na poslednom pojednávaní, že je jeho podpis na trojzápočte a žalovaný v 3.rade tvrdí od začiatku, že zmluvu podpísali. Ďalej uviedol, že k faktickému odstúpeniu od kúpnej zmluvy 09.09.2003 došlo v decembri 2004, vyše jedného roka od realizácie trojzápočtu, ktorú žiadna

zo zmluvných strán nespochybnila. Aby sa mohol trojzápočet uskutočniť, museli byť na tom dohodnutí a dohoda sa musela podpísať. Žalovaný v 3. rade potvrdil, že z princípu kontroly jeho klienta, v spise je určite založená faktúra od žalovaného v 1.rade, ide o faktúru č. 77014 zo dňa 10.12.2003 na sumu 2.994.271,-Sk, na túto faktúru dňa 17.12.2003 uhradil žalovanému v 1.rade sumu 2.331.400,-Sk, rozdiel je presne suma zápočtu uvedená v zmluve o trojzápočte 662.871,-Sk. V čase keď žalovaný v 3.rade realizoval platbu, faktúru č. 77014, musel mať založenú v spise dohodu o trojzápočte, nakoľko by nebol dôvod zaplatiť presne uvedenú sumu v trojzápočte 662.871,-Sk. Následne žalovaný v 1.rade nikdy nevymáhal od žalovaného v 3.rade sumu 662.871,-Sk o ktorú mu menej zaplatil z faktúry žalovaný v 3.rade. Ďalej žalovaný v 3.rade uviedol, že z účtovných dokladov medzi žalobcom a žalovaným v 3.rade vyplýva ako aj z dokladov medzi žalovaným v 1.rade a 3.rade, že realizovali zápočet sumy 662.871,-Sk v decembri 2003, po 4.12.2003, teda dohoda o trojzápočte musela byť podpísaná najneskôr pred 17.12.2003, kedy žalovaný v 3.rade uhradil sumu 2.331.400,-Sk na základe faktúry č.77014 žalovanému v 1.rade. Ďalej žalovaný v 3.rade uviedol, že z jeho účtovných dokladov ako aj z dokladov ku konečnému zúčtovaniu vyplýva, že určil okamžitú splatnosť kúpnej ceny zo zmluvy LZS03/02214 zo dňa 26.9.2007. Z účtovných dokladov vyplýva, že žalobca mu zaplatil dňa 1.12.2003 sumu 27.692,51 eur, t.j. takú sumu, o ktorej hovoril žalobca cca 800.000,-Sk, ktorú platil na prvú dohodnutú navýšenú splátku vo výške cca 1,5mil.Sk, táto suma vyplýva aj zo žiadosti o prefinancovanie predmetu kúpy. Chýbajúca suma 662.870,-sk bola započítaná žalobcovi k 10.12.2003, kedy žalovaný v 3.rade zaevidoval, že mu žalobca zaplatil predmetnú sumu zo zápočtu 662.870,-Sk, ide o sumu z dohody o trojzápočte. Teda už 10.12.2003 musela byť dohoda o trojzápočte podpísaná, inak by neexistoval dôvod na vykonanie takýchto operácií. Na záver svojej výpovede žalovaný v 3. rade uviedol, že žalobca musel vedieť, že podľa zmluvy LZS03/02214 zo dňa 3.12.2003, podľa čl.2 bod 4 nadobudol žalobca vlastnícke právo k predmetu kúpy momentom prevzatia, čo potvrdil aj sám žalobca ako kupujúci, že má mikrobús vo svojej držbe a že ho v decembri 2003 prevzal od žalovaného v 1.rade, z toho vyplýva, že sa stal vlastníkom mikrobusu a nie je pravdivé jeho tvrdenie, že nikdy nenadobudol vlastnícke právo k mikrobusu, ktorý nadobudol žalovaný v 3.rade od žalovaného v 1.rade.

26. Na pojednávaní dňa 14. 04. 2015 predložil právny zástupca žalovaných 1. a 2. rade kópiu listu adresovaného ROŠERO - Roch Štefan, zo dňa 16. 12. 2003, ktorý je podpísaný žalobcom, (založený na čl. 577), z ktorého vyplýva, že žalobca namieta, že dňa 10. 12. 2003 mal prevziať predmet kúpy v mieste podnikania kupujúceho, t. j. Duklianska 47/A v Spišskej Novej Vsi, avšak do 16. 12. 2003, predmet kúpy nebol odovzdaný žalobcovi a žalobca sa odvoláva na čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy - porušenie zmluvných podmienok a jeho následky. V odôvodnení žalobca uvádza, že dňa 4. 12. 2003 osobne navštívil žalovaného v 3.rade za účelom podpísania Dohody o postúpení a započítaní pohľadávok k LZS/03/02214 pre ČSOB Leasing, a. s. na sumu 662 871,-- Sk a tiež spresnenie dátumu 10.12. 2003, prevzatie vozidla.

27. Z listu vyplýva, že žalobca sám potvrdil, že k uzavretiu Dohody o trojzápočte pohľadávok k lízingovej zmluve LZS/03/02214 došlo 04. 12. 2003. Z listu ďalej vyplýva, že dňa 12.12.2003 žalobca odfaxoval faktúru na preplatenie žalovanému v 3.rade, ale nakoľko opäť nespĺňala náležitosti daňového dokladu, bol žalovaný v 1.rade vyzvaný na opravu daňového dokladu. Dňa 15.12.2003 žalobca uvádza, že žalovaný v 1.rade bol kontaktovaný žalovaným v 3.rade, že do dnešného dňa neobdržal opravený daňový doklad, čím znemožňuje prevzatie mikrobusu žalobcovi a žalobca uvádza, že sa bude domáhať náhrady škody vrátane ušlého zisku.

28. Právny zástupca žalovaných v 1.a 2.rade konštatoval, že o tom, že Dohoda o trojzápočte bola podpísaná 4. 12. 2003 svedčí následné správanie všetkých účastníkov - predaj auta vo vzťahu k žalovanému v 3. rade a prevzatie vozidla. Žalovaný v 1. rade vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 14. 4. 2015 potvrdil, že žalobca, tak ako sa uvádza v liste zo 16. 12. 2003 prišiel za ním dňa 4. 12. 2003 osobne s návrhom na započítanie pohľadávok, ktorý žalovaný v 1. rade podpísal 04. 12. 2003 ako posledný, kde žalobca a žalovaný v 3.rade (zástupca leasingovej spoločnosti), boli už na trojdohode o zápočte podpísaní (založené na čl.579). Právny zástupca žalovaného v 3. rade poukazuje na záznam v zápisnici z pojednávania dňa 01. 12. 2010, kde žalobca na otázku právneho zástupcu žalovaných v 1. a 2. rade, či je to podpis žalobcu na trojzápočte, žalobca uviedol, že áno. Ďalej právny zástupca žalovaného v 3. rade uviedol, že v spise je založená faktúra od žalovaného v 1. rade č. 77014 z 10. 12. 2003 na sumu 2 994 271,-- Sk a na túto faktúru dňa 17. 12. 2003 uhradil žalovaný v 3.rade žalovanému v 1.rade sumu 2 331.400,- Sk a rozdiel medzi týmito sumami je presne suma zápočtu uvedená v zmluve o trojzápočte, t. j. 662 871,-Sk. Právny zástupca žalovaného v 3.rade ďalej uviedol, že z účtovných

dokladov medzi žalobcom a žalovaným v 3.rade, ako aj z dokladov medzi žalovaným v 1. a 3. rade vyplýva, že fakticky realizovali zápočet sumy 662 871,- Sk v decembri 2003, po 04. 12. 2003, teda Dohoda o trojzápočte musela byť podpísaná najneskôr 17. 12. 2003, kedy žalovaný v 3.rade (ČSOB Leasing, a.s.) uhradila sumu 2 331 400,- Sk na faktúru č. 77014 žalovanému v 1. rade.

29. Na pojednávaní dňa 02.02.2016 žalobca a žalovaní zotrvali na svojich predchádzajúcich stanoviskách.

30. Vypočutý konateľ žalovaného v 2. rade R. W., ktorý uviedol, že žalobcu pozná z realizácie obchodného prípadu mikrobusu. Predaj mikrobusu sa nerealizoval, lebo žalobca po úhrade prvej a druhej splátky nezrealizoval podstatnú časť kúpnej ceny, preto sa hľadala forma financovania. Žalobcu zaujala výhodná ponuka leasingovej spoločnosti ČSOB, a.s. a dohodli sa so žalobcom na odpredaji mikrobusu ČSOB leasing, ktoré bolo následne refinancované alebo predané žalobcovi. Žalobca si mikrobuse prevzal na základe preberacieho protokolu a mal možnosť sa riadne s mikrobusem oboznámiť vrátane skúšobnej jazdy. Podľa R. W. žalobca došiel do Spišskej Novej Vsi za účelom prevzatia mikrobuse, vozidlo bolo predvedené, prezrel si ho, bolo preverené po technickej stránke a podpísali preberacie protokoly. Avšak žalobca s mikrobusem fyzicky dňa 10.12.2003 neodišiel, pretože so žalovaným v 3.rade existovala dohoda, na základe ktorej mohlo byť vozidlo vydané až po pripísaní finančných prostriedkov na účet. Platba od žalovaného v 3.rade došla 18.12.2003 následne ďalšou návštevou bol si žalobca vozidlo vyzdvihnúť, ktoré mu odovzdali dňa 20.12.2003. Vzhľadom k tomu, že ubehlo pár dni medzi 10. a 20. dňom v mesiaci decembrom 2003, bol spísaný nový preberací protokol. R. W. na otázku právneho zástupcu žalovaných v 1. 2. rade, kedy bola podpísaná dohoda o postúpení pohľadávok uviedol, že dňa 4. 12.2003 priniesol žalobca túto dohodu z leasingovky, vzhľadom na to, že ako spoločnosť prijali nejakú zálohu, v rámci s leasingovkou boli povinní túto zálohu započítať do kúpnej ceny, za ktorú mikrobuse leasingovke predali. Preto bol dňa 4.12.2003 podpísaný trojzápočet. Na otázku právneho zástupcu žalovaného v 3.rade, či na trojzápočte dňa 4.12.2003, keď ho podpisoval žalovaný v 1.rade (dodávateľ) boli nejaké podpisy, R. W. uviedol, že toto je jeho podpis, toto je podpis p. A. a tu je podpis p. M. za leasingovú spoločnosť.

31. Žalobca spochybnil, či J. F. M., ktorý vo veci kúpnej zmluvy k Zmluve č. LZS 03/02214 konal za žalovaného v 3. rade, a to aj vo veci trojzápočtu bol na takýto úkon oprávnený. Žalovaný v 3. rade predložil listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, že 10. 1. 2003 bolo J. F. M. pridelené podpisové oprávnenie II. stupňa v obchodných operáciách súvisiacich s leasingom a splátkovým predajom dopravnej techniky a to na obdobie od 01. 01. 2003 do 31. 12. 2003, ktoré podpísali oprávnení členovia predstavenstva ČSOB leasing, a to J. F. K. a J. J. K. J. F. M. bolo dňa 25. 04. 2003 pridelené podpisové oprávnenie I. stupňa v obchodných operáciách súvisiacich s leasingom a splátkovým predajom na obdobie od 28. 04. 2003 do 31. 12. 2003.

32. Uznesením sp. zn. 2Cob/121/2016-718 zo dňa 31.8.2017 Krajský súd v Košiciach vyslovil stanovisko, v zmysle ktorého Kúpna zmluva č. 09/09/2003 (ďalej „Kúpna zmluva“) nebola zrušená Dohodou o postúpení a započítaní pohľadávok k LZ č. LZS/03/022014 uzavretou medzi žalobcom, žalovaným v 1./ a žalovaným 3/ (ďalej len „trojdohoda“), pretože nie je na nej uvedený dátum jej uzavretia, čo je podmienkou platnosti a účinnosti dohody (viď body 47 - 54 Uznesenia).

33. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 17.10.2019 doručeným súdu cestou právnej zástupkyne žalovaný 1/ uviedol, že ak nebola Kúpna zmluva trojdohodou zrušená, znamená to, že síce zostala v platnosti, avšak z dôvodov na strane žalobcu sa nenaplnila. Žalovaný 1/ ako predávajúci nesplnil svoju povinnosť dodať žalobcovi dohodnutý predmet kúpy a rovnako žalobca ako kupujúci nesplnil svoju povinnosť zaplatiť kúpnu cenu za predmet kúpy žalovanému v 1/ nakoľko mu nezaplatil poslednú splátku v sume 2.331.400,- Sk splatnú do 10.12.2003. V zmysle § 325 ObZ (právo zmluvnej strany odoprieť plnenie, ak svoj zodpovedajúci záväzok nesplnila druhá strana) žalovaný v 1/ nebol v omeškaní s dodaním predmetu kúpy. Žalovaný 1/ neporušil svoje povinnosti zo zmluvy, pretože z dôvodov na strane žalobcu (t.j. zmena spôsobu financovania kúpy a na základe toho neplnenie uzavretej kúpnej zmluvy) sa Kúpna zmluva č. 09/09/2003 nenaplnila tak, ako bolo dohodnuté. Žalovaný 1/ na základe pokynov žalobcu v súvislosti so zmenou spôsobu financovania tejto kúpy predal motorové vozidlo žalovanému 3/, ktorý mu zaplatil kúpnu cenu. Žalovaný 3/ motorové vozidlo predal žalobcovi Kúpnu zmluvou LZS, v ktorej bolo dohodnuté, že žalobca je oprávnený prípadné nároky z väd predmetu kúpy reklamovať v jeho mene u dodávateľa, avšak nie je oprávnený od kúpnej zmluvy odstúpiť. Žalobca sa voči žalovanému 1/ (v

dobe po odovzdaní autobusu žalovanému 3/) nedomáhal splnenia záväzku dodať mu autobus v zmysle Kúpnej zmluvy. Nikdy voči žalovanému 1/ neuplatňoval nároky dohodnuté v čl. V. ods. 2 Kúpnej zmluvy, t.j. neodstúpil od Kúpnej zmluvy ani si neuplatňoval náhradu škody z dôvodu omeškania s dodaním predmetu kúpy. Žalobca teda rešpektoval Kúpnu zmluvu LZS a na splnení Kúpnej zmluvy 09/09/2003 netrval. Žalobca reklamoval vady motorového vozidla (v počte 3 reklamácie) u žalovaného v 1/, ktorý reklamované vady odstránil okrem poslednej tretej vady reklamovanej dňa 10.11.2004, pretože žalobca nepristavil vozidlo do servisu žalovaného 1/. Podrobnejšie k reklamáciám vád sa žalovaný v 1/ vyjadril v podaní doručenom na súd 09.6.2010 a na tomto vyjadrení trvá. Reklamované vady teda boli odstránené. Preto v zmysle ustanovenia § 349 ods. 2 ObZ žalobca nebol oprávnený od Kúpnej zmluvy odstúpiť. Žalobca pri uplatňovaní reklamačných nárokov nepostupoval v súlade s obchodným zákonníkom. Podľa § 436 ObZ ak bola dodaním tovaru s vadami porušená zmluva podstatným spôsobom, môže kupujúci požadovať nároky uvedené v odseku 1 s tým, že voľba medzi nárokmi uvedenými v odseku 1 kupujúcemu patrí, len ak ju oznámi predávajúcemu vo včas zaslanom oznámení o vadách. Uplatnený nárok nemôže kupujúci meniť bez súhlasu predávajúceho. Od zmluvy môže odstúpiť, len ak predávajúci vady neodstráni ani v dodatočnej lehote. Keďže reklamované vady boli odstránené, resp. žalobca znemožnil posúdenie dôvodnosti reklamácie a odstránenie vady nepristavením vozidla do servisu, nebol zákonný dôvod, aby žalobca od zmluvy odstúpil. Okrem toho nešlo o závažné vady. Žalovaný 1/ preto zastáva názor, že na tento prípad sa vzťahuje § 437 ObZ a žalobca ako kupujúci, by mohol od zmluvy odstúpiť len podľa ods. 5, v zmysle ktorého ak predávajúci neodstráni vady tovaru v dodatočnej primeranej lehote, môže kupujúci uplatniť nárok na zľavu z kúpnej ceny alebo od zmluvy odstúpiť, ak upozorní predávajúceho na úmysel odstúpiť od zmluvy. Na základe vyššie uvedeného a v zmysle doterajších vyjadrení, na ktorých trvá, dopĺňa toto stanovisko k prvému petitu nasledovne:

Kúpna zmluva č. 09/09/2003 a Zmluva LZS/03/02214 sú samostatné zmluvy. Odstúpenie zo dňa 17.12.2004, platnosti ktorého sa žalobca domáha, bolo doručené žalovanému 1/ a týkalo sa len Kúpnej zmluvy č. 09/09/2003 a ako dôvod odstúpenia žalobca uviedol nekonkretizované vady. S poukazom na dôvody uvedené v tomto písomnom vyjadrení zo dňa 17.10.2019 naďalej žalovaný 1/ považuje odstúpenie od Kúpnej zmluvy za neplatné.

Stanovisko k tretiemu petitu, v zmysle ktorého žalovaný 1/, žalovaný 2/ a žalovaný 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške zo zákona povinných výdavkov (poistné a cestná daň) za roky 2005 - 2009 spolu vo výške 12.235,57 Eur s úrokom z omeškania), doplnil žalovaný 1/ nasledovne:

- podľa § 84 zákona o cestnej dani predmetom dane je motorové vozidlo, ktoré má pridelené evidenčné číslo a používa sa na podnikanie,
- podľa § 89 zákona o cestnej dani daňová povinnosť vzniká nasledujúcim dňom po dni použitia vozidla na podnikania a zaniká posledným dňom mesiaca, v ktorom sa vozidlo prestalo používať na podnikanie.

Z toho teda vyplýva, že ak žalobca používal autobus na podnikanie, bol povinný platiť cestnú daň, lebo ho táto daňová povinnosť zaťažuje. Ak nebolo možné autobus používať na podnikanie (lebo napr. malo vady alebo z dôvodu odstúpenia od kúpnej zmluvy a preto autobus nepoužíval), nebol dôvod cestnú daň platiť. Obdobne vo vzťahu k poistnému žalovaný 1/ uviedol, že ak žalobca autobus používal, bol povinný poistné (PZP) platiť. Poisťoval teda svoju zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

34. Dňa 18.10.2019 doručil žalovaný 3/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu tunajšiemu súdu kópie rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 8C/318/2012-205 zo dňa 12.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/160/2015-345 zo dňa 20.11.2018 a rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 49C/207/2013-219 zo dňa 12.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/106/2017-290 zo dňa 15.11.2018.

35. Vo vyjadrení zo dňa 20.01.2020 žalobca cestou právnej zástupkyne uviedol, že predloženie rozsudkov, ktoré sú prílohou podania z čl. 852a považuje za účelové konanie právneho zástupcu žalovaného 3/, ktorým zároveň zavádza súd. Ako právny zástupca žalovaného v 3 rade musí mať vedomosť o tom, že ním predložené rozsudky boli napadnuté dovolaním. Domnienku, že právny zástupca žalovaného 3/ má vedomosť o podaných dovolaniach nepriamo potvrdzuje podanie jeho klienta z čl. 874, priamym potvrdením je, že v oboch konaniach bol uvedený ako ich právny

zástupca aj dovolaniach. Proti rozsudku Krajského súdu Bratislava, č. k. 14Co/160/2015-345 bolo prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 8C/318/2012 podané dovolanie aj s návrhom na odklad vykonateľnosti dňa 12. 02. 2019. Proti rozsudku Krajského súdu Bratislava, č. k. 9Co/106/2017-290 bolo prostredníctvom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 49C/207/2013 podané dovolanie dňa 01. 04. 2019. Vo vzťahu k oboch konania, ktorých rozsudky právny zástupca žalovaného v 3 rade predložil je potrebné uviesť, že tieto konania boli iniciované až po 7 a 8 rokoch od podania žaloby na tunajší súd. V čase keď Krajský súd Bratislava rozhodoval o oboch odvolania voči rozsudkom okresných súdov, t. j. 20. 11. 2018 a 15. 11. 2018 v oboch konaniach boli súdom známe znenia všetkých troch Uznesení Krajského súdu Košice, ktoré boli vydané vo vzťahu k tomuto konaniu. Najmä s poukazom aj na túto skutočnosť súdy mali najprv vyriešiť predbežnú otázku a to či predmetná kúpna zmluva číslo LZS/03/02214 je platná alebo nie je. Toto však ani jeden zo súdov prvej inštancie neučinil. Súdy v oboch prípadoch ignorujú a prehliadajú všetky dôkazy, ktoré poukazujú na nečinnosť žalovaného 3/, čím iba utvrdzujú žalobcu v domnení, že žalovaný 3/ je oprávnený konať bez postihu a všetky povinnosti je povinný striktné dodržiavať iba žalobca. Vo vzťahu k doručeným rozsudkom žalobca zastáva názor, že z vyššie uvedených dôvodov nemajú význam pre toto konanie, ktoré bolo začaté v roku 2005 a k dnešnému dňu boli vo veci vydané tri rozsudky okresného súdu, pričom všetky tri boli zrušené Krajským súdom Košice a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci. Doposiaľ však okresný súd nerešpektoval právne názory odvolacie súdu a to aj napriek tomu, že je nimi viazaný.

36. Vo vyjadrení zo dňa 04.02.2020 žalovaný 3/ uviedol k vyjadreniu žalobcu zo dňa 20.01.2020, že konštatovanie žalobcu, že predložením právoplatných a vykonateľných rozsudkov súdov žalovaný 3/ zavádza súd už samo osebe svedčí o povedomí a správaní sa žalobcu. Podanie dovolaní v daných veciach nič nemení na skutočnosti, že dané rozsudky sú právoplatné a vykonateľné. Žalovaný 3/ nepochybuje o tom, že obe dovolania žalobcu budú dovolacím súdom podľa § 447 písm. f) CSP odmietnuté, nakoľko dovolania nie sú odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi a dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435 CSP. Ako správne žalobca uvádza, v čase keď Krajský súd Bratislava rozhodoval o oboch odvolania žalobcu voči rozsudkom okresných súdov, t. j. 20. 11. 2018 a 15. 11. 2018 v oboch konaniach boli súdom známe znenia všetkých troch Uznesení Krajského súdu Košice v tejto veci. Žalobca používal v uvedených konaniach zhodné argumenty ako v tejto veci. Súdy si vyhodnotili skutkový a právny stav a jednoznačne dospeli k rozhodnutiam, ktoré boli predložené v tomto konaní. Je úplne nesprávne a zavádzajúce tvrdenie žalobcu, že „súdy mali najprv vyriešiť predbežnú otázku a to či predmetná kúpna zmluva číslo LZS/03/02214 je platná alebo nie je. Toto však ani jeden zo súdov prvej inštancie neučinil“. Žalobca evidentne opomína základný fakt, a to, že konanie vedené na OS Bratislava V č.k. 49C/207/2013, bolo konanie v ktorom sa žalobca domáhal určenia, že Kúpna zmluva číslo LZS/03/02214 uzatvorená dňa 03.12.2003 je absolútne neplatná. Ako by mohol súd v tomto konaní opomenúť riešiť otázku platnosti tejto zmluvy je pre každého (okrem žalobcu) záhadou, keďže táto otázka bola meritom veci a súd žalobu zamietol. V bode 67 odôvodnenia svojho rozsudku zo dňa 12.10.2016, sp. zn. 49C/207/2013-219 OS BA V uviedol: „Na základe vykonaného dokazovania súd vyhodnotil Kúpnu zmluvu č. LZS/03/02214 z 03.12.2003 ako dvojstranný právny úkon obsahujúci všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona, uzatvorený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, s možným predmetom konania účastníkmi zmluvy, ktorí boli spôsobilí na právne úkony. Kúpna zmluva svojím obsahom ani účelom neodporuje zákonu ani ho neobchádza, taktiež sa neprieči dobrým mravom. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol, keď v konaní nebol zistený žiaden dôvod na určenie absolútnej neplatnosti Kúpnej zmluvy č. LZS/03/02214 z 03.12.2003“. S uvedeným záverom sa stotožnil aj odvolací súd. Pokiaľ ide o konanie vedené na OS Pezinok č. k. 8C/318/2012 žalobca (v danom konaní v postavení žalovaného) v tomto konaní platnosť kúpnej zmluvy LZS/03/02214 na súde prvej inštancie nikdy nespochybnil. V danom konaní nebol dôvod otázku platnosti skúmať. Naopak žalobca v danom konaní nepovažoval za sporné a sám konšatoval, že sa v kúpnej zmluve LZS/03/02214 zaviazal k úhrade predmetu zmluvy vo výške 3 555 699,10 SK, t. j. 118 027,60 eur, pričom z uvedenej ceny uhradil sumu 102 853,73 eur. Sám konšatoval, že uvedená uhradená suma pozostáva zo započítanej sumy vo výške 22 003,28 eur, ktorú žalovaný uhradil priamo dodávateľovi predmetu zmluvy a zo splátok vo výške 80 850,45 eur. V priebehu prvoinštančného konania nenamietal výšku žalovanej istiny. Rovnako nie je pravdou, že uvedené rozsudky nemajú význam pre toto konanie. Podľa § 228 ods. 1 CSP je výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Súd musí vziať do úvahy záväzky strán z iného súdneho rozhodnutia ako aj skutočnosť, že otázka platnosti zmluvy bola súdom posúdená a je právoplatne rozhodnutá, ako aj to, že bol rozhodnutý spor na plnenie týkajúci sa tej istej zmluvy. Taktiež majú význam z hľadiska princípu právnej istoty podľa čl. 2 CSP. Pokiaľ ide o žalobu o určenie

platnosti odstúpenia od zmluvy žalovaný v 3/ uviedol, že do marca 2010 bolo predmetom žaloby len odstúpenie od kúpnej zmluvy č. 9/9/2003 zo dňa 09.09.2003 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným 1/ bez akejkolvek zmienky o zmluve LZS/03/02214 z 03.12.2003. Po zmene návrhu z marca 2010 sa už žalobca domáha určenia platnosti odstúpenia od zmluvy č. 9/9/2003 v spojení s Kúpnuou zmluvou č. LZS/03/02214 zo dňa 03.12.2003 uzavretou medzi žalobcom a žalovaným 3/. Takto formulovaný petit je zmätočný a nevykonateľný. Petit je zmätočný, nakoľko evokuje, že sa žalobca domáha aj určenia odstúpenia od Kúpnej zmluvy č. LZS/03/02214 zo dňa 03.12.2003 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 3/, avšak list zo dňa 17.12.2004 označený ako Odstúpenie od kúpnej zmluvy č.: 09/09/2003 zo dňa 09.09.2003 neobsahuje žiadnu zmienku o Kúpnej zmluve č. LZS/03/02214, žalovaný 3/ nie je účastníkom zmluvy č. 09/09/2003 a toto odstúpenie od zmluvy nikdy nebolo žalovanému 3/ doručované a ani na samotnom znení odstúpenia od zmluvy zo dňa 17.12.2004 nie je žalovaný 3/ ako adresát tejto listiny uvedený. Petit nie je v súlade s § 137 CSP a žalobca nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu. Žalovaný 3/ nie je pasívne legitimovaný v tejto časti žaloby, nakoľko nebol zmluvnou stranou kúpnej zmluvy č. 9/9/2003 zo dňa 09.09.2003. Taktiež v časti žaloby o zaplatenie sumy vo výške uhradených splátok úveru a vynútených opráv a reklamácií vo výške 105.344,42,-EUR s príslušenstvom nie je žalovaný 3/ pasívne legitimovaný. Medzi žalobcom a žalovaným 3/ nie vzťah z úverovej zmluvy. Naopak na základe právoplatného rozhodnutia OS Pezinok v spojení s rozsudkom KS v Bratislave je žalobca povinný doplatiť žalovanému 3/ doposiaľ neuhradené splátky kúpnej ceny Kúpnej zmluvy č. LZS/03/02214 z 03.12.2003 spolu s príslušenstvom. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplatenie sumy vo výške povinných výdavkov s príslušenstvom žalobca nepreukázal existenciu povinností žalovaného 3/ na úhradu takejto sumy ani porušenie povinností žalovaného 3/, na základe ktorých by mu vznikla škoda, ako ani potrebnú príčinnú súvislosť medzi porušením povinností žalovaného 3/ a vznikom škody. Bolo zmluvnou povinnosťou žalobcu uzavrieť poisťnú zmluvu o zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla (čl. IV. ods. 12 LZS/03/02214) a uzavrieť poisťnú zmluvu na poistenie predmetu zmluvy minimálne v rozsahu pre prípad poškodenia alebo zničenia vozidla (čl. IV. ods. 8 LZS/03/02214) a platiť poisťné. Plnenie daňovej povinnosti daňovníka cestnej dane vyplývalo žalobcovi priamo zo zákona. Plnenie právnej povinnosti zo zmluvného vzťahu so žalovaným 3/ súčasne vylučuje, aby toto plnenie na strane žalovaného predstavovalo škodu. Obdobne to platí aj pre plnenie daňovej povinnosti. V tomto smere je žaloba podľa žalovaného 3/ absurdná. Pokiaľ žalobca uplatňuje škodu v podobe ušlého zisku, tieto platby zohľadňuje v nákladovej časti kalkulácie zisku. Takto uplatňovaným nárokom de facto neoprávnene zvyšuje ním uplatňovaný ušlý zisk, nakoľko na jednej strane uznáva, že pre prípad dosahovania zisku by musel tieto platby uhrádzať, na druhej strane si ich však uplatňuje ako skutočnú škodu, t.j. tvrdí, že keď tieto platby platil a MT by bolo v perfektnom stave, nebol ním schopný dosahovať žiadny zisk a vznikala mu len skutočná škoda titulom zbytočného výdavku. Aj táto skutočnosť usvedčuje žalobcu, že žaloba má len špekulatívny charakter. Svedčí o tom napr. aj fakt, že MT prevzal v decembri 2003 a sám uvádza, že ho začal používať až v marci 2004 (záp. z poj. 26.1.2010). Dovtedy ho nevedel využiť. Ušlý zisk však kalkuluje pri plnom využití počas celého roka. Podľa ust. § 384 Obchodného zákonníka osoba, ktorej hrozí škoda, je povinná s prihliadnutím na okolnosti prípadu urobiť opatrenia potrebné na odvrátenie škody alebo na jej zmiernenie. Povinná osoba nie je povinná nahradiť škodu, ktorá vznikla tým, že poškodený túto povinnosť nesplnil. Žalobca mohol vzniku povinných nákladov zabrániť tým, že by vozidlo, ktoré bolo podľa jeho tvrdenia nepoužiteľné a preto ho nepoužíval, dočasne vyradil z evidencie, resp. ak ho nepoužíval na podnikateľské účely nemal platiť cestnú daň. K nároku na zaplatenie sumy vo výške uplatňovaného ušlého zisku s príslušenstvom žalobca nepreukázal porušenie povinností žalovaného 3/, na základe ktorých by mu vznikla škoda, ako ani potrebnú príčinnú súvislosť medzi porušením povinností žalovaného 3/ a vznikom škody. Žalobca neunesol dôkazné bremeno ani ohľadom preukázania výšky škody.

37. Na pojednávaní dňa 10.06.2020 žalobca cestou právnej zástupkyne uviedol, že sa v plnom rozsahu sa pridrižiava svojich písomných záverov, ako aj dôkazov, ktoré súdu predložil. Žalobca žiadal, aby súd prvej inštancie rozhodol na základe právneho záveru odvolacieho súdu a v zmysle právneho záveru odvolacieho súdu aj vyhodnotil jednotlivé dôkazy.

38. Žalovaný 1/ a 2/ cestou právnej zástupkyne na tomto pojednávaní uviedli, že poukazujú na všetky ich doterajšie stanoviská v konaní a navrhujú, aby súd v zmysle týchto dôkazov rozhodol.

39. Žalovaný 3/ cestou právneho zástupcu uviedol, že sa pridrižiava všetkých svojich písomných podaní, výziev, prednesov z predošlých pojednávaní a hlavne chcel poukázať na to, že vo vzťahu medzi žalobcom a ním, ako žalovaným v 3. rade, existujú 3 rozhodnutia súdov, ktoré preukazujú platnosť

zmluvy, ako aj povinnosť žalobcu plniť si povinnosti vyplývajúce z týchto zmlúv. V týchto konaniach žalobca uplatňoval voči žalovanému v 3. rade argumenty, rovnaké ako v tomto konaní. Súd konštatoval, že žalovaný v 3. rade si riadne splnil všetky svoje zmluvné povinnosti medzi žalobcom a žalovaným v 3. rade, na základe čoho aj súdy v daných veciach rozhodli. Preto má za to, že všetky časti žaloby sú voči nemu ako žalovanému v 3. rade právne bezpredmetné, nemajúce žiadny skutkový ani právny základ. Tiež poukázal na skutočnosť, že v čase sme sa prehupli do platnosti iného procesného predpisu, z čoho vyplývajú aj určité nové práva a povinnosti zmluvných strán. Má za to, že žalobca v konaní nepreukázal voči nemu žiadny zo žiadnych nárokov, ktorých sa domáha.

40. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že medzi účastníkmi konania ide o obchodný záväzkový vzťah, ktorý vyplýva jednak z povahy subjektov a z toho, že s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

41. Podľa § 261 ods. 1 Obch. zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

42. Podľa § 269 ods. 2 Obch. zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

43. Podľa § 272 ods. 1 Obch. zákonníka zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej forme.

44. Podľa § 371 ods. 2 Obch. zákonníka dlžník je oprávnený požadovať od veriteľa, ktorý je v omeškaní, náhradu škody podľa § 373 a nasl. Odstúpiť od zmluvy môže dlžník v prípadoch ustanovených zákonom alebo zmluvou.

45. Podľa § 373 Obch. zákonníka, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahraďiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

46. Podľa § 381 Obch. zákonníka namiesto skutočne ušlého zisku môže poškodená strana požadovať náhradu zisku dosahovaného spravidla v poctivom obchodnom styku za podmienok obdobných podmienkam porušenej zmluvy v okruhu podnikania, v ktorom podniká.

47. Podľa § 409 ods. 1 Obch. zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

48. Podľa § 436 ods. 1 písm. b/ Obch. zákonníka, ak je dodaním tovaru s vadami porušená zmluva podstatným spôsobom môže kupujúci požadovať odstránenie väd opravou tovaru, ak sú vady opraviteľné.

49. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu veci súd uvádza, že žaloba podaná žalobcom je žalobou určovacou, a preto súd skúmal, či v tomto prípade existuje na strane žalobcu naliehavý právny záujem na určenie, že jeho odstúpenie od kúpnej zmluvy č. 09/09/2003 zo dňa 09.09.2003 v spojení s kúpnu zmluvou č. LZS 03/02214 zo dňa 03.12.2003 je platné.

50. Súd pri svojom rozhodovaní preskúmal Kúpnu zmluvu č. 09/09/2003 zo dňa 09.09.2003 uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným 1/, pričom podľa posúdenia súdu jej obsah ani účel neodporuje zákonu, ani ho neobchádza. Obaja účastníci zmluvy mali spôsobilosť na právne úkony, taktiež pri uzatváraní tejto kúpnej zmluvy konajúce osoby netrpeli duševnou poruchou, ktorá by niektorú robila na tento právny úkon neschopnou. Žiadna zo strán sporu v konaní netvrdila skutočnosť nasvedčujúcu tomu, že kúpna zmluva nebola uzatvorená slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne.

51. Súd ďalej poukazuje na znenie Článku III. uvedenej zmluvy, v zmysle ktorého:

„Predávajúci odpredáva a kupujúci kupuje do výlučného vlastníctva tovar popísaný v Článku II. tejto zmluvy za dohodnutú kúpnu cenu 2 495 226,- Sk bez DPH, t.j. 2 994 271,- Sk vrátane 20 % DPH.

Kúpna cena je dohodnutá v zmysle zákona o cenách č. 18/1996 Z.z. v platnom znení.

Predávajúci súhlasí s používaním vozidla na podnikanie. Tovar je až do úplného zaplatenia kúpnej ceny vrátane 20% DPH majetkom predávajúceho.“

52. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca nezaplatil žalovanému 1/ celú kúpnu cenu vrátane DPH a preto vzhľadom na citovaný článok Kúpnej zmluvy č. 09/09/2003 zo dňa 09.09.2003 ostalo predmetné vozidlo majetkom predávajúceho, t.j. žalovaného 1/ a teda ku kúpe motorového vozidla na základe tejto zmluvy nedošlo.

53. Vzhľadom na túto skutočnosť sa preto žalobca nemohol od žalovaného 1/ platne domáhať odstúpenia od zmluvy, nakoľko práve nesplnením povinnosti žalobcu zaplatiť kúpnu cenu za predmet kúpnej zmluvy došlo k zániku tohto zmluvného vzťahu a preto od tejto zmluvy nemohol žalobca platne odstúpiť.

54. S ohľadom na to, že k zániku záväzkového vzťahu z Kúpnej zmluvy č. 09/09/2003 zo dňa 09.09.2003 došlo z dôvodu nenaplnenia povinnosti kupujúceho zaplatiť celú dohodnutú kúpnu cenu, súd ďalej neskúmal vplyv uzavretia Dohody o postúpení a započítaní pohľadávok k LZ č. LZS/03/022014 medzi žalobcom, žalovaným v 1./ a žalovaným 3/ na uvedenú kúpnu zmluvu.

55. Uzavretím Kúpnej zmluvy č. LZS 03/02214 zo dňa 03.12.2003, ktoré žalobca sám inicioval sa tak žalovaný 1/ dostal do pozície dodávateľa predmetu kúpnej zmluvy a preto ďalej nemohol vystupovať ako jeho predávajúci. Z uvedeného dôvodu, je preto na strane žalovaného 1/ možné konštatovať nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, čo je dôvodom na zamietnutie žaloby.

56. Súd obdobne poukazuje na právne postavenie žalovaného 2/, ktorý nebol účastníkom záväzkového vzťahu vyplývajúceho ani z Kúpnej zmluvy č. 09/09/2003 zo dňa 09.09.2003 ani z Kúpnej zmluvy č. LZS 03/02214 zo dňa 03.12.2003, pričom žalovaný 2/ vystupoval voči žalobcovi len v pozícii servisu vykonávajúceho odstránenie väd, ktoré žalobca reklamoval. Preto aj u tohto žalovaného je možné konštatovať nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, čo je taktiež dôvodom na zamietnutie žaloby.

57. Pokiaľ ide o Kúpnu zmluvu č. LZS 03/02214 zo dňa 03.12.2003 súd v konaní nezistil, že by sa žalobca pred podaním žaloby, resp. pred podaním návrhu na pripustenie zmeny žalobného petitu domáhal odstúpenia od nej.

58. Na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn.: 49C/207/2019-219 zo dňa 12.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 9Co/106/2017-290 zo dňa 15.11.2018, ktorým Okresný súd Bratislava V zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa žalobca C. A. domáhal určenia absolútnej neplatnosti Kúpnej zmluvy č. LZS 03/02214 zo dňa 03.12.2003 má tunajší súd za preukázané, že uvedená kúpna zmluva je platná.

59. Záväznosť zmluvného vzťahu z nej vyplývajúceho tiež potvrdzuje rozsudok Okresného súdu v Pezinku sp. zn.: 8C/318/2012-205 zo dňa 12.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 14Co/160/2015-345 zo dňa 20.11.2018, ktorým Okresný súd Pezinok zaviazal C. A.C. (v tomto konaní v postavení žalobcu) na úhradu neuhradených splátok za predmetný autobus vo výške 15.173,82 Eur.

60. K samotnému preukázaniu naliehavého právneho záujmu na strane žalobcu teda súd uvádza, že naliehavý právny záujem na určení je zásadne daný vtedy, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo by sa jeho právne postavenie stalo neistým. Cieľom je zásadne poskytnutie preventívnej ochrany smerujúce k dosiahnutiu zmeny právneho postavenia žalobcu.

61. Vychádzajúc z uvedených skutočností a vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu na určení platnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, nakoľko uvedená Kúpna zmluva č. 09/09/2003 zo dňa 09.09.2003 v čase odstúpenia už vzhľadom na nesplnenie povinností práve na strane žalobcu už neexistovala.

62. V časti Kúpnej zmluvy č. LZS 03/02214 zo dňa 03.12.2003 súd taktiež poukazuje na nedostatok naliehavého právneho záujmu, nakoľko pokiaľ vozidlo malo vady, na ktoré žalobca v tomto konaní poukazoval, mohol žalobca žalovať žalovaného 3/ priamo na splnenie povinnosti podľa vtedy platného a účinného ust. § 80 písm. b/ O.s.p..

63. Nakoľko predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je to, že účastníci majú vecnú legitimáciu a to, že na požadovanom určení je naliehavý právny záujem, pričom ani jeden z týchto predpokladov nebol v tomto konaní naplnený, súd žalobu v časti určenia, že odstúpenie žalobcu od kúpnej zmluvy č. 09/09/2003 zo dňa 09.09.2003 v spojení s kúpnu zmluvou č. LZS 03/02214 zo dňa 03.12.2003 je platné zamietol.

64. K zvyšnej časti žalobného petitu súd poukazuje na skutočnosť, že z rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 1 Cdo 26/07, 2 Cdo 231/07, 1 Cdo 91/2006 vyplýva, že ak sa zamietajú určovacia žaloba pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, je vylúčené súčasne sa zaoberať žalobou vo veci samej.

65. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

66. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

67. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

68. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

69. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

70. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

71. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

72. Súd rozhodol o trovách konania podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a to tak, že žalovanému v 1. rade, žalovanému v 2. rade a žalovanému v 3. rade priznal právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % podľa zásady úspechu. Súd priznal právo na náhradu trov konania každému zo žalovaných, nakoľko podľa názoru súdu ide o samostatné subjekty, ktoré majú samostatné procesné postavenie a teda aj práva a povinnosti a každý z nich koná sám za seba, pričom nejde o nerozlučné spoločenstvo či spoločenstvo nútené a preto podľa súdu nemôže ísť o solidárne plnenie ohľadne náhrady trov konania.

73. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.