

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoCsp/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817205866  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6817205866.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX O., zast. JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 2 399,88 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 5Csp/84/2017 - 402, zo dňa 04. februára 2020, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom žalobu žalobcu zamietol. Žalobca má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania žalovaného bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že okresný súd takto rozhodol v ďalšom konaní, ako na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením č. k. 15Co/57/2019 - 360 zo dňa 05.12.2019 zrušil v danej veci vydaný rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 17.07.2018, č. k. 5Csp/84/2017 - 326, ktorým súd žalobu zamietol, v spojení s doplňujúcim uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 06.03.2019 č. k. 5Csp/84/2017 - 351 a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom okresného súdu, že úver poskytnutý žalobcom žalovanému v danom prípade je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu súdom zistených nedostatkov ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), ako obsahovej náležitosti posudzovanej zmluvy o povolenom prečerpaní. Zároveň odvolací súd okresný súd usmernil, že pre výsledok rozhodnutia je treba, aby vykonal náležitý prieskum zmluvy o povolenom prečerpaní uzavretej dňa 12.04.2013 medzi žalobcom a žalovaným z hľadiska dodržania všetkých obsahových náležitostí podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej ZSÚ) stanovených pre uvedený typ zmluvy.

3. V súlade so závermi zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu preskúmaním samotného textu zmluvy súd zistil, že v zmluve samotnej absentujú z povinných náležitostí zakotvených v ust. § 10 ods. 1 cit. zákona: 1./ doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) v spojení s § 10 ods. 1, písm. a) ZSÚ), 2./ bližšia špecifikácia zmluvného úroku, keďže v zmluve je uvedená len výška úrokovej sadzby bez toho, aby bolo uvedené, že sa jedná o úrokovú sadzbu variabilnú, ktorú môže banka meniť ako aj podmienky od ktorých sa odvíja jej výška (§ 9 ods. 2 písm. i) v spojení s § 10 ods. 1 písm. a) ZSÚ), 3./ právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o

povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu (§ 9 ods. 2 písm. w) v spojení s § 10 ods. 1 písm. a) ZSÚ), 4./ povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške (§ 10 ods. 1 písm. b) ZSÚ), 5./ výška poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom do uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť (§ 10 ods. 1 písm. c) ZSÚ).

4. Argumentáciu žalobcu, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Prima Banky a.s. (VOP) a tieto povinné náležitosti sú súčasťou VOP, ktoré boli do zmluvy riadne inkorporované inkorporačnou doložkou, okresný súd neuznal za opodstatnenú z dôvodov, ktoré súd podrobne uvádza v odôvodnení rozsudku (viď. body 35. až 44. rozsudku). Súd zdôraznil, že samotný text zmluvy o povolenom prečerpaní neobsahoval náležitosti, ktoré mala takáto zmluva v zmysle § 10 ods. 1 ZSÚ obsahovať a VOP, v ktorých tieto náležitosti síce uvedené boli, sa vzťahovali k rôznym bankovým produktom a zmluvným typom a boli natoľko rozsiahle (dokument má 32 strán formátu A4), že spotrebiteľ nemal reálne možnosť sa s náležitosťami obsiahnutými vo VOP pri podpise zmluvy oboznámiť. Navyše zmluva neobsahovala ani odkaz na konkrétne ustanovenia VOP týkajúce sa daného typu zmluvy. Preto je treba mať za to, že zmluva o povolenom prečerpaní súdom vytýkané náležitosti neobsahuje. Zmluva riadnym, prehľadným a pre spotrebiteľa zrozumiteľným spôsobom neuvádza potrebné náležitosti, tak aby sa spotrebiteľ mohol s nimi riadne oboznámiť. Ide o náležitosti, ktoré môžu mať vplyv na rozsah záväzku spotrebiteľa zo zmluvy o povolenom prečerpaní a ich neuvedenie, ako uviedol aj Súdny dvor EÚ v rozsudku C-42/15 zo dňa 09.11.2016 Home Credit Slovakia a.s. proti D. I., možno sankcionovať podľa vnútroštátnej právnej úpravy zánikom nároku veriteľa na úroky a poplatky (ods. 60 až 73 odôvodnenia rozsudku). Takáto sankcia vyplýva z § 11 ods. 1 písm. c) ZSÚ.

5. Súd uzavrel, že úver poskytnutý žalovanému na základe zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 12.04.2013 je bezúročný a bez poplatkov. V takomto prípade žalobca má nárok iba na vrátenie istiny, teda skutočne poskytnutých žalovaným čerpaných a nesplatených finančných prostriedkov. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný na účte vykonal výbery vo výške 5 459,23 eur a vklady vo výške 6 525,57 eur. Rozdiel medzi skutočne čerpanou sumou a sumou splatenou žalobcovi je 1 066,34 eur v prospech žalobcu. Žalovaný nemá voči žalobcovi žiadny dlh. Súd žalobu žalobcu zamietol.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

7. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

8. Namietal, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil. Poukázal na rozsudok súdneho dvora v prejudiciálnom konaní k Smernici 2008/48/ES - vec C-42/15 z 09.11.2016, v zmysle ktorého sa článok 10 ods. 1 a 2 smernice v spojení s článkom 3 písm. m) tejto smernice má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne, alebo na inom trvalom nosiči a ďalej sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil na jednej strane, že zmluva o úvere, ktorá patrí do pôsobnosti smernice 2008/48 a ktorá je vypracovaná písomne, musí byť podpísaná zmluvnými stranami, a na druhej strane, že táto požiadavka podpisania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice. Uvedené znamená, že náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 ZSÚ sú povinnou náležitosťou úverovej zmluvy, avšak nemusia byť nevyhnutne v samotnom texte úverovej zmluvy, ale časť z nich môže byť obsiahnutá aj v obchodných podmienkach, alebo sadzobníku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že VOP/sadzobník sú súčasťou úverovej zmluvy a klienta zaväzujú aj pokiaľ ich klient nepodpísal.

9. K náležitostiam zmluvy vytýkaným súdom žalobca poukazuje na obsah zmluvy a cituje z VOP, že v zmysle čl. 1 Zmluvy o Povolenom prečerpaní banka zriaďuje klientovi Povolené prečerpanie na účte v zmysle podmienok uvedených vo VOP - Prima banka Slovensko, a.s. v platnom znení, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. V čl. III. písm. T. bod 13. VOP účinných ku dňu uzatvorenia zmluvy

o povolenom prečerpaní: Zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú. V bode 14. je upravená možnosť odstúpenia od zmluvy klientom, body 5. a 6. VOP upravujú úroky, úrokovú sadzbu. V čl. III. písm. T bod 15. VOP sú stanovené podmienky, za ktorých môže odstúpiť od zmluvy banka a môže zrušiť limit povoleného prečerpania a žiadať okamžité splatenie čerpaných peňažných prostriedkov vrátane úrokov. V zmysle uvedených skutočností nie je daný dôvod na to, aby sa posudzovaný úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. K poplatkom žalobca uvádza, že poplatky súvisiace s úverom boli účtované na základe čl. 2 Zmluvy o povolenom prečerpaní, výška poplatkov je uvedená v Sadzobníku poplatkov, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

10. Žalobca zotrváva na názore, že VOP sú súčasťou zmluvy a to jednak vzhľadom na to, že text zmluvy VOP uvádza ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy, s ktorou sa žalovaný oboznámil a vyslovil súhlas svojím podpisom a jednak tiež s odkazom na rozhodnutie SD EÚ z 9.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti D. I., podľa ktorého zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument. V neposlednom rade tento záver vyplýva aj zo samotného ust. § 273 Obchodného zákonníka v spojení s povahou úverovej zmluvy ako absolútneho obchodu (§ 261 ods. 5 písm. d), ktoré výslovne možnosť úpravy povinností zo zmluvy v obchodných podmienkach upravuje). Klient preštudovanie zmluvnej dokumentácie a súhlas s ňou potvrdil svojím podpisom na zmluve t.j. preukázateľne sa oboznámil so zmluvnou dokumentáciou upravujúcou daný zmluvný vzťah. Závazok zo zmluvy prevzal ako dospelá osoba plne spôsobilá na právne úkony, preto nie je dôvod spochybňovať, že k dohode pristúpil so všetkou vážnosťou a zodpovednosťou. Aj z hľadiska formy je platný právny úkon uzavretý prostredníctvom formulárovej predtlačky, takýto spôsob uzatvárania zmluvy nie je zakázaný a samotné použitie formulára nemôže automaticky znamenať, že spotrebiteľ sa s jeho obsahom neoboznámil alebo s jeho obsahom nesúhlasil. Žalovaný jedným podpisom na konci zmluvy vyjadril súhlas s podmienkami zmluvy a teda aj súhlas s obsahom VOP, OP a ak nesúhlasil s podmienkami, nemusel zmluvu podpísať. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutia všeobecných súdov SR z ktorých vyplýva rovnaký názor aký zastáva žalobca.

11. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny a žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania. Konštantná judikatúra slovenských súdov vyžaduje, aby veriteľ preukázal, že spotrebiteľ sa pred podpisom zmluvy oboznámil s VOP, ktoré majú byť súčasťou zmluvy - v tomto dôkazné bremeno znáša veriteľ. Žalobca nepreukázal, že by žalovaného pred podpisom zmluvy oboznámil s VOP, preto sa žalobca nemôže odvolávať na to, že obligatórne náležitosti zmluvy sú uvedené vo VOP. Informácia spotrebiteľa o úrokoch a poplatkoch prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalovaný túto možnosť nemal, keďže samotná výška úroku a samotná povinnosť uhrádzať úrok nebola uvedená v spotrebiteľskej zmluve. V zmluve nebola uvedená ani povinnosť žalovaného platiť akékoľvek poplatky, ani ich výška, ktoré boli vykonávané na ťarchu bežného účtu žalovaného.

12. K vyjadreniu žalovaného žalobca uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením žalovaného, že zmluva neobsahovala údaj o úroku. V čl. 1 je údaj o výške úrokovej sadzby 19,9 % p. a. a zmluvné dojednanie o povinnosti žalovaného platiť poplatky je v IV. bod 2 Zmluvy o účte zo dňa 11.12.2012 a v čl. 2 Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 12.04.2013. Žalobca opätovne poukazuje na svoje doterajšie vyjadrenia v konaní.

13. Žalovaný na vyjadrenie žalobcu reagoval tým, že poukázal na absenciu povinných náležitostí zmluvy (konkrétnych náležitostí v danej zmluve), že pre platné začlenenie VOP do zmluvy nestačí samotný podpis pod inkorporačnou doložkou, ale je treba aby bolo naplnené oboznámenie sa klienta so zmluvnými podmienkami. Obsah samotnej zmluvy nemožno stotožňovať s informačnou povinnosťou žalobcu ako dodávateľa vyplývajúcou mu z ust. § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

14. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil, keď žalobu zamietol. Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd a na tieto dôvody odkazuje. Odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd. Odvolací súd v súlade s ods. 2 ust. § 387 CSP svoje rozhodnutie bližšie neodôvodňoval, iba dodáva, že rozhodnutie okresného súdu je odôvodnené v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP. Rozhodnutie súdu spĺňa parametre riadne a dostatočne odôvodneného rozhodnutia. Obsahuje popisnú časť (čoho sa strany domáhajú, aké dôkazy súd vykonal) i spôsob a rozsah, akým sa súd prejednávanou vecou zaoberal a tiež právne posúdenie. Súd sa dostatočne vypořiadal i s rozhodujúcimi argumentmi žalobcu. V odôvodnení rozsudku okresný súd náležite vysvetlil dôvody, pre ktoré žalobe nevyhovelo a pre ktoré žalobu zamietol, citoval ustanovenia, ktoré aplikoval a z ktorých vyvodil svoje závery.

17. Odvolaním napadnuté rozhodnutie je výsledkom ďalšieho procesného postupu okresného súdu, nadväzujúceho na zrušujúce rozhodnutie odvolacieho súdu v danej veci a vrátení veci okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dôvody zrušenia rozsudku spočívali v tom, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil pokiaľ ide o jeho závery, že zmluva o poskytnutí povoleného prečerpania neobsahuje prinajmenšom jednu z obligatórnych náležitostí v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to náležitosť „ročnú percentuálnu mieru nákladov“ následkom čoho úver súd považoval za bezúročný a bezpoplatkový. Odvolací súd konštatuje, že okresný súd sa v ďalšom konaní riadil právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v jeho zrušujúcom uznesení č. k. 15Co/57/2019 - 360 zo dňa 05.12.2019, v zmysle ktorého bolo úlohou okresného súdu vykonať súdnu kontrolu zmluvy o povolenom prečerpaní uzavretej dňa 12.04.2013 medzi žalobcom a žalovaným z hľadiska dodržania všetkých obsahových náležitostí v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. stanovených pre uvedený typ zmluvy. Odvolací súd sa stotožňuje s výsledkom zisteným okresným súdom, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosti, ktoré v zmysle cit. ustanovenia § 10 ods. 1 má obsahovať a pokiaľ banka vložila všetky náležitosti do VOP a nie priamo do textu samotnej zmluvy, najmä keď to zákon výslovne predpokladá, na takýto spôsob uzavretia zmluvy nemala banka žiadny opodstatnený dôvod. Okresný súd správne zdôraznil, že nie je úlohou všeobecných zmluvných podmienok nahrádzať zmluvu ako takú a jej náležitosti. Všeobecné zmluvné podmienky by sa mali obmedziť na výklad pojmov a úpravu všeobecných práv a povinností zmluvných strán, ktoré sú pre všetky bankové produkty a zmluvné typy rovnaké. Osobitné práva a povinnosti vzťahujúce sa k danému zmluvnému typu alebo bankovému produktu by mali byť obsahom zmluvy samotnej.

18. V odvolacom konaní žalobca neuviedol iné skutočnosti než tie, s ktorými sa vypořiadal v odôvodnení rozsudku už okresný súd a na ktoré okresný súd dáva podľa názoru odvolacieho súdu náležitú odpoveď a s ktorou sa odvolací súd stotožňuje. Odvolací súd rozhodnutie okresného súdu vo veci samej potvrdil z vecne správnych dôvodov a potvrdil aj závislý výrok o trovách konania.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto odvolací súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

20. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,  
b) kto ho robí,  
c) ktorej veci sa týka,  
d) čo sa ním sleduje a  
e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).