

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010614
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719010614.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému S. P., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zák., v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Jána Bednára, na verejnom zasadnutí dňa 10. júna 2020, o odvolaní obžalovaného S. P., proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 03.02.2020, sp.zn. 4T/63/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného S. P. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen uznal obžalovaného S. P. rozsudkom zo dňa 03.02.2020 sp.zn. 4T/63/2019 vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 28.07.2019 v čase o 04:00 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje a v čase o 04:39 hod. mal v dychu 0,85 mg/l alkoholu a opakovanou dychovou skúškou o 05:00 hod. mal v dychu 0,75 mg/l alkoholu, viedol ako vodič po ceste č. 1/66 osobné motorové vozidlo zn. N. EČV: L. v smere jazdy od H. na L., pričom v km 56,7 v dôsledku rýchlosti jazdy a ovplyvnenia alkoholom prešiel s vozidlom mimo vozovku vpravo, následkom čoho prerazil zvodidlá a poškodil zvislú dopravnú značku "hlavná cesta", čím poškodenej spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s., so sídlom Šancová I/A, 814 99 Bratislava, IČO: 35 730 978, ako vlastníčkovi predmetného motorového vozidla spôsobil škodu vo výške 37.993 € a poškodenej Slovenskej správe ciest, Investičnej výstavbe a správe ciest Banská Bystrica, so sídlom Skuteckého 32, 974 23 Banská Bystrica, IČO: 00 33 28, poškodením zvodidiel a dopravnej značky spôsobil škodu vo výške 781 €.

Za to obžalovanému uložil podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 36 písm. 1/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 500,- Eur. Podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere jeden mesiac. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dvadsať mesiacov. O uplatnených nárokoch na náhradu škody rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku tak, že obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenej Slovenskej správe ciest, Investičnej výstavbe a správe ciest Banská Bystrica, so sídlom Skuteckého 32, 974 23 Banská Bystrica, IČO: 00 33 28, škodu vo výške 781 Eur. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodenú spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia, a.s., so sídlom Šancová I/A, 814 99 Bratislava, IČO: 35 730 978 s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal poškodenú Slovenskú správu ciest, Investičnú výstavbu a správu ciest Banská Bystrica, so sídlom Skuteckého 32, 974 23 Banská Bystrica, IČO: 00 33 28 so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, písomným podaním elektronicky doručeným súdu prvého stupňa 18.02.2020. V jeho dôvodoch namietal výmeru uložených trestov. V tejto súvislosti zvýraznil najmä

viaceré poľahčujúce okolnosti, ktoré mu poslúžili na prospech, a preto bolo namieste v jeho prípade, pri ukladaní trestu použiť analógiu ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., a to s poukazom na obsah zjednocujúceho stanoviska Najvyššieho súdu SR pod č. 5/2017. Ďalej vytkol rozhodnutiu súdu prvého stupňa to, že mal zohľadniť v jeho prípade aj poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák. Záverom svojho odvolania krajskému súdu navrhol zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste s tým, aby vo veci rozhodol sám v intenciách dôvodov jeho odvolania a teda uložil mu peňažný trest v nižšej výmere a taktiež trest zákazu činnosti v nižšej výmere.

Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolania obžalovaného podľa § 317 ods. 1/ Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného S.D. nebolo dôvodne podané.

Krajský súd verejné zasadnutie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, boli na to splnené procesné podmienky, pretože pred jeho začiatkom jeho obhajca predložil senátu súhlas obžalovaného s vykonaním verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti.

Najskôr je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a náhrady škody. Krajský súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa prejednávaneému prípadu venoval náležitú pozornosť. Žiada sa pripomenúť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne, v dôsledku čoho prvostupňový súd v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. okresný súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie stíhaného skutku sa nevykoná a budú vykonané iba dôkazy, súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Pokiaľ ide o výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému, v tejto súvislosti súd prvého stupňa dôvodil predovšetkým tým, že dôsledne vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., v ktorom sú obsiahnuté zásady ukladania trestov. Na strane obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., keďže spáchanie trestného činu doznal a tento oľutoval. Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, ako aj po dôslednom vyhodnotení okolnosti prípadu, aj napriek skutočnosti, že obžalovaný viedol osobné motorové vozidlo pod značným vplyvom alkoholu (v prepočte 1,77 ‰), v dôsledku ktorého, ako aj rýchlosti jazdy nezvládol vedenie motorového vozidla a spôsobil vznik dopravnej nehody, s prihliadnutím aj na emočné a psychické rozporečenie obžalovaného v dôsledku náhleho úmrtia maloletého syna dňa 03.06.2019, dospel okresný súd k záveru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti nie je potrebné obžalovanému ukladať trest odňatia slobody, ale postačuje mu uložiť trest alternatívny. Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona mu uložil peňažný trest vo výmere 500,- Eur. Podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu. Súd ustanovil podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil práve v súvislosti s vedením motorového vozidla porušením dôležitých povinností uložených mu podľa zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke s prihliadnutím na jednej strane na osobu a pomery obžalovaného, na druhej strane s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný už bol pre priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky opakovane postihnutý a mal už aj zadržané vodičské oprávnenie, tiež aj množstvo zisteného alkoholu v dychu obžalovaného, súd mu zároveň v súlade s ustanovením § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 20 mesiacov.

V reakcii na odvolacie námietky obžalovaného krajský súd zdôrazňuje, že s touto argumentáciou prvostupňového súdu sa v celom rozsahu stotožnil, bolo by nadbytočné ju v tejto súvislosti a na tomto mieste znovu opakovať a aj podľa názoru krajského súdu uložený peňažný trest a trest zákazu činnosti obžalovanému v naznačenej výmere zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám, na ktoré bol okresný súd povinný pri úvahách o výmere tohto trestu prihliadnúť. Pokiaľ sa obžalovaný domáhal priznania ďalšej poľahčujúcej okolnosti, v tejto súvislosti aj krajský súd dôsledne zvýrazňuje obsah záznamov v jeho evidenčnej karte vodiča.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trestný zákon v sankcii ust. § 289 ods. 3 Tr. zák. umožňuje jeho páchatelovi uloženie trestu odňatia slobody až na dva roky. Predovšetkým sám obžalovaný si musí dôsledne uvedomiť, že bol v posudzovanej trestnej veci postihnutý miernejšími trestami a v prípade opakovania trestnej činnosti, a to najmä v doprave, by už bol nepochybne postihnutý prísnejšie.

S poukazom na skôr uvedené, rozhodol krajský súd o odvolaní obžalovaného spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol postupom podľa § 319 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.