

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/72/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200882  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200882.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. H. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny sv. Nikolaja, so sídlom Duchnovičova č. 506, Medzilaborce, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obcou Kyjov, matka: mal. M. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. č. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny sv. Nikolaja, so sídlom Duchnovičova č. 506, Medzilaborce, zastúpena zákonnými zástupcami S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XXX a V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XXX, otec: K. H. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, za účasti L. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. č. XXX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„N a r i a ě u j e s a Centru pre deti a rodiny sv. Nikolaja, so sídlom Duchnovičova č. 506, Medzilaborce o d o v z d a ť maloletú X. H. K., nar. X.XX.XXXX, dieťa mal. M. K. a K. H. K. do starostlivosti prastarej matky L. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. č. XXX.“

II. Súd návrh na zrušenie výchovného opatrenia sp. zn. 2P/104/2019 v y l u č u j e na samostatné konanie.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil Centru pre deti a rodiny sv. Nikolaja odovzdať maloletú X. H. K. do starostlivosti prastarej matky L. K..

2. Návrh odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu mal. X. K. vedie od 12/2018 a to z dôvodu maloletosti jej matky M. K. v čase pôrodu. Navrhovateľ počas sledovaného obdobia spolupracoval s obcou Kyjov, Centrom pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, kde je mal. dieťa a jej mal. matka umiestnená a to so zámerom získania nácviku a rozvoja rodičovských zručností u matky mal. dieťaťa. Počas prípadových konferencií boli zainteresovaným zadané úlohy a následne vyhodnocované. Mal. matka dieťaťa v zariadení nadobudla rodičovské zručnosti pri starostlivosti o mal. dcéru. Podľa vyjadrenia zamestnancov CDaR Medzilaborce má silný citový vzťah k dcére, vie vykonávať bežnú starostlivosť o dieťa. Nie je potrebné opakovať výchovné opatrenie u mal. X., keďže u nej splnilo svoj účel. Avšak matka mal. X. je maloletá, vzhľadom na svoj vek nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletému dieťaťu, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony pre nedostatok veku a nenadobudla rodičovské práva a povinnosti. Otec mal. X., K. H. K., uznal otcovstvo, v apríli 2020 sa zapísal do rodného listu. Má ukončenú povinnú školskú dochádzku, v štúdiu nepokračuje, je nezamestnaný. Dňa X.X.XXXX dovŕšil plnoletosť. Otec dieťaťa sa dopustil ako mladistvý opakovane prečinu krádeže. Ďalej sa dopustil ako mladistvý prečinu Ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Okresný súd Stará Ľubovňa Rozsudkom

č.k. 1T/115/2019 zo dňa 26.9.2019 schválil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 27.8.2019 na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa a obvinenému ml. K. H. K. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva uložil úhrnný trest odňatia slobody na 4 mesiace. Súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odložil a určil mu skúšobnú dobu na 16 mesiacov. Súd obvinenému zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 12 mesiacov. Dňa 5.4.2020 boli ml. K. H. K. spolu s ml. Z. K. a mal. Z. K. (súrodenci mal. matky dieťaťa) vypočúvaní v trestnej veci prečinu porušovania domovej slobody, pre ktorý doposiaľ nebolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe. Otec dieťaťa síce dovŕšil plnoletosť, avšak je opätovne podozrivý z trestnej činnosti. Podľa navrhovateľa, otec dieťaťa nepreukázal spôsobilosť zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletej X. a dôkladne vykonávať rodičovské práva a povinnosti k svojmu dieťaťu, je nespoľahlivý poukazujúc na trestné konania. Navrhovateľ predpokladá, že sa neosvedčil v podmienke. Stará matka maloletej X., S. K., je tohto času nezamestnaná. Naďalej býva v domácnosti so svojimi siedmimi maloletými deťmi. Starý otec V. K. je invalidný dôchodca, bol zamestnaný v RS Kyjov. Rodina je pravidelne monitorovaná úradom a taktiež do rodiny úrad zapojil CDR Spišská Belá, vo veci realizácie odbornej metódy práce na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a medziľudských vzťahoch. Situácia sa zlepšovala. Úrad a všetky ostatné zainteresované subjekty zhodnotili, že by bolo možné, aby sa po nadobudnutí plnoletosti otca dieťaťa mal. matka aj s dieťaťom mohli vrátiť domov a príbuzní by im boli nápomocní pri výchove. Situácia sa zhoršila tým, že odo dňa 13.2.2020, je starý otec mal. X. väzobne stíhaný pre zločin sexuálneho násillia, matka ostala na deti sama. Mal. Z. a Z. začali v apríli 2020 páchať trestnú činnosť. Zároveň polícia začala prešetrovať trestný čin ohrozovania mravnej výchovy detí s poukazom na zanedbávanie povinnej školskej dochádzky detí ešte za predchádzajúce školské obdobia. Starí rodičia mal. X. z otcovej strany a to S. a K. K. sú rozvedení. Pani S. žije s plnoletým synom K. a dvoma neplnoletými deťmi sama v rómskej osade. Nemá vytvorené vhodné podmienky pre výchovu dieťaťa a ani neprejavila záujem o vnučku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad oslovil širšie príbuzenstvo a zistil, že záujem o NOS pre mal. M. a jej mal. dcéru X. prejavila stará matka mal. M. pani L. K.. Mal. matka má s babkou dobrý vzťah, často u nej prespávala, babka prijala aj jej dieťa. Počas krátkodobých pobytov umožnených počas prázdnin sa matka a dieťa často zdržiavali u babky p. K.. Táto má vytvorené vhodné podmienky na výchovu svojej vnučky a pravnučky. L. K. absolvovala poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb a tiež doložila potvrdenie od praktického lekára o zdravotnej spôsobilosti zabezpečovať starostlivosť pravnučke aj vnučke. U maloleteho dieťaťa uplynula lehota výchovného opatrenia 5.5.2020. U maloletej matky sa končí výchovné opatrenie až 16.6.2020, čím vzniklo časové vákuum v osobnej starostlivosti o dieťa X.. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ podal návrh na neodkladné opatrenie na ponechanie mal. X. v zariadení od doby 5.5.2020 do 16.6.2020, aby mohla byť mal. X. uvoľnená zo ZVRS spolu s matkou M., súd tomuto návrhu vyhovel, súčasne uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh na zverenie mal. X. do náhradnej osobnej starostlivosti L. K., čo navrhovateľ aj vykonal, konanie je vedené pod sp. zn. 2P/59/2020. V závere navrhovateľ navrhol dočasne upraviť pomery na strane mal. dieťaťa a zveriť ho do starostlivosti prastarej matky L. K..

3. Uznesením sp. zn. 2P/72/2020 zo dňa 10.6.2020 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka a to Obec Kyjov.

4. Lustráciou v súdnych registroch súd zistil, že vo veci mal. X. H. K. je tunajším súdom vedené konania pod sp. zn. 2P/59/2020 o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti L. K., toto konanie doposiaľ nie je ukončené. Ako listinný dôkaz v tomto konaní navrhovateľ predložil lekársku správu z ktorej vyplýva, že L. K. je po zdravotnej stránke spôsobilá postarať sa o vnučku a pravnučku. Uznesením sp. zn. 2P/49/2020 zo dňa 23.4.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil ponechanie maloletej v starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja do 16.6.2020, uznesenie doposiaľ nie je právoplatné. Uznesením sp. zn. 2P/104/2019 zo dňa 8.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.11.2019 súd dočasne odňal mal. X. zo starostlivosti starej matky S. K. na obdobie 6 mesiacov a nariadil jej pobyt v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja v Medzilaborciach.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Podľa § 166 ods. 2 C.s.p. ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konanie spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

18. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

19. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej úpravy právnych pomerov účastníkov.

20. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

21. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu s listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom ako aj celým spisovým materiálom týkajúcim sa starostlivosti súdu o mal. X. sp. zn. 2P/216/2019 súčasťou ktorého je aj spis sp.zn. 2P/104/2019 a spisom sp. zn. 2P/59/2020 na základe čoho dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, neodkladné opatrenie podľa návrhu navrhovateľa je v záujme maloletej X..

22. Počas plynutia doby časového rozpätia výchovného opatrenia, ktoré uplynulo dňa 5.5.2020, pričom pobyt maloletej X. v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja v Medzlaborciach bol predĺžený do doby uplynutia časového rozpätia výchovného opatrenia jej matky, t.j. do 16.6.2020, výkon a cieľ opatrení bol zameraný na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej X.. Mal. matka dieťaťa v zariadení nadobudla rodičovské zručnosti pri starostlivosti o mal. dcéru. Podľa vyjadrenia zamestnancov

CDaR Medzilaborce má silný citový vzťah k dcére, vie vykonávať bežnú starostlivosť o dieťa. Nie je potrebné opakovať výchovné opatrenie u mal. X., keďže u nej splnilo svoj účel. Avšak matka mal. X. je maloletá, vzhľadom na svoj vek nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletému dieťaťu, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony pre nedostatok veku a nenadobudla rodičovské práva a povinnosti. Otec dieťaťa, K. H. K., nepreukázal spôsobilosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. X. a dôkladne vykonávať rodičovské práva a povinnosti k svojmu dieťaťu, je nespoľahlivý, bol už právoplatne odsúdený na podmienený trest, v súčasnosti je voči nemu vedené ďalšie trestné konania. Starí rodičia mal. X. taktiež nie sú zárukou, že budú riadne zabezpečovať starostlivosť o mal. X. a jej maloletú matku. O výkon náhradnej osobnej starostlivosti o mal. X. a jej mal. matku prejavila záujem prastará matka mal. X. (stará matka mal. matky dieťaťa) L. K., konanie je vedené tunajším súdom pod. sp. zn. 2P/59/2020. Mal. matka má s babkou dobrý vzťah, počas krátkodobých pobytov umožnených počas prázdnin sa matka a dieťa často zdržiavali u babky p. K.. Táto má vytvorené vhodné podmienky na výchovu svojej vnučky a pravnučky, absolvovala poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb, lekárskou správou preukázala zdravotnú spôsobilosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú vnučku a pravnučku.

23. Mal. X. a jej maloletej matke dňa 16.6.2020 končí pobyt v zariadení, prepustením zo zariadenia by sa mal. X. ocitla v takejto situácii, ktorá ohrozuje jej psychický, fyzický a sociálny vývin, a preto je potrebné v záujme mal. X. dočasne upraviť jej pomery. Maloletá matka nemá plnú spôsobilosť na právne úkony pre nedostatok veku, nemá priznané rodičovské práva vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. X., preto túto starostlivosť nemôže zodpovedne vykonávať, otec vzhľadom na zistenia navrhovateľa je nespoľahlivý, nezodpovedný, nie je schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletej. Maloletá X. má veľmi nízky vek, je potrebné u nej dôsledne zabezpečiť jej vývinové potreby. Prastará matka dieťaťa, L. K., prejavila záujem o vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti o mal. X. a jej maloletú matku a z doteraz doložených správ vyplýva, že je spôsobilá ju vykonávať.

24. Vzhľadom na uvedené súd v plnom rozsahu návrhu vyhovel, nariadil Centru pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce odovzdať mal. X. do starostlivosti L. K..

25. Druhým výrokom súd vylúčil návrh navrhovateľa na zrušenie výchovného opatrenia na samostatné konanie, keďže v návrhu sú uvádzané veci, ktoré sa na spojenie nehodia.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti I. a III. výroku uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti II. výroku uznesenia odvolanie nie je prípustné.