

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 4T/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010300  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520010300.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 10.06.2020 v Bratislave samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

1. O. Y. nar. XX.XX.XXXX v J., r. č. XXXXXX/XXXX,  
trvale bytom E. XXXX, E.,  
t. č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Bratislava

2. E. O. nar. XX.XX.XXXX v J., r. č. XXXXXX/XXXX,  
trvale bytom J.- G.,  
adresa na doručovanie písomností I. XX J.

sa uznávajú vinnými, že

1.) obidvaja obvinení:

obvinený O. Y. v čase od XX.XX hodiny do XX.XX hodiny dňa XX.XX.XXXX v J. - G., na X. ulici číslo 9, nezisteným predmetom a spôsobom poškodil plastové vstupné dvere na zadnej strane obytného domu, do priestorov zábavného parku Bludisko, a to tak, že na týchto poškodil stredovú plastovú časť, ktorú vytrhol z vnútorného priestoru rámu a následne obvinený E. O. spolu s obvineným O. Y. po vzájomnej dohode v dobe od 19.00 hod do 21.00 hod dňa 19.11.2019 z predmetných priestorov zábavného parku Bludisko spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode bez použitia násillia odcudzili z priestorov interiéru daného objektu za pomoci nákupného vozíka 1 ks notebook značky Lenovo typu V330-151KB, model 81AX, sériového čísla R90V4ELY spoločne s napájacím káblom, bezdrôtovou klávesnicou a myškou značky Connect It, 1 ks sklenený pohár v mincami v hodnote 100,-Euro, 1 ks kotúčová píla zn. Black and Decker, 1 ks aku vrtačka zn. Parkside, 1 ks aku vrtačka zn. Ryobi, 1 ks karbobrúska zn. Black and Decker, 1 ks priemyselný vysávač, 1 ks kufrík s náradím a súčasne obvinený O. Y. odcudzil 6 ks mincových roliek s obsahom 25ks mincí o nominálnej hodnote 2,-Eur, 1 ks airsoftová zbraň replika Kalashnikov AK SV-47 s predĺženou 30cm hlavňou, tlmičom spoločne s čiernym puzdrom a sklápacou pažbou, presne nezistený počet nožov rôznych značiek SOG, COLD STEEL, MORA, RUIKI, EXTREME RATIO, MICROTECH, ktoré boli uložené v krabiciach od topánok a uložené v neuzamykateľnej skrinke, 1 ks sklenený pohár v mincami v hodnote 100,-Euro, 1 ks airsoftovú pištoľ replika TT sovietskej pištoľ s príslušenstvom, ktorá bola uložená v čiernej plastovej krabici, 1 ks airsoftovú pištoľ značky Colt 1918, armádnej kaki farby s príslušenstvom, 1 ks priamočiaru pílu značky Bosh, nezisteného typu a výrobného čísla, 1 ks búracie kladivo značky Parkside, nezisteného typu a výrobného čísla, 1 ks kufrík čiernej farby so skrutkovačmi, 1 ks pištoľ na silikón, 1 ks plynový gril o rozmere 70cm, nezistenej značky, 4 ks monitory značky Samsung 17palcov, 4 ks počítače skrinky značky HP Compact 7800, 1 ks červený 4-kolieskový vozík s nosnosťou 300 kg s plošinou, čím poškodenému Bytovému družstvu Petržalka, so sídlom Budatínska ulica číslo 1, Bratislava - Petržalka, bola spôsobená škoda poškodením vo výške 950,-Eur, poškodenému W. W. G. odcudzením vecí škoda vo výške 1.500,-Eur a poškodenej spoločnosti ETWA,

s.r.o., IČO: 35 948 051, so sídlom spoločnosti Tabaková ulica číslo 1, Bratislava škoda odcudzením vecí škoda vo výške 2.500,-Eur.

2.) obvinený O. Y.

v čase o 05.10 hod. dňa 11.12.2019 v Bratislave, na Znievskej ulici číslo 9, nezisteným predmetom opätovne poškodil na zadnej strane bytového panelového domu provizórne opravené vstupné dvere do priestorov zábavného parku Bludisko a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom poškodil pravú stranu vchodových dverí, v tom čase zabezpečených penovou izolačnou doskou, následne sa pokúsil dostať pomedzi hliníkové profily upevnené z vnútornej strany plastových dverí do priestorov zábavného parku a keď sa mu to nepodarilo, nezisteným predmetom poškodil strednú časť vchodových dverí, v tom čase zabezpečených penovou izolačnou doskou a pomedzi hliníkové profily upevnené z vnútornej strany plastových dverí sa dostal do priestorov zábavného parku, kde poškodil uzamknuté dvere s nálepkou „pozor hladný domorodec“ v oblasti zámku a stredovej časti dverí nachádzajúcej sa na prízemí objektu, vošiel do tejto miestnosti a odcudzil 1 ks voľne položený notebook značky Lenovo 2570, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, uniformu zn. Helikon zn. Helikon, typ. Ripstop-Woodland, čím poškodenému W.. W. G. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 250,- Eur a škodu poškodením interiérových dverí spoločnosti ETWA s.r.o., so sídlom Bratislava, Tabaková č. 1, IČO: 35 948 051 vo výške 30,-Eur.

3.) obvinený E. O.

dňa 01.12.2019 v Bratislave na Okresnom súde Bratislava 5 do vlastných rúk prevzal Výzvu na nastúpenie do výkonu trestu pod číslom 0T/275/2019 zo dňa 01.12.2019 vydanú Okresným súdom Bratislava 5 s tým, že na základe uloženého trestu odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5, sp. zn. 0T/275/2019 zo dňa 01.12.2019, právoplatným dňa 01.12.2019, má najneskôr v priebehu dňa 30.12.2019 nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody a to v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Chorvátska 5, Bratislava, pričom obvinený výzvu úmyselne neuposlúchol, výkon trestu v stanovenej lehote nenastúpil a z uvedeného dôvodu bol Okresným súdom Bratislava 5 dňa 21.01.2020 pod číslom konania 0T/275/2019 na E. O. vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu,

teda

obvinený: O. Y.

v bode 1a 2

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený: E. O.

v bode 1

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

v bode 3

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím mali spáchať

obvinený O. Harašta

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

obvinený E. O.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Za to sa  
odsudzujú:  
1. obvinený O. Y.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody vo ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci a to sekera z drevenou rukoväťou o dĺžke 50cm.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obvineného k náhrade škody poškodenej spoločnosti ETWA s.r.o. Tabakova 1 Bratislava IČO: 35948051 vo výške 30,-eur a poškodenému W.W. G. nar. XX.XX.XXXX v A. bytom N. XX Bratislava vo výške 250,-eur

2. obvinený E. O.

Za skutok pod bodom 1.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. a § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň sa zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/275/2019 zo dňa 01.12.2019 právoplatný toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok pod bodom 2.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obvinených spoločne a nerozdielne k náhrade škody poškodenému Ing. W. G. nar. XX.XX.XXXX v A., bytom N. XX, vo výške 1 500,- eur, poškodenej spoločnosti Bytové Družstvo Petržalka, Družstvo, Budatínska 1 Bratislava vo výške 950,- eur, a poškodenej spoločnosti ETWA, s.r.o. Tabaková č. 1 Bratislava, IČO: 35948051 vo výške 2 500,-eur.

### **Poučenie:**

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.