

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200438
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200438.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X. XXX/X, XXX XX I., zastúpený: Advokátska kancelária Prachová & Partners, s. r. o., so sídlom Pribinova 20, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 50 491 300 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 o určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere eventuálne o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.08.2015, je **n e p l a t n á**.

II. Žalobca má **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 05.03.2019 domáhal, aby súd určil, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.08.2015 je neplatná a v prípade, ak súd dospeje k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.08.2015 nie je neplatná, aby súd určil, že úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.08.2015 je bezúročný a bez poplatkov. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že v právnej veci žalobcu proti žalovanému o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 20Csp/9/2019, vydal súd dňa 27.02.2019 uznesenie, ktorým rozhodol nasledovne: I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu, vykonávaných na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.08.2015, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. II. Zamestnávateľ žalobcu, ŽOS Bezpečnosť, spol. s r.o., IČO: 36 237 922, so sídlom Koniareková 20/B, 917 21 Trnava, je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.08.2015. III. Súd ukladá žalobcovi, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal na príslušnom súde ako žalobca proti žalovanému žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v časti dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej medzi dlžníkom (žalobcom) a žalovaným zo dňa 19.08.2015. Ďalej žalobca uviedol, že dňa 19.08.2015 uzavrel so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mal byť žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur. Čo sa týka spôsobu splácania úveru, ten bol stanovený formou 36 mesačných splátok, pričom výška splátky predstavovala sumu 87,11 Eur. Dňa 19.08.2015 došlo medzi žalobcom

a žalovaným taktiež k uzavretiu Dohody o poskytovaní služieb a Rozhodcovskej zmluvy. Po bližšom oboznámení sa s obsahom zmluvy dospel žalobca k názoru, že ide o zmluvu, ktorú možno považovať za absolútne neplatnú, nakoľko nespĺňa ani len obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá má charakter vopred pripravených formulárových zmlúv, ktoré žalovaný opakovane uzatváral a používal ich vo vzťahu k neurčitému okruhu spotrebiteľov a ktorých obsah spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť. Zmluva obsahuje iba výšku splátky, počet splátok a termín splátok, avšak neobsahuje konkrétny rozpis výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva neobsahuje potrebné náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch, predmetný spotrebiteľský úver sa v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Obsahom zmluvy sú celkové náklady spotrebiteľa, ktoré sú spolu vo výške 541,80 Eur a úroková sadzba vo výške 16,94 % p. a., pričom RPMN je vo výške 25,34 % a celková čiastka na úhradu vo výške 2.041,80 Eur. Žalobca by mal žalovanému uhradiť 36 splátok po 87,11 Eur, čo predstavuje sumu vo výške 3.135,96 Eur. Úver je o 50 % drahší, ako deklaruje žalovaný. Z uvedeného má žalobca za to, že zmluva obsahuje nesprávne vypočítanú úrokovú sadzbu ako aj RPMN. Dojednané úroky sú neprímerane vysoké, odporujú dobrým mravom, čo má na základe ust. § 39 Občianskeho zákonníka za následok absolútnu neplatnosť dojednania o úrokoch, vyplývajúcich zo Zmluvy. Na druhej strane v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Žalobca tiež poukázal na dohodu o poskytovaní služieb, ktorá bola podmienkou zo strany žalovaného na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, čo je konanie v rozpore s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch. Odplata za dohodu nebola zarátaná v celkovej cene úveru, t. j. nie je premietnutá do RPMN a RPMN je v tomto prípade vyčíslená nesprávne. Rovnako žalobca považuje za neplatnú uzavretú Rozhodcovskú zmluvu, vzhľadom na skutočnosť, že spotrebiteľ sa nemôže vzdať práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že zmluva nebola uzatvorená v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch a obsahuje viacero neprijateľných podmienok. Zmluva je zároveň v rozpore s dobrými mravmi.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 17.04.2019. dňa 13.06.2017, ktorým žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Vo vyjadrení uviedol, že predformulované znenie spotrebiteľských dokumentov je prirodzenou súčasťou úverových produktov a všeobecne všetkých spotrebiteľských vzťahov. Z podania žalobcu nie je zrejmé, aký právny následok sleduje argumentáciou o predformulovanom znení Zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovaný poprel tvrdenia žalobcu o absencii výšky, počtu a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. vyžaduje uvádzanie spôsobu započítania splátky na úver, istinu a úroky len v prípade, ak sa splátky priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. O takýto typ úveru a prípad v zmluvnom vzťahu medzi sporovými stranami nejde. Pokiaľ ide o členenie jednotlivých splátok, výklad podávaný žalobcom neobstojí a je založený na formalistickom prístupe pri výklade právnej normy. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 22. februára 2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017 : Nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Tzv. rozčleňovanie splátky je teda výklad založený na nesprávnom výklade zákona. Znenie zákona č. 129/2010 Z. z. síce je nepresným prevzatím smernice 2008/48/ES, to však súd nezabúva na povinnosť pri výklade vnútroštátnej normy prihliadať na základe nepriameho účinku na také ustanovenia úniijného práva, ktoré sú do príslušnej vnútroštátnej normy prevzaté. Výsledok sledovaný smernicou je povinný pri rozhodovaní zabezpečiť aj súd členského štátu. Žalovaný poprel tvrdenia žalobcu, že zo strany žalovaného v prípade splátok a celkovej sume na úhradu ide o zavádzanie a klamlivú reklamu. Dlžník pred podpisom zmluvy ako aj dohody o poskytovaní služieb mal vedomosť, že v prípade jej uzatvorenia bude uhrádzať splátky úveru spolu s odplatou za predmetnú dohodu. Dohoda bola dobrovoľná a nebola podmienkou na získanie úveru, tak sa ani odplata za poskytnutie balíka služieb nemohla zahrnúť do výpočtu RPMN pre úver a poukázal na § 2 písmeno g) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Z ustanovenia písmena g) vyplýva, že do výpočtu celkových nákladov sa nezapočítajú náklady, ktoré vyplývajú z dojednania nepredstavujúcich podmienku pre získanie úveru. Predmetné služby sú dobrovoľné. Ak by teda žalobca dohodu vôbec nepodpísal, táto by nikdy nevznikla. Pokiaľ by odplata za poskytnuté služby

bola zahrnutá do celkových nákladov, potom by taký postup bol v rozpore so zákonom. V prípade zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8500127330, ktorá bola uzavretá dňa 19.08.2015 bola výška odplaty (predstavujúca úrok vyjadrený úrokovou sadzbou) 18,08 %. Keďže išlo o úver po 19.08.2015, postupuje sa pri posudzovaní primeranosti odplaty podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z, čo znamená, že odplata nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Priemerná hodnota RPMN podľa § 1 ods. 4 bola zverejnená Ministerstvom financií SR v hodnote 13,5 %, čo bol údaj za 3. štvrtrok 2014. Z toho vyplýva, že maximálna odplata mohla byť až 27 %, čo hodnota úrokovej sadzby v zmluve (18,08 %) neprevyšuje a teda bolo dodržané ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1 ods. 4, §1a ods. 1 nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. Pokiaľ ide o rozhodcovskú zmluvu, z jej formulácie vyplýva, že spory zo zmluvy o revolvingovom úvere môžu byť riešené buď v konaní pred všeobecným súdom alebo pred rozhodcovským súdom. Zmluva neobsahuje povinnosť postupovať výlučne prostredníctvom rozhodcovského konania pri riešení sporov, nezrovnalostí, nárokov medzi zmluvnými stranami a pod. Z jej obsahu je zrejmé aj to, že konanie pred rozhodcovským súdom je len alternatívne, a teda sa nevyžaduje od spotrebiteľa, aby postupoval len pred arbitrážou. Uplatňuje sa len vtedy, ak sa nepristúpi k riešeniu veci pred všeobecným súdom. Spotrebiteľ a dodávateľ nie sú nijako limitovaní pri podaní žaloby.

4. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril podaním doručeným súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 20.05.2019. Vo vyjadrení sa pridržiaval doterajším vyjadrením. Ohľadom nesprávne vyčíslenej RPMN zdôraznil, že ak si žalobca od žalovaného požičal sumu vo výške 1.500,- Eur a má mu vrátiť sumu vo výške 3.135,96 Eur, t. j. o 100 % viac, nie je možné, aby RPMN predstavovala 25,34 %.

5. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril podaním doručeným súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 15.07.2019. Vo vyjadrení opakovane poprel tvrdenia žalobcu. Uviedol, že ak žalobca tvrdí, že si požičal 1.500,-Eur a má vrátiť o 100 % viac, ide o zavádzajúce tvrdenie, pretože žalobca má na úver s úrokom a poplatkom za poskytnutie úveru zaplatiť 2.041,80 Eur. Z tejto čiastky je suma 1.500,- Eur úverová istina, čiže navýšenie za 36 mesiacov splácania je 541,80 Eur a žalobcom označená suma je sumou vrátane odplaty v zmysle dohody o poskytovaní služieb.

6. Právna zástupkyňa žalobcu v rámci prednesu žaloby podľa § 181 ods. 1 CSP zotrvala na podanej žalobe.

7. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 19.08.2015, Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., oznámenie veriteľa o schválení dlhu dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 19.08.2015, splátkový kalendár, Dohodu o poskytovaní služieb zo dňa 19.08.2015, Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu zo dňa 19.08.2015.

8. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného podľa § 180 veta druhá CSP, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím ich neprítomnosti.

9. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu, prednesom právnej zástupkyne žalobcu, vykonal dokazovanie listinami, na základe ktorého zistil nižšie uvedený skutkový stav.

10. Žalovaný ako dlžník podpísal dňa 18.08.2015 v Tmave Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, v ktorej na predtlačenom formulári vyplnil v bode 5. údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Žalovaný ako dlžník požiadala žalobcu o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 87,11 Eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka (vrátane úrokov): 52,55 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.041,80 Eur, predpokladaná RPMN za úver (v %): 26,10, ročná úroková sadzba úveru (v %): 26,10, priemerná RPMN za úver (v %): 33,96, ročná úroková sadzba úveru (v %): 16,94, priemerná RPMN za úver (v %): 33,96, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500,- Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.041,80 Eur, predpokladaná RPMN

úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 26,10, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 16,94, poplatok za poskytnutie úveru: 150,- Eur.

11. Súčasťou tejto žiadosti je aj bod 6. - údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, pri ktorom je v zátvorke uvedené: „nevypĺňajte“. Viditeľne iným typom písma, sú v bode 6. doplnené údaje: informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 87,11 Eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka (vrátane úrokov): 52,55 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.041,80 Eur, RPMN za úver (v %): 25,34, ročná úroková sadzba úveru (v %): 16,94, priemerná RPMN za úver (v %): 33,96, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500,- Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.041,80 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 25,34, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 16,94, poplatok za poskytnutie úveru: 150,- Eur. Žiadosť/Zmluva bola podpísaná žalobcom dňa 19.08.2015 v Bratislave.

12. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.08.2015 vyplývajú nasledovné údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru: 1.500,- Eur, splatnosť úveru: 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 52,55 Eur, z toho istina 41,67 Eur a úroky 10,88 Eur, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby (mesačne): 34,56 Eur, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby): 87,11 Eur, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150,- Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 01.10.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 01.09.2018, periodicita splácania úveru: mesačná, celková výška úveru: 1.500,- Eur, RPMN úveru: 25,34 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ: 33,96 %, schválená výška revolvingu: 1.500,- Eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 1.500,- Eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 52,55 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 25,34 %, úverový limit: 1.500,- Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.041,80 Eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb: 1.244,16 Eur, ročná úroková sadzba úveru: 16,94 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 2.041,80 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu: 16,94 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 19.08.2015.

13. Dňa 19.08.2015 strany sporu uzatvorili aj Dohodu o poskytovaní služieb a Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu.

14. Uznesením č. k. 20Csp/9/2019 - 56 zo dňa 27.02.2019, právoplatným dňa 19.03.2019, Okresný súd Piešťany nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu, vykonávaných na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.08.2015, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej (výrok I. uznesenia). Zároveň uložil zamestnávateľovi žalobcu, ŽOS Bezpečnosť, spol. s r.o., IČO: 36 237 922, so sídlom Koniareková 20/B, 917 21 Trnava, povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500127330 zo dňa 19.08.2015 (výrok II. uznesenia). Súd žalobcovi uložil, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal na príslušnom súde ako žalobca proti žalovanému žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v časti dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej medzi dlžníkom (žalobcom) a žalovaným zo dňa 19.08.2015 (výrok III. uznesenia).

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu 18.08.2015), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu 18.08.2015), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

20. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

21. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

22. Podľa § 43a Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

23. Podľa 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

24. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

25. Podľa 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

26. Podľa 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu 18.08.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

30. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie

práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

31. Podľa § 137 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

32. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

33. Predmetom konania je určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, eventuálne určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Určenia týchto právnych skutočností bol žalobca oprávnený sa domáhať s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 137 písm. d) CSP.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že žalovaný dňa 18.08.2015 písomnou žiadosťou požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu vo výške 1.500,- Eur a v žiadosti uviedol aj ďalšie podrobné podmienky pre poskytnutie úveru vyplnením bodu 5. žiadosti - údaje o požadovanom úvere. Žalobca dňa 19.08.2015 podpísal predmetnú žiadosť/zmluvu a vyplnil bod 6. - údaje o schválenom úvere. Toho istého dňa žalobca zároveň vyhotovil listinu označenú ako Oznámenie veriteľa a schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere. Prijatie návrhu tak, ako to vyplýva z oznámenia žalovaného, ako aj zo žalovaným vyplneného bodu 6. žiadosti, ale nezodpovedá offerte žalobcu uvedenej v bode 5. žiadosti, keď žalobcovi bol poskytnutý úver pri RPMN vo výške 25,34 % (oproti RPMN uvedenej v návrhu vo výške 26,10 %), predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,34 % (oproti predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu uvedenej v návrhu vo výške 26,10 %).

35. Žiadosť žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 18.08.2015, v ktorej vyplnil bod 5. ako jednostranný právny úkon, možno považovať za písomný návrh na uzavretie zmluvy v zmysle ustanovenia § 43a Občianskeho zákonníka. Následne žalovaný dňa 19.08.2015 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti a vystavil oznámenie o schválení úveru dlžníkovi, ktoré mali byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Nakoľko návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (bod 6. žiadosti a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné, keďže sa líšia v údajoch o RPMN pre úver, nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) žalobcu zo strany žalovaného, ale o novom návrhu, ktorý mal byť dlžníkom prijatý alebo odmietnutý. Následné vyplnenie údajov v bode 6. žiadosti, resp. oznámenie veriteľa o schválení úveru, v ktorých však boli uvedené zmeny (ohľadom RPMN), možno teda považovať za odmietnutie návrhu žalobcu a nový návrh v zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ten však už nebol žalobcom prijatý spôsobom, ktorý vyžaduje vo svojich ustanoveniach Občiansky zákonník. K akceptácii tohto nového návrhu žalovaného zo strany žalobcu v priebehu konania nedošlo, resp. žalovaný v priebehu konania nijako nepreukázal, že by žalobca následne urobil ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh žalovaného prijal.

36. Preskúmaním uvedených listín dospel súd k záveru, že k uzavretiu zmluvy medzi stranami v súlade s ustanovením § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka nedošlo, nakoľko prijatie návrhu tak, ako to vyplýva z údajov o schválenom revolvingovom úvere v bode 6. žiadosti žalobcu, a ako to vyplýva z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, nezodpovedá offerte žalobcu. Súd nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov pre úver (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa), a teda v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto neplatná (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

37. Na základe uvedeného záväzkový vzťah z údajnej zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, ktorý je predmetom tohto sporu, nemožno posudzovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch (zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná). Pre nedodržanie zákonom

predpísanej písomnej formy je preto predmetná, žalobcom mienená zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu neplatná, nakoľko takýto záväzkovoprávny vzťah je nutné uzavrieť spôsobom v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.. Predmetný úverový vzťah je nutné uzavrieť v písomnej forme s individuálne dojednanými všetkými náležitosťami, tak ako to vyžaduje § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Z dôvodu, že uvedený právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon, jedná sa o neplatný právny úkon podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzniknutý záväzkový vzťah medzi stranami sporu je preto potrebné posudzovať podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení, ktorým v konkrétnom prípade je plnenie z neplatného právneho úkonu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka a čerpanie finančných prostriedkov žalobcom je potrebné posudzovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia sa (§ 451 Občianskeho zákonníka).

38. Na základe vyššie uvedeného súd vyhovel primárnemu petitu žaloby o určenie, že zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.08.2015 je neplatná. O druhom, eventuálnom petite o určenie, že úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.05.2018, je bezúročný a bez poplatkov, súd preto nerozhodoval. Z tohto dôvodu sa súd nezaoberal ani posudzovaním ostatných, s eventuálnym petitom súvisiacich sporných skutočností medzi stranami.

39. Záverom súd uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).