

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118205678
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118205678.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcov: 1. X. J., S.. X.XX.XXXX, M. H. Č.. XX, X. M. Š.Á., S.. XX.XX.XXXX, M. Š. XX, XXX XX Q., X. F. D., S.. XX.XX.XXXX, M. W.Š. V. XXX, X. F. C., S.. XX.XX.XXXX, M. Š. XXXX/XX, XXX XX Q., X. U. C., S.. XX.XX.XXXX, M. Š. XXXX/XX, XXX XX Q., X. F. C., S.. XX.XX.XXXX, M. Š.Á. XXXX/XX, XXX XX Q., X. X.. U. C., S.. XX.XX.XXXX, M. Š. XXXX/XX, XXX XX Q., C. C. C. F. C.X., S.. XX.XX.XXXX, M. Š. XXXX/XX, XXX XX Q., X. F. C., S.. XX.XX.XXXX, M. Š. XXXX/XX, XXX XX Q., Ž. W. X. L. X.R. právne zastúpení JUDr. Martinom Staroňom, advokátom so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, IČO: 42 083 541, proti žalovaným: X. W. H., S.. XX.XX.XXXX, M. H.Á. XX, XXX XX Q., právne zastúpeného JUDr. Dášou Komkovou, advokátkou so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 34 904 620, X. F. H.Š., S.. XX.XX.XXXX, M. N. XX, XXX XX Q., X. W. H., S.. XX.XX.XXXX, M. F.. M. XX, XXX XX Q., X. E. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. Ď. X, XXX XX Q., Ž. W. X. L. X.R. C. X. H., M. F. M. Č.. XX, XXX XX Q., v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o žalobe žalobcov vo vzťahu k žalovanému v 2.rade zastavuje.
- II. Vo vzťahu medzi žalobcami v 1. až 8. rade a žalovaným v 2.rade náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Súd určuje, že do dedičstva po poručiteľovi X. Q., R. H., S. XX.XX.XXXX, zomrelá dňa X. X. XXXX patrí nehnuteľnosť zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXX, ktorý je vedený Okresným úradom Q., Z. J. Q. J. Q., J. H., Z. Ú. H., a to pozemok Z. Q. Č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 68 metrov štvorcových v ideálnom spoluvlastníckom podiele XX/XXXX z celku.
- IV. Žalobcovia v 1. až 8. rade majú vo vzťahu k žalovaným v 1., 3. a 4. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia žalobou doručenu súdu dňa 22. mája 2018 žiadali, aby súd určil, že do dedičstva Q. X. Q., R. H.Š., C. U. XX.XX.XXXX patrí nehnuteľnosť parcela Z. Č. XXX J. W. XX X. Š., druh pozemku zastavané plochy a nádvoria nachádzajúca sa v katastrálnom Ú. H., C. S. H. W.Í. Č. XXX Q. Z. Ú. H. v podiele tak, ako je zapísaná v pozemnoknižnej vložke číslo XX, Z. Ú. H. pod M. W. W. X/XX L. Q. M. W. W. X/XXX k celku. Žalobu vo veci samej odôvodnili tým, že sú právnymi nástupcami podielových spoluvlastníkov zapísaných v pozemnoknižnej vložke číslo XX pre katastrálne územie H., podľa ktorej je zapísaná pod M. ako podielová spoluvlastníčka predmetných nehnuteľností babka žalobcov v 1. až 3. rade X. Q., R. H., X. F.. Táto je súčasne zapísaná ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti pod M. L. X. Q., R. H. M. L. V. Q. M. spolu s manželom F. Q. A., ktorý bol ako podielový spoluvlastník zapísaný pod M., F. H. M. C. Q. M. je bratom ich právnej predchodkyne. Matkou žalobkyne v 1., 2. a 3. rade je Q. D., ktorej otcom bol F. Q. L. X. X. Q., R. H.. Ďalšia sestra žalobcov v 1., 2. a 3. rade L. C. C.

XX.XX.XXXX a jej právnymi nástupcami sú jej deti ako žalovaní v 4., 5., 6., 7. rade, ako aj jej manžel žalovaný v 8.rade. Právni predchodcovia žalobcov boli podielovými spoluvlastníkmi pozemnoknižných parciel zapísaných vo vložke Č. XX, L. N. X..Xa J. W. X.XXX metrov štvorcových, mpč. X/b J. W. X.XXX metrov štvorcových, X. X/c J. W. XXXX metrov štvorcových, katastrálne Ú. H.. Žalovaný v 1.rade si podiel na týchto nehnuteľnostiach dal zapísať cestou notárky F. O. H. Č. S. XXX/XXXX S. XXXXX/XXXX zo dňa 13. novembra 2007, a to tak, že pozemky parcely X/X, X/X, X/X vytvorené z pôvodných pozemnoknižných parciel Xa, Xb L. Xc užíval otec žalovaného L. H.Š., ako jeho právny predchodca. Žalovaní nemohli nadobudnúť vlastnícke právo k parcele Z. Č. XXX odvádzajúc od toho, že L. H., otec žalovaného v 1.rade musel vlastnícke právo nadobudnúť ešte za účinnosti Stredného Občianskeho zákonníka. Žalovaný v 1.rade, ani ostatní žalovaní nikdy parcelu Z. Č. XXX neužívali a v súčasnom období ju ani neužívajú. Túto nehnuteľnosť užívali právni predchodcovia žalobcov, matka Q. D., R. Q. L. predtým jej rodičia, X. Q. L. F. Q.. Ani jeden zo žalovaných nemohol nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním k parcele KNC číslo XXX, predtým podľa pozemnoknižnej vložky číslo XX Q. X.Č.. X/a, keďže žalovaní túto parcelu nikdy nevlastnili a ani neužívali. Žalovaný v 1.rade sa k žalobe žalobkyne vyjadril v písomnom podaní zo dňa 02.07.2018, v ktorom uviedol, že so žalobou žalobkyne nesúhlasí, žiadal ju zamietnuť. Petit je nepreskúmateľný a nemá oporu v skutkových tvrdeniach žalobkyne. Podľa zápisu H. XX Q. M. je uvedená X. Q. H., ku ktorej je správa V. Q. XX C. Q. M. na základe skutočnej držby z roku 1930. Žalobkyňa nestotožnila v Q. XX Q. M. s vlastníkom pod M. z dôvodu, že ide o dve rôzne vlastníčky, X. Q. H., X. F. L. Q. M. X. Q., R. H. M..

2. Žalovaný v 3. a 4. rade sa k žalobe žalobkyne vyjadrili v písomnom podaní zo dňa 12.07.2018, kde uviedli, že celý život chodili ako deti k starým rodičom. Túto nehnuteľnosť užívali celé roky ich starí rodičia a oni sa o majetky nestarali. Ich mama im povedala, že o osobe, ktorá ich žaluje v živote nepočula a nikdy ju ani v H. nevidela a starí rodičia nikdy nehovorili, že táto nehnuteľnosť nepatrí im a že je vlastníctvom niekoho iného, hoci mama chodila pracovať na majetok starých rodičov. Žijú v domnení, že tento majetok patril starým rodičom. Keďže mama tvrdí, že existuje zákon o vydržaní, mal by tento majetok ostať v ich rodine vzhľadom na to, že nikto tu nechce nikoho o nič obrať.

3. Žalobcovia sa vyjadrili k vyjadreniam žalovaných v písomnom podaní zo dňa 23. októbra 2018, v ktorom uviedli, že z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že jednou z podielových spoluvlastníkov bola ich právna predchodkyňa X. Q., R. H., ktorej žijúcimi právnymi nástupcami v čase spísania notárskej zápisnice v roku XXXX Y. F. O. H. M. U. X. Q., Q. D., Q., ktorá zomrela v roku XXXX L. F. V. L. A., ktorá zomrela v roku XXXX. Je teda zrejmé, že nie je pravdou to, čo je uvedené v notárskej zápisnici, že nie je známy pobyt dedičov po týchto osobách. Predmetnú parcelu Z. Č. XXX ako oplotenú nehnuteľnosť už 19 rokov užíva žalobkyňa v 1.rade. Predtým túto nehnuteľnosť užívali jej právni predchodcovia.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Z výpisu z Q. Č. XX, katastrálne územie H. mal súd za preukázané spoluvlastníctvo k parcelám Xa stavebná plocha o výmere X.XXX metrov štvorcových, Xb stavebná plocha o výmere X.XXX metrov štvorcových a parcela Xc stavebná plocha o výmere X.XXX metrov štvorcových, a to na základe zápisu zo dňa 27. septembra XXXX Č..U.. XXXX podľa Zápisnice zo dňa 11. októbra 1930, zapisuje sa pod číslom I. 1-X Q. X.. Xa, Xb, Xc J. C. Q. Č. XX. Pod M. zaznačuje sa vlastnícke právo titulom skutočnej držby pre:

- L.) F. H. (Ž. X., R. L.) XX/XXX - X/XX,
- M.) X. Q., R. H. (X. F.) XX/XXX W. X/XX,
- G.) S. F. H. (V. Š.) XX/XXX W. X/XX,
- U.) L. L., R. H. (X. F.) XX/XXX W. X/XX,
- O.) F. H. (V. F.) XX/XXX W. X/XX,
- D.) F. H. (V. F.) XX/XXX W. X/XX,
- P.) L. H., M. V. F. XX/XXX W. X/XX,
- A.) X. H., V. F. XX/XXX W. X/XX,
- E.) X. H., V. F. W. X/XX,
- F.) S. H., V. F. XX/XXX W. X/XX.

6. Zároveň pod M. došlo dňa 24.novembra XXXX Č.. U.. XXXX S. X. H.Š. patriacemu podiel M. podľa Uznesenia o odovzdaní pozostalosti tohto súdu zo dňa XX. J. XXXX U. XXXX/XX/X, vkladá sa vlastnícke právo po:

- L.) F. H. - M. X/XXX,
- M.) X. Q., R. H. M. X/XXX,
- G.) F. H. - Š. X/XXX,
- U.) L. H. L., R. H. X/XXX,
- O.) F. H. X/XXX,
- D.) F. H. X/XXX,
- P.) L. M. H. X-XXX,
- A.) X. Z. H. X/XXX,
- E.) X. H. H. X/XXX.

7. Z Q. XX katastrálne územie H. Q. M. mal súd za preukázaný zápis došlý dňa XX. X. XXXX Č.. U.. XXXX na polovicu podielov F., F., X. L. X. H.Ý. podľa kúpno-predajných zmlúv daných v Prešove dňa 16. augusta 1930 a 11. decembra 1936, vkladá sa vlastnícke právo po:

- L.) F. H. M. XX/ S. 1.,
- M.) X. H. M., R. H. L. XX/XXX S. X/XX,
- G.) F. Q. A. XX/XXX S. X/XX,
- U.) X. Q. A., R. H. M. XX/XXX S. X/XX,
- O.) F. H. Š. XX/XXX S. X/XX.

8. Z pripojeného dedičského spisu U. XXXX/XX U. XXX/XX Q. F. Q., zomrelom dňa XX.XX.XXXX vyplývajú dedičia a to Q. D., R. Q. L. L. A., R. Q.. Z Osvedčenia o dedičstve vydaného F.. X. Š. Q. Č. U. XXXX/XX U. XXX/XX, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11. decembra 2002 mal súd za preukázané dedičky po F. Q. J. S. XX. U. XXXX, C. U. XX.XX.XXXX, a to Q. D., R. Q. L. L. A.. Z Osvedčenia o dedičstve vyplýva, že nehnuteľnosti zapísané v zápisnici číslo XX Q. Č. X/A, stavebná plocha o výmere X.XXX metrov štvorcových, stav - neidentický, potrebný GP, parcelu číslo X/B, stavebná plocha o výmere X.XXX metrov štvorcových, stav - neidentický, potrebný GP, parcelu číslo X/C, stavebnú plochu o výmere X.XXX metrov štvorcových, stav - neidentický, potrebný GP, pod M. W. XX/XXX, na ktorý podiel pripadá výmera XXX metrov štvorcových v hodnote XXXX Slovenských korún nadobúda Q. D., R. Q. bez povinnosti vyplatiť spoludedičke L. A. jej dedičský podiel.

9. Z pripojeného dedičského spisu po X. Q., R. H. zomrelej dňa 02.03.1975 vedeného Okresným súdom Prešov pod spisovou značkou U. XXXX/XX U. XXX/XX, mal súd za preukázané, že jej dedičkami boli Q. D. L. L. A.. Z Osvedčenia o dedičstve vydaného JY. X. Š.J., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. decembra 2002 boli prejednané podiely po X. Q., R. H. S. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XX, C. U. XX. X. XXXX, a to v zápisnici číslo XX, parcela X/A, stavebná plocha o výmere X.XXX metrov štvorcových, stav - neidentický, potrebný GP, parcela číslo X/B, stavebná plocha o výmere X.XXX metrov štvorcových, stav - neidentický, potrebný GP, parcela číslo X/C, stavebná plocha o výmere X.XXX metrov štvorcových, stav - neidentický, potrebný GP pod M. W. XX/XXX, na ktorý podiel pripadá výmera XXX metrov štvorcových nadobúda Q. D.Z., R. Q. bez povinnosti vyplatiť spoludedičke L. A. jej dedičský podiel.

10. Z pripojeného spisu notárskeho úradu F.. O. H. S. XXX/XXXX S. XXXXX/XXXX mal súd za preukázané, že dňa 16.08.2007 požiadal žalovaný v 1.rade o vydanie notárskeho osvedčenia. Zároveň predložil vyjadrenie obce H. zo dňa 30.07.2007, že obec nemá výhrady k vzniku vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území H. podľa geometrického plánu L. N. - P. k parcele číslo XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X L. XXX/X. Dňa 13. novembra 2007 bolo vydané osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva spísaného F.. O. H. Q. Č. S. XXX/XXXX S. XXXXX/XXXX, kde žalovaný v 1.rade vyhlásil, že právni nástupcovia nebohého L. H. sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v katastrálnom území H., a to parcely číslo XXX zastavaná plocha o výmere XX metrov štvorcových, parcely XXX/X, zastavaná plocha o výmere XX metrov štvorcových, parcely XXX/X, zastavaná plocha o výmere XXX metrov štvorcových, parcely XXX/X, zastavané plochy o výmere XX metrov štvorcových, parcely XXX/X, záhrada o výmere XXX metrov štvorcových. Tieto parcely boli vytvorené geometrickým plánom L. N. - P. dňa 15. mája 2007 z nehnuteľností na Liste vlastníctva Č. XX, X/X, X/X L. X/X. Uvedené nehnuteľnosti užíval otec žalovaného v 1.rade L. H., ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Tento nehnuteľný majetok nebol a nie je majetkovoprávne vysporiadaný. Na H. Č. XX pri parcelách XX, XX L. XX sú

zapísaní podieloví spoluvlastníci, ktorých vlastnícke právo je len formálne, nakoľko celý tento majetok výlučne bol v užívaní neboheho L. H., ktorý si tam postavil rodinný dom XX, N. Q. S. XX. J. H. podala vyjadrenie, že nemá výhrady k vzniku vlastníckeho práva v prospech navrhovateľa a ostatných právnych nástupcov. Pozemky, ktoré sú predmetom vysporiadania užíval otec navrhovateľa L. H. po svojom právnom predchodcovi. O prevode vlastníckeho práva sa nezachovali žiadne listiny, avšak v obci je všeobecne známe, že tento majetok patrilo prastarému J. L. H. M. a neskôr starému otcovi L. H., ktorý zomrel XX. X. XXXX a jeho jediným dedičom je L. H., C. XX.XX.XXXX. Účastník zároveň vyhlásil, že mu nie sú známe okolnosti, ktoré by bránili vysporiadať predmetné nehnuteľnosti v prospech právnych nástupcov, a to tak ako sa dedil domový majetok alebo sa nededil. Notárka zároveň osvedčila vyhlásenie o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území H., L. N. Z. Q. XXX zastavaná plocha o výmere XX metrov štvorcových v prospech W. H. W. Q. 1., M. H., ktorý zomrel v roku XXXX 1., W. H. a E. Z., každému po X/X, L. H. W. X/X, C. H. L. X. M. a nebohej F. H. Q. X/XX.

11. Súčasťou tejto zápisnice je aj geometrický plán vypracovaný dňa 15. mája 2007 L. N. - P.O., úradne overený dňa 11. novembra 2007, z ktorého mal súd za preukázaný vznik parciel z pôvodných parciel registra Z. X/X, X/X, X/X, W. Q. XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X.

12. Z výpisu z Listu vlastníctva číslo XXX, J. Q., J. H. katastrálne územie H. vyplýva podielové spoluvlastníctvo k parcele registra G. Z. Č.Í. XXX J. W. XX metrov štvorcových, zastavaná plocha a nádvorie v prospech žalovaného v 1.rade v podiele 1, žalobkyne v 1.rade 2/16, žalovaného v 3.rade 1/8, žalovanej v 4.rade 1/8, žalobkyne v 1.rade 4/24, žalobkyne v 1.rade v podiele 2/24 a žalobkyne v 1.rade v podiele 2/16.

13. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 9C/29/2017 mal súd za preukázané, že žalobkyňa v 1.rade sa voči žalovanému v 1.rade domáhala určenia vyhlásenia o osvedčení o vydržaní vlastníckeho práva spísaného na notárskom úrade F. O. H., A. XX, Prešov za neplatné, pričom súd Uznesením číslo konania 9C/29/2017- 44 zo dňa 19. marca 2018 konanie zastavil a rozhodol o nároku žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. mája 2018.

14. Žalovaný v 1.rade vo svojom písomnom podaní zo dňa 09. apríla 2019 uviedol, že žalobcovia nestotožnili osobu poručiteľa. Z uvedenej pozemnoknižnej zápisnice Q. XX jednoznačne vyplýva, že ide o dve rôzne osoby pokiaľ sa týka X. Q., R. H. L. X. Q., R. M.. Z osvedčenia o dedičstve po X. Q., R. H.Z. je zrejme, že žalobkyne dedili po svojej právnej predchodkyni aj parcely zapísané W. Q. XX, pričom v pôvodnom dedičskom konaní U. XXXX/XX mohli byť predmetom dedenia aj parcely zapísané v Q. Č. XX. H. XX, Z. Ú. H. bol vytvorený z pozemnoknižného zápisu XX, Q. W. H. XX sú parcely označené ako združené pozemky pod číslami X/ X L. X/X. Pôvodné vlastníčky zapísané ako X. Q., R. H. L. X. Q., R. H. M. s konkrétnym označením mien manželov sa pridávali prívlastok M. Q. - A.. Žalovaný v 1.rade uviedol, že v roku 1930 boli parcely Xa, Xb L. Xc J. C. Q. XX a zapísali sa vlastnícke vzťahy titulom skutočnej držby pre vlastníkov pod M. L.) L. F.), už v roku 1930 boli tieto parcely tak, ako ich užívali právni predchodcovia žalovaného v 1.rade rozdelené a užíva ich naďalej aj žalovaný v 1.rade. V písomnom podaní zo dňa 11. októbra 2019 žalovaný v 1.rade uviedol, že žalobcovia nepreukázali právne nástupníctvo po X. Q. H., čo vyplýva aj z výpovede samotného svedka Q. H., ktorý potvrdil, že na odlíšenie občanov s rovnakým priezviskom sa pridávali prívlastky, ktoré ich identifikovali. Tento dôkaz bol potvrdený aj ďalšími svedkami, ktorí uviedli, že na identifikáciu osôb s rovnakým menom a priezviskom sa pridávali prívlastky podľa toho, v ktorej časti obce bývali. C. Q. XX Z. Ú. H. možno vyvodiť, že pravdepodobne boli zapísané 3, 4 rodiny s menom H., Q. a už v dávnej minulosti užívali svoje nehnuteľnosti, ktoré boli reálne rozdelené. Z kópie katastrálnej mapy je zrejme, že na parcele XXX bola postavená stodola, ktorá vlastníckym právom patrila Q. W. U. 19.07.1974 po dohode s jej právnym predchodcom L. H. sa dohodli na odkúpení tejto stodoly. Žalovaný v 1.rade predložil kúpnopredajnú zmluvu zo dňa 19.07.1974, kde L. W. ako predávajúca sa rozhodla odpredať stodolu, ktorá sa nachádza v H.e za cenu 1.500 Kčs L. H. M. W. H. Č. XX, J. Q., ktorá je v blízkosti jeho domu. V písomnom podaní zo dňa 24.02.2020 žalovaný v 1.rade poukázal na tvrdenia žalobkyne a vypočutého svedka, že sú účelové a tendenčné, ktorí tvrdili, že osoby zapísané v Q. XX sú ich právnymi nástupcami. V písomnom podaní zo dňa 31. marca 2020 žalovaný v 1.rade nesúhlasil so závermi znaleckého posudku z dôvodu nesprávneho geodetického zamerania a posúdenia predmetnej nehnuteľnosti. Znalec správne rozoberá určenie rozsahu dedičstva k nestotožneným vlastníkom. Znalecký posudok považuje žalovaný v 1.rade za zmatečný, bez náležitých dôkazov a podkladov. Znalec poukazuje, že v roku 1950 pozemnoknižné parcely X.. Xa, Xb L. Xc neboli voľné stavebné pozemky, ale samostatné usadlosti zastavané stavbami. Na strane 4 poukazuje, že W.

Q. XX boli evidované tri parcely s druhom pozemku stavebná plocha, pričom v skutočnosti ide o pozemky s druhom pozemku dvor a záhrada. Ide teda o diametrálne posúdenie pozemku. Pozemková kniha jednej obce pozostávala z jednotlivých pozemnoknižných protokolov, z ktorých každý zvlášť obsahoval jednu alebo viac nehnuteľností dotknutej obci, ktorá patrila niektorej osobe alebo viacerým osobám. Znalec vo svojom znaleckom posudku vychádza z dôkazov, ktoré priložil ako prílohu, príloha číslo 1 je neúplná a nekorešponduje so zápisom Q. XX, pretože jej chýba časť L. L. Č. G.. Taktiež prílohy na strane číslo XX H. XX, Z. Ú. H. je neúplná. Vôbec nie je zrejmé prečo a na základe akého dôkazu znalec stotožnil X. Q., R. H. V. X. Q., R. H. M.. Z pozemnoknižných zápisov je zrejmé, že ide o dve rozdielne osoby, ktoré sú uvedené aj v H. Č. XX Q. M.. V písomnom podaní zo dňa 26. mája 2020 žalovaný v 1.rade poukázal na zmenený petit, ktorý je stále nevykonateľný a nemá oporu v zákone. Znalecký posudok považoval za neurčitý, nepreskúmateľný a tendenčný. Nebol vykonaný zápis dedičského práva v roku 1940 k vlastníctvu, tak možno predpokladať, že vojnové roky nedávali dôslednú evidenciu v pozemkových knihách. Pokiaľ by bol vyhotovený zápis aj v Q. XX, bolo by zrejmé a aj je zrejmé, že X. Q., R. H. S. F. N. E. J. L. X. Q. A., R. H. M.. Z dedičských konaní je zrejmé, že vlastnícky podiel nadobudnutý v roku 1937 pod M. Q. XX bol riadne prejednaný. Pokiaľ by X. Q., R. H. bola právnu predchodkyňou žalobcov, bola by v roku 1940 dedila jej podiel aj X. Q. A., R. H. zapísaná v protokole XX Q. M. XX L. Q. M. XX. Z. Q. XXX možno uviesť, že kúpnu zmluvou jeho právny predchodca kúpil stodolu stojacu na tejto parcele, ktorá vlastnícky patrila pani W., ktorá bola W. X. Q.. V písomnom podaní zo dňa 28. mája 2020 žalovaný v 1.rade uviedol, že z protokolu XX, Z. Ú. H. vyplýva vlastnícke právo aj pre ďalšie X. H.Z. Q. M. XX L. M. XX W. R. XXXX U. Q. F. H. a v roku 1926 nadobudla plnoletosť pod M. XX. Mohla sa narodiť v roku 1905, ale nebola dcérou Š.. Q. F. H. M. XX zdedila pod M. XX S. X. L. W. R. XXXX nadobudla plnoletosť 21 rokov. V roku 1931 vkladá sa vlastnícke právo po H. H. Q. M. X, M. X. Q.Z., R. H., ktorá v roku 1933 dedila po X.. V roku 1940 zomrela. Z týchto záznamov možno predpokladať, že X. Q. nie je stotožnená s nárokom žalobkyne a nemohla byť jej právnu predchodkyňou.

15. Žalobcovia vo svojom písomnom podaní zo dňa 05. mája 2020 mali za to, že v pozemnoknižnej zápisnici XX, Z.H. Ú. H. F. X. Q., rodená H. právna predchodkyňa žalobcov zapísaná ako podielový spoluvlastník parcel Xa, Xb, Xc. Žalobcovia majú za to, že predložením rodných listov, ako aj úmrtných listov jednoznačne preukázali, že sú príbuznými vlastníkov zapísaných na Q. XX, Z. Ú. H.. Právna predchodkyňa žalobcov X. Q., R. H.Š. nadobudla podľa zápisu zo dňa 27. septembra 1930 v pozemnoknižnej zápisnici číslo XX, Z. Ú. H. vlastnícke právo titulom skutočnej držby k parcelám Xa, Xb L. Xc W. Q. XX/XXX k celku. Za účelom podrobnej dokumentácie historického vývoja pozemnoknižných parcel bol vypracovaný aj znalecký posudok E.. F. M. Č. X/XXXX, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňujú.

16. Žalobkyňa v 1.rade súdu uviedla, že parcela číslo XXX patrí do dedičstva po X. Q.. N. Q. XXX ostala nevysporiadaná. Mamka to nechala, keď ju chcela medzi ich súrodencov rozdeliť. To, že parcela XXX ostala nevysporiadaná zneužil sused, žalovaný v 1.rade, ktorý si ju dal podvodom osvedčiť. Na tejto parcele XXX stála stodola jej deda, inak túto parcelu osobne 22 rokov užíva. V 95. roku žalovaný v 1.rade túto stodolu zničil a tvrdil, že ju kúpil od Q. J.. Táto zmluva je neplatná, nakoľko je to jej stodola, ktorú postavil jej dedo. Tá vždy stála na parcele XXX. Pamätá si to, keďže bola ulička veľmi úzka a ako deti sa tam skrývali. Túto stodolu prepožičal jej dedo V. W.. Túto stodolu preto žalovaný v 1.rade nemohol kúpiť. Pozemok parcela XXX je to pozemok jej starých rodičov. Žalovaný v 1.rade nikdy parcelu XXX neužíval, zneužil meno L. H. M., keď tvrdil, že to bol jeho pradedo. L. H. M. nikdy nebol jeho pradedom, ako to uviedol v notárskom osvedčení. O tom, že si žalovaný v 1.rade dal osvedčiť aj túto parcelu sa dozvedela od L. H., ktorá jej telefonovala, ako je to možné, že túto parcelu získala. X. Q., R. H. bola jej babka s tým, že za slobodna vetvu jej rodičov, brata, uja W. M., preto niekde v PKV má Y. M., nakoľko je to vetva jej rodičov, brata a uja. Vydala sa za F. Q., bol to jej dedo, ktorý zase mal prezývku A. ešte po svojej matke, ktorá pochádzala z S. V. L. M. R. A., preto jej dedo mal prezývku v H. F. Q. A.. Q. M. W. H. používala iba vetva jej babky. To znamená jej ujovia, piati, L., X., F., L., tí ktorí odišli do L.. Títo všetci používali prívlastok M.. F. H. M. nebol nikdy právny predchodca žalovaného v 1.rade, bol to synovec jej babky, syn jej brata F.. Pokiaľ ide o žalovaného v 1.rade, v H. ich vetvu volali do Z. U.. X. Q.Č. mala dve dcéry, Q.S. D. L. L. A.. Pokiaľ ide o stodolu, ktorá stojí na parcele číslo XXX, F. N. E. V. F. Q., títo však mali príjmenie U. Q.. Stodolu až do zbúrania žalovaným v 1.rade odjakživa užívali iba oni. Následne pán J., Z. F. C. Q. W. predal túto stodolu žalovanému v 1.rade, bolo to v 74. roku. O kúpe vôbec nevedeli, nakoľko stále tam mala náradie, stále ju užívali iba oni, až do času, do 96. roku, keď bola zbúraná. L. H. túto stodolu nikdy neužíval. Žalovaný v 1.rade chodí do svojho dvora iba okolo parcely XXX, nemá priamy vstup na tento dvor. Táto parcela XXX je priamo vstupnou bránou do jej domu.

17. Žalobkyňa v 2.rade súdu uviedla, že jej deda bol F. Q., ktorý mal prívrastok A. L. M. M. X. Q.Á. R. H. s prívrastkom M.. Na tomto dvore vyrastala aj jej sestra, X. ešte viac, keď tam žila do 5. ročníka. Každý deň chodila s jej mamou Q. D., L. L. N. L. A., ktorá bola bezdetná na tento dvor. Tento dom, aj dvor veľmi dobre pozná, nakoľko roky ho užívala ich rodina. Do dvora k ich domu sa vchádzalo cez stodolu, bola to nejaká hospodárska budova, pozemok bol kopcovitý, na pravo bol senník, kde sa ako deti hrali, bola tam hojdačka, hojdali sa. V súčasnosti má 55 rokov, no zhruba od svojich piatich - šiestich rokov si pamätá ako sa tam hrala aj s deťmi susedov. Nerozumie, ako si tento pozemok mohol privlastniť žalovaný. 50 rokov tam žila a vyrastala. Stále tam chodila so svojou mamou Q. D. L. N. L. A., ktorá bola bezdetná. Žalovaný v 1.rade nikdy na tento dvor nechodil, nikdy túto parcelu neužíval. H. je veľmi malá dedina, kde bolo veľa Q.G. L. H.. Tieto mená sa opakujú, preto si dávali ľudia príjmenia. Ich babka bola R. H., po svojich predkoch sa volala M. a rovnako jej deda F. Q. X. Q. A., nakoľko jeho matka bola A. L. Q. C. S. V.. Stále sa jedná o tú istú osobu.

18. V. Q. H. súdu uviedol, že pokiaľ ide o osoby zapísané v Q. XX, prvá osoba F. H., Ž. X. L., bol to jeho strýko, otcov brat. Pokiaľ ide o X. Q., R. H., X. F., je to jeho teta, sestra jeho otca. Pokiaľ ide o S. F. H., V. Š., bol to jeho vlastný otec, je tam preto uvedený maloletý, nakoľko mu zomrel otec, keď mal 2 roky. S poukazom na to, že v H. M. W. H., je tam dodatok V. Š.. Zároveň pokiaľ ide o F. H., X. Q. L. S. F. H., boli to súrodenci, ich otec bol Š. H., ktorý zomrel v roku 1912. Pokiaľ ide o L. L.Č., R. H., H.Š. bývali v jednom dvore. L. bývala v prvom dome, volali to M., nakoľko bývali na brehu, bola to V. S. Š.. Pokiaľ ide o F. H., F. H., L. H., X. H., N. J. U. L.. Pokiaľ ide o X. H., má vedomosť, že zomrel ako mladistvý. S. H. takisto bol v L.. Q. E. J. F. H. M., bol to brat jeho otca. X. Q. bola babka žalobkyne v 1.rade, sestra jeho otca. Pokiaľ ide o F. H. Š., ide o jeho otca. Títo traja boli súrodenci, ďalšie osoby sa stále opakujú. Sú z prvého domu, ktorých spomína ako M.. Pokiaľ ide o F. H., F. H., L. H., X. L. X. H., títo odišli U. L.. Pokiaľ ide o F. H. M., je to brat jeho otca. X. H. M., R.Á. H. L., je to jeho manželka, F. H. M.. Pokiaľ ide o F. Q. A., je to manžel jeho tety X. Q., R. H.. Pokiaľ ide o X. Q.-A., R. H. M., je to sestra jeho J., X. F. Q. A.. Q.L. E. J. F. H. Š., je to jeho otec. Parcelu XXX pri dome žalobkyne v 1.rade užívali iba F. Q. a jeho žena X. Q., R. H.. Oni s dedom a tetou žalobkyne mali veľmi blízky vzťah, nakoľko mali dve dcéry, nemal im kto pomôcť, preto im pomáhali. Od domu, od spodku až po stodolu po cestu, bol to stále ich pozemok a boli jeho stopercentní vlastníci. Vľavo z ich dvora boli W. R., Q. M. H., Q. M., W. M. Q., cez dvor sa chodilo, ďalší bol W. a potom boli zase Q.. Hore v dedine ich nazývali M.R., W. M. X., potom bol Z., to bol dvor žalovaného v 1.rade, následne boli A., Q., M. Q., to boli tiež Q., S. M. W. L. X., tí boli tiež Q., ale prívrastok mali X.. Q. H. vo svojom písomnom podaní zo dňa 04.02.2020 uviedol, že v majetkovej podstate Č. XX sú zapísaní iba ich právni predchodcovia, deti a súrodenci jeho U. Š. H.. Na parcele XXX stála stodola, ktorá bola majetkom F. Q. L. F. X.O., N. X. Q. H.. Vlastnícke právo k tejto stodole nemala pani L. W., iba ju užívala po vzájomnej dohode s pánom F. Q. a jeho manželkou. Na parcele číslo XXX U. Ž. X. J. mal stodolu. Stodola, ktorá stála na tejto parcele patrila F.S. Q. a jeho manželke. Túto parcelu po úmrtí F. Q. L. X. Q. užívali ich dcéry Q. D. L. F. V. L. A.. Po ich úmrtí ju užíva a stará sa o ňu žalobkyňa v 1.rade, ktorá tam má trvalý pobyt.

19. Vypočutý svedok F. H. uviedol, pri vlastníkoch v Q. XX Q. M. F. H. je jeho otec. Pokiaľ ide o X. Q., R. H.Z., je to sestra jeho otca. Pokiaľ ide o S. F., je to brat jeho otca. F. H., X. Q. L. S. F. H. boli súrodenci. Pokiaľ ide o J. L., je to mama jeho otca, X. je brat jeho mamy a ostatné osoby F.S., F., L., X. L. S., o nich nemá vedomosť. F. H. Q. M. X W. Q. XX je jeho otec. X. Q. bola jeho sestra, F. H. Š. je brat jeho otca. Pokiaľ ide o L. H. L., je to jeho babka, mama jeho otca. Pokiaľ ide o osoby F. H., F., L., X. H. L. X. H., na to si nepamätá. Odkedy si však pamätá, tento dvor a spornú parcelu stále užívali iba F. Q. L. X. Q.. F. H. L. F. Q. dávali Q. A. X. H., jeho mamu, dávali jej prívrastok A.. Pokiaľ ide o jeho otca a jeho mamu X.R., W. E. M.. F. H. M. L. X. H. M., to sú jeho rodičia. Jeho starí rodičia sa volali Š. H. L. X. H.. Tento dvor v súčasnosti užíva žalobkyňa v 1.rade, žalovaný v 1.rade tento dvor nikdy neužíval. Tento dvor nikdy nepatrilo, ani táto parcela žalovaným. V čestnom prehlásení zo dňa 12. septembra 2019 tento vypočutý svedok zároveň uviedol, že celý život túto parcelu užívala sestra jeho nebohého J. X. Q., R. H., ktorá je uvedená v majetkových podstatách ako M. za meno, alebo A., A., a to kvôli rozlíšeniu mien v H., nakoľko bolo veľa Q. L. H.G.. Túto parcelu užívala aj so svojim manželom F. Q. A. a po ich smrti túto parcelu užívali ich dcéry Q. D. a L. A.. Dedičky po nebohom F. Q. L. X. Q. v tom čase žili. Túto parcelu 22 rokov užíva žalobkyňa v 1.rade, dcéra Q. D.. Žalovaný v 1.rade túto parcelu nikdy neužíval a ani jeho rodičia, pričom na tejto parcele stála stodola F. Q. A., ktorý bol starým otcom X. J..

20. Vypočutý svedok F. H. uviedol, že v H.e sa narodil, až kým neodišiel študovať do školy. Svoj život prevažne trávi W. H.. H. ako obec má veľmi dlhú históriu, platil tam starý zákon, domy sa stavali tesne v blízkosti seba. Vie presne opísať dom Q. Q. prezyvaného A., Z. W. H. si dávali umelecké mena na rozlíšenie, keďže tam žili rodiny Q. L. H.. Presne si spomína na tento dom Q. A., keď sa tam hrávali ako deti na skrývačku, bol to veľmi úzky dvor. Odjakživa ako to pozná stále tento dvor a sporný pozemok užíval Q., Q. A., nemal prístup na cestu, preto prechádzal G. Q. U.. V. V. S. Q. dvore, avšak ľahali napríklad drevo G. Q. U.. Q. U. to boli ďalší V. Q.Í.. Vie to uviesť, pretože oni hrali šachy a karty. Ďalší potom boli W., Q. L. X.. Pokiaľ ide o Z., to bol žalovaný v 1.rade, nikdy nechodil cez tento spoločný dvor, nikdy tam nemal prechod, ani tento spoločný dvor neužíval. Z. chodili cez M. X., čo je úplne iný pozemok. Cez tento sporný pozemok nikdy žalovaní, ani žalovaný v 1.rade neprechádzali, nemali tam žiadne právo a ani prechod. Výlučne tento dvor užíval Q. Q. A. s manželkou.

21. Vypočutý svedok F. W. uviedol v časti Q. XX E. J. F. H.Z. a jeho ženu X., R. L.Š., je to jeho nebohý strýko. X. Q., R. H., je to jeho tetá, je to babka žalobkyne v 1.rade. Pokiaľ ide o S. F. H., F. to jeho nebohý otec, L. L. R. H.Á., X. F., F. N. X. F. H., je to z vetvy od F. H.. F. H., F. H., L. H., X. H., X. H., S. H., títo odišli, emigrovali do L.. Pokiaľ ide o ďalšie osoby F. H. - M. bol to jeho nebohý strýko, X. Q.Č., R. H. - M., je to jeho tetá, babka žalobkyne v 1.rade. F. H. Š. je jeho nebohý otec. L. H. L., R. H., je to prateta. Potom ďalšie osoby F. H., F. H.Z., L. H., X. H., X., H. H., sú to osoby o ktorých hovoril, ktorí odišli do L.. Q. E. J. X. Q., R. H. - M., ide o tú istú osobu, keďže W. H. sa dávali prívlastky. Pokiaľ ide o rodinu Q.Č. L. H., bolo ich veľa. Pokiaľ ide J. M., je to ich vetva. Q. mali napríklad Q. A., takto sa volali. Ďalší Q. X. Q. a ďalší mali napríklad Y. X.. Každý mal nejaký prívlastok. Žalovaní, ani vetva žalovaných nikdy nepoužívala prívlastok M.. S. Q. XXX stála stodola. Túto stodolu užíval pán W.Š., avšak nemali priestor na uskladnenie vecí, preto túto stodolu užívali W.. Komu vlastnícky patrila, to povedať nevie, užíval ju W.. H. chodili k svojmu domu G. Q. XXX.

22. Vypočutý svedok F. Q. uviedol, že pokiaľ ide o parcelu XXX, pozemky boli Q. W., on tam mal stodolu, to si pamätá od chlapca, kde nosil veci pre dobytok. Dedo žalobkyne chodil aj cez ich pozemok, avšak vojsť do dvora, keď potreboval ísť s drevom alebo vozom prechádzal cez ich pozemok do svojho. W. tam mal stodolu, keď skončilo gazdovanie, ku koncu stretol jeho dcéru, išla s manželom a povedali mu, že stodolu predali. Žalovaný užíval túto stodolu odkedy ju kúpil. V H. mal každý prívlastok. Aj ich volali Q., keďže jeho otec bol Q..

23. Z prehlásenia zo dňa 06.02.2020, ktoré je podpísané X. X. vyplýva, že k osvedčeniu podielu na H. XXX C. Q. XX Q. M. došlo omylom neoprávnene, avšak nie úmyselne. Z vyššie uvedených dôvodov prehlasuje, že je si plne vedomá nárokov žalobkyne v 1.rade na tento podiel a vzdáva sa týchto svojich nárokov.

24. Z prehlásenia Q. H. zo dňa 05. marca 2020 vyplýva, že parcela XXX bola stále v užívaní J.Á. Q. L. F. X. X.Á. Q., R. H. M., čiže starých rodičov žalobkyne v 1.rade. Jeho dedo L. W. nemal na svojom dvore vlastnú stodolu. Q. M. mala ich vetva po otcovi, žiadna iná R. H. W. H. toto príjmenie nepoužívala. Príjmenie M. má aj on v doklade totožnosti, mal to aj jeho otec F. H. M.. Príjmenie mal aj jeho dedo F. H. M., aj jeho Q. Š. H. M..

25. Z predloženého Znaleckého posudku číslo 8/. C. E.. F. M. vyplývajú tieto skutočnosti:

Katastrálne územie H. má starú pozemkovú knihu vytvorenú v období zakladania pozemkovej knihy. Stará pozemková kniha je charakteristická tým, že mapový operát má mimoriadne nízku technickú hodnotu. Popísané údaje v časti B pozemkovoknižných zápisníč je charakteristické tým, že pri zakladaní pozemkovej knihy nebola ustálená držba a z tohto dôvodu k trom pozemnoknižným parcelám Xa, Xb, Xc nachádzajúcich sa v jednom bloku priradil väčšiu skupinu vlastníkov do ideálneho podielového spoluvlastníctva. V časti B vlastníctvo pozemnoknižnej zápisnice XX Q. M.X korektné sú evidované ideálne podiely pre desiatich spoluvlastníkov a spolu tvoria celok, čiže 100 %. V roku 1933 pri dedení ideálneho podielu pod M. W. W. X/XX Q. M. sa vykonal zápis v prospech deviatich spoluvlastníkov, avšak s nesprávnym ideálnym podielom. Taktiež zápis ideálnych podielov v prospech vlastníkov pod M. bol vykonaný tak, že tam nie je uvedená výška úplného podielu ako podiel z podielu, ale iba výška podielu kupujúcich k podielu predávajúcich. V roku 2003 bol spracovaný register obnovenej evidencie pozemkov, predmetom konania boli parcely, ktoré neboli evidované na listoch vlastníctva. Z parcel X.. Xa, Xb L. Xc, ktoré neboli riadne zapísané na listoch vlastníctva boli premietnuté do súboru O. a vytvorili

sa nové parcely registra O. Č. X/X L. X/X zapísané do listu vlastníctva Č. XX, Z. Ú. H.. Sporná parcela registra G. Č. XXX s druhom pozemku zastavané plochy o výmere XX metrov štvorcových zapísané na H. XXX, Z. Ú. H. pôvodne bola evidovaná na H. XXX na základe Osvedčenia o vydržaní vydaného notárskym úradom F.. O. H., bol vydržaný aj ideálny podiel XXX/XXXX X. Q., R. H.. V súčasnom období X. Q. R. H. je podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané na H. Č. XX. Podiel, ktorý patrí do dedičstva po X. Q. R. H. na parcele G. Č. XXX Q. XX/XXXX X. Q. R. H. Q. M. L. Q. M. X. Q., R. H. M. Q. XX/XXXX. K parcele registra G. Z. Č. XXX, druh pozemku zastavané plochy o výmere XX metrov štvorcových zapísanej na H. XXX, Z. Ú. H. by mali byť zapísaní vlastníci pod M. W. H. W. E. Q. XXX/XXXX, M. F. H. W. E. H. Q. XXX/XXXX, M. W. H. W. E. Q. XXX/XXXX, M. E. Z. W. E. Q. XXX/XXXX, M. X. J. v ideálnom podiele XXX/XXXX L. Q. M. X. Q. W. E. Á. Q. XX/XXXX.

26. Na pojednávaní dňa 13. mája 2020 vypočutý znalec E.. F. M. uviedol, že pri spracovaní odborného vyjadrenia, respektíve znaleckého posudku nevykonával žiadne geodetické meranie. Polohu pôvodných pozemnoknižných parciel, ktoré sú zapísané v pozemno-knižnej zápisnici číslo XX W. Z. Ú. H. prevzal z bývalej pozemno-knižnej mapy. V zásade smerovanie horizontálne alebo vertikálne týchto parciel je bezvýznamné, pretože všetky tri pozemno-knižné parcely sú zapísané v jednej pozemno-knižnej zápisnici a pre tú istú vlastnícku skupinu. Jednotliví vlastníci uvedené nehnuteľnosti mali v držbe, ale všetko bolo v ideálnom podielovom spoluvlastníctve. Pozemnoknižná parcela číslo XXX je súčasťou pozemnoknižnej parcely X/a. W. Q. je zapísaných celkovo 5 rodín. Prvými boli F. H., Z. X. X. X., R. L. + ďalší boli tam aj piati synovia F.. Synovia F. sú bezvýznamní. Významná je X. Q., R. H., ktorá mala manželku F., čiže to už je významná, signifikantná informácia, V roku XXXX C. W. X. H., ktorý bol zapísaný pod M. a jeho podiel nadobudli všetci, ktorí boli zapísaní v tejto časti F. H. M., dopĺňujúci údaj - jeho žena X., R. L., X. Q., R. H., J. M., F. H. (už tu nemá poznámku maloletosti), všetci sú zapísaní pod M., Č. V. Q. M., okrem toho, ktorý zomrel, a to X. H., ktorý je podčiarknutý. V roku 1930 pod M. bola zapísaná skupina vlastníkov, ktorí boli v tom čase reálnymi vlastníkmi. Ak by X. Q. L. X. F. vlastnil pozemky v roku 1930, tak by bol tam zapísaný už pod M., nikde to nefiguruje. Tí, ktorí sú tam uvedení od písmena O. - F. H., F. H., L. a ďalší, ktorí boli synovia F., tak to určite nemôže byť manžel X. Q., pretože by sa volal Q.. F. H., F. H., L. N. F. H. pod Q. O., ale nie je to ten istý, pretože prvý F. H. X. X. Z. X., R. L., kým pod písmenom O. F. F. H., Z. M. V. F.. To bola skupina vlastníkov tak, že v roku 1950 tam bolo približne cca 9 domov, v ktorých žili ľudia a ak nadobúdali po jednom zo spoluvlastníkov, po X. keď zomrel, tak nadobúdali domy, maštal, kde žili a hospodárili len tá skupina, ktorá tu žila, nikdy nie cudzí ľudia. Nemalo by to logiku, ak by nadobúdali malé podiely úplne cudzí ľudia. Podiel pod M., ktorý bol zapísaný pod M. S. X. H. nadobudla tá istá skupina vlastníkov.

27. Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 7C/23/2018-314 zo dňa 18. mája 2020 súd zrušil verejné vyhlásenie rozsudku, pripustil zmenu žalobného petitu tak, že súd určuje, že do dedičstva po poručiťovi X. Q., R. H., S.. XX.XX.XXXX, C. XX.XX.XXXX patrí nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva Č.. XXX, ktorý je vedený Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor, pre J. Q., J. H., Z. Ú. H., a to pozemok Z.-G. Q. Č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 68 m², v ideálnom spoluvlastníckom podiele vo veľkosti XX/XXXX z celku a zároveň, že žalovaní sú povinní nahradiť žalobcom trovy konania v rozsahu 100 %.

28. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

29. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

30. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťľa.

31. Súdna prax akceptuje žaloby, ktorými sa dedič domáha určenia, že tá-ktorá vec patrí do dedičstva po poručiťovi. V konaní o takých žalobách ide o posúdenie, či poručiťel bol v čase smrti vlastníkom tejto veci. Požadované určenie sa tu vzťahuje ku dňu smrti poručiťľa a okolnosti, ktoré nastali po

tomto dni nemôžu mať vplyv na rozhodnutie súdu. Treba dodať, že ak súd vyhovie žalobe požadujúcej uvedené určenie a vec je následne prejednaná v konaní o dedičstve ako majetok poručiteľa nepotvrďuje rozhodnutie o dedičstve, že dedič je v súčasnosti vlastníkom veci. Po smrti poručiteľa môžu vo všeobecnosti nastať právne skutočnosti, s ktorými právny poriadok spája vznik vlastníctva niekoho iného v konaní, v ktorom sa zisťuje či určitá vec bola v čase smrti poručiteľa v jeho vlastníctve, sú však takéto neskoršie skutočnosti právne bezvýznamné (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. decembra 2010 spisová značka 3Cdo/154/2010).

32. V konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva po poručiteľovi možno považovať za ustálený záver, že až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci sú všetci dedičia považovaní za jej vlastníkov, pričom v danom určovacom spore títo majú postavenie tzv. nútených procesných spoločníkov (§ 78 ods. 1 CSP). Konania o takejto žalobe sa tak musia zúčastniť ako žalobcovia alebo ako žalovaní všetci dedičia, inak je daný nedostatok vecnej legitímácie (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. mája 2019 spisová značka 8Cdo/94/2018). Súčasná súdna prax dáva prednosť žalobe, že určitá vec patrí do dedičstva, napríklad rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 1Cdo/26/07 a 3Cdo/44/08. Predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je, aby účastníci mali vecnú legitímáciu a aby na požadovanom určení bol naliehavý právny záujem.

33. Pokiaľ ide o prvú procesnú podmienku, vecnú legitímáciu strán sporu, tú mal súd v celom rozsahu za danú. Z oboznámených dedičských spisov po nebohej X. Q., R. H. C. U. X.X. XXXX L. F. Q. zomrelého dňa XX.XX.XXXX (U. XXXX/XX L. U. XXXX/XX) mal súd za preukázané, že dedičmi po týchto poručiteľoch boli Q. D. L. L. A.. Z predložených rodných listov vyplýva, že žalobcovia v 1. až 3. rade sú dedičmi po nebohej Q. D., ktorá mala celkovo štyri deti, štvrtou dcérou bola L. C., Z. C. U. XX.XX.XXXX, ako to vyplýva z predloženého úmrtného listu a jej právnymi nástupcami sú žalobcovia v 4. až 8. rade. Pokiaľ ide o druhú dcéru X. Q., R. H. L. F. Q. L. A., tá zomrela bezdetná. Aktívna vecná legitímácia tak svedčí žalobcom v 1. až 8. rade, ktorí predložením rodných listov súdu preukázali, že sú právnymi nástupcami po X. Q., R. H. C. U. XX. X. XXXX L. F. Q. zomrelom dňom 13.07.1977. Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu, tá pre súd vyplynula z výpisu z H. W. Č. XXX, J. Q., J. H., katastrálne územie H., podľa ktorého žalovaným v 1. až 4. rade svedčí zápis ideálneho spoluvlastníckeho podielu k parcele registra G. Z. Č.V. XXX J. W. XX metrov štvorcových, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie.

34. Súd poukazuje na ustálenú, dlhodobú a jednotnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1Cdo/26/2007 zo dňa 16. decembra 2008, ktorým súd konštatoval, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade so svojou doterajšou rozhodovacou praxou, napríklad rozsudky z 11. decembra 2008 spisová značka 3Cdo/44/08 z 30.06.2008, 5Cdo/147/2007 z 29. januára 2008, 1Cdo/43/2007, nič nemení na závere o prípustnosti určovacieho návrhu, že konkrétna vec hnutelná alebo nehnuteľná patrí do dedičstva po poručiteľovi, ktorým návrhom sa môže v sporovom konaní takéto určenie domáhať ten, kto je dedičom poručiteľa, prípadne jeho právnym nástupcom voči inej osobe ako dedičovi. V citovanom rozhodnutí Najvyšší súd ďalej uvádza, že výrok, ktorým sa navrhovateľ domáha určenia, že určitá vec patrí do dedičstva po poručiteľovi plne rešpektuje úpravu zakotvenú v § 80 písm. c) O.s.p., t.j. vyhovuje zákonnej podmienke, že určovacia žaloba musí zodpovedať právnemu vzťahu, respektíve právu v prítomnom čase, to je v stave a v čase vyhlásenia rozsudku. Z tohto rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj jeho celkovej doterajšej rozhodovacej praxe súd môže konštatovať, že dedič má vždy naliehavý právny záujem na určení, či určité veci patria do dedičstva po poručiteľovi. V tomto prípade podľa názoru súdu žalobcovia splnili aj podmienku existencie naliehavého právneho záujmu v súlade s § 137 písm. c) CSP, keďže priaznivý rozsudok môže privodiť prejednaním dedičstva zmenu vlastníckych práv k spornej nehnuteľnosti.

35. V tomto spore súd vychádzal z majetkovej podstaty zapísanej v PKV XX katastrálneho územia H., a to stavebných plôch pod Xa L. Xc, kde vlastnícke právo pod M. V. X. Q., R. H. (X. F.) XX/XXX W. X/XX, a pod M. X. Q., R. H. M. X/XXX. V spore bolo rozhodujúce posúdiť, či tieto dve osoby zapísané pod M. L. M. sú jedna a tá istá osoba, t.j. právni predchodcovia žalobcov v 1. až 8. rade.

36. Z vykonaného dokazovania v tomto spore súd je toho názoru, že žalobcovia uniesli povinnosť tvrdenia a s tým spojenú dôkaznú povinnosť a súdu jednoznačne preukázali, že sú právnymi nástupcami po zomrelej poručiteľke X. Q., R. H., C. U. XX. X. XXXX.

37. Z pripojeného dedičského spisu U. XXXX/XX z Osvedčenia o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. decembra 2002 vyplýva, že po X. Q., R. H. S. XX.XX.XXXX, C. U. XX.XX.XXXX podiel v zápisnici číslo XX, Q. Č. Xa, stavebnú plochu o výmere X.XXX metrov štvorcových, stav neidentický, potrebný GP, parcelu číslo Xb, stavebná plocha o výmere 1.090 metrov štvorcových, stav neidentický, potrebný GP, parcela číslo X/c, stavebná plocha o výmere X.XXX metrov štvorcových, stav neidentický, potrebný P. Q. M. v podiele XX/XXX, na ktorý podiel pripadá výmera XXX metrov štvorcových získala Q. D.Á., R. Q. bez povinnosti vyplatiť spoludedičke L. A. jej dedičský podiel.

38. X. Q., R. H., S. XX.XX.XXXX, Q. M. Q. J. Š.N. L. U. L. A. po vetve manželovej matky mala otca Š. H. S. XX.XX.XXXX (Č. H. XXX), ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX (Č. H. XXX). X. Q., R. H. mala zároveň dvoch bratov F. H. S. XX.XX.XXXX (Č. H. XXX), ktorý mal Q.X. M. L. M. F. H., S. XX. X. XXXX (Č. H. XXX), ktorý mal príjmenie po otcovi Š. (Š.). Tieto skutočnosti pre súd vyplynuli predložením rodných listov súrodencov X. Q., R. H. narodenej XX.XX.XXXX, F. H. S. XX. X. XXXX L. F.S. H. S. XX. X. XXXX. Rodičia týchto súrodencov sú zapísaní matka X. H. L. Š. H., R. H..

39. Otec poručiteľky Š. H., S. XX.XX.XXXX, C. U. XX. F. XXXX mal zároveň ôsmich súrodencov:

X. L. L., R. H., S. XX.XX.XXXX, Q. F. X. M. F. L. (Č.V. H. XXX Q. R. H.),
X. F. H. S. XX.XX.XXXX (Č. H. XXX R. H.), Z. O. U. Y.,
X. X. H. S. XX. X. XXXX (R. H. Č. H. XXX), Z. W. C. L. X. U. XX.XX.XXXX (Ú. H. Č. H. XXX),
X. F. H. S. XX. X. XXXX (R. H. Č. H. XXX), Z. O. U. Y.,
X. L. H. S. XX. X. XXXX (Č. H. XXX), Z. O. U. Y.,
X. X. H. S. XX. X. XXXX (Č. H. XXX), Z. O. U. Y.,
X. X. H. S. XX. V. XXXX (Č. H. XXX), Z. C. L. X.,
X. X. H. S. XX.XX.XXXX (Č. H. XXX), Z. O. U. Y.,
R. N. U. V. M. E. H., R. H. L. X. H., R. D..

40. V pozemnoknižnej zápisnici číslo XX, Z. Ú. H. F. X. Q. R. H. právna predchodkyňa žalobcov zapísaná ako podielová spoluvlastníčka pozemnoknižných parcel číslo Xa, Xb L. Xc W. Q. XX/XXX. Súd je toho názoru, že žalobcovia vysvetlili súdu a preukázali vzťahy medzi jednotlivými osobami zapísanými v pozemnoknižnej zápisnici číslo XX, Z. Ú. H. W. Č. M. Q. C. Č. XX, Z. Ú. H. kde svedčí vlastníctvo k uvedeným parcelám pod M. v prospech spoluvlastníkov, a to siedmych súrodencov, spolu troma potomkami po jednom nebohom bratovi. V konaní vypočutí svedkovia potvrdili, že v obci H. sa pre odlíšenie osôb s rovnakým priezviskom používali príjmenia na rozlíšenie jednotlivých rodín, ktoré sa postupne začali objavovať aj v úradných dokumentoch. Súd je preto presvedčený, že právna predchodkyňa žalobcov X. Q., R. H., Z. F. C. S. Q. Č. XX, Z.Á. Ú. H. Q. M. L. X. Q., R. H. M. (M. príjmenie označujúce vetvu jej neboheho otca Š.) zapísaná pod M. a rovnako aj X. Q. A., R. H. M. (A. príjmenie označujúce vetvu matky jej manžela F. Q.) je stále tá istá osoba, a to X.Á. Q. R. H., ktorá mala dvoch bratov F. H. L. F. H., ktorých vlastnícke právo k parcelám titulom skutočnej držby bolo zapísané po ich nebohom otcovi Š. H., ktorý v čase, v roku XXXX už bol nebohý, keďže zomrel XX. F. XXXX, čo žalobcovia súdu predložili jeho úmrtným listom nachádzajúcim sa na čísle listu 213 súdneho spisu. Aj z ďalšieho zápisu, ktorý je vedený v Q. Č. XX Z. Ú. H. vyplýva, že spoluvlastníctvo k uvedeným parcelám vždy svedčilo len v prospech deviatich súrodencov, ktorí boli v blízkom príbuzenskom pomere. Ako to vyplýva z Q. XX (číslo listu 13 súdneho spisu) dňa 05. mája 1937 bolo vydané uznesenie, ktorým súd povolil v katastrálnom Ú. H. okrem iného aj zápis v pozemkovej knihe v protokole XX na polovicu podielov F. H.Z., F. H., X. H. L. X. H. Q. M., M., M. L. M. L. Q. M., M., M. L. M., títo previedli polovicu svojich podielov na F. H. M., X. H. M., R. H. L., F. Q. A.Í., X. Q. A., R. H. M. L. F. H. Š.. Súd je toho názoru, že predávajúcimi boli štyria súrodenci, bratia, ktorí odišli do L. a kupujúcimi boli potomkovia ich neboheho brata Š. spolu so svojimi manželmi, len F. H.Š., ktorý používal príjmenie po svojom nebohom J. Š. (Š.) kupoval predmetné podiely sám, nakoľko v tom čase bol slobodný. F. H. zapísaný pod M. L. S., F. H. F. V. Š.N. a je totožný V. F. H.Z. Š. C. Q. M.. Súd je toho názoru, že sa jedná o brata F. H. L. X. Q. R. H., ktorí sú všetci traja súrodenci po nebohom Š. H., narodenom XX.XX.XXXX, C. U. XX. F. XXXX. F. H.Z. C. W. Q. XX Z. Ú. H. Q. M. ako F. H., V. F. je totožný V. F. H. D.. H. C. Q. M.. Jedná sa o brata neboheho Š. H., L. N. Y. F. H., X. Q. R. H. L. F. H. Š.N..

41. Žalobcovia na základe predložených rodných listov, ako aj úmrtných listov súdu preukázali, že sú príbuznými vlastníkov zapísaných na Q. XX, Z. Ú. H. a že sú právnymi nástupcami po zomrelej X. Q., R. H., Z. C. XX. X. XXXX a ktorá v čase svojej smrti bola podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti

evidovanej na H. W. Č. XXX, Z. Ú. H.. Právna predchodkyňa žalobcov X. Q., R. H. nadobudla podľa zápisu zo dňa XX. V. XXXX pozemnoknižnej zápisnici číslo XX, Z.H. Ú. H. vlastnícke právo titulom skutočnej držby k parcelám Xa, Xb L. Xc v celkovom podiele XX/XXX C. G.. Pokiaľ ide o historický vývoj a prechod parciel zapísaných v Q. Č. XX, Z. Ú. H., za týmto účelom žalobcovia predložili súdu Znalecký posudok E.. F. M. Č. X/XXXX. Znalec v tomto znaleckom posudku, ale rovnako aj vo svojej výpovedi na pojednávaní na základe šetrenia a analýzy, ktoré rozobral vo svojom znaleckom posudku presne súdu špecifikoval premietnutie pozemnoknižných parciel Xa, Xb L. Xc, ktoré boli pôvodne zapísané U. Q. XX, Z. Ú. H. do súboru parciel O., Č. V. W. Q. X/, X/X, X/X, X/X, X/X, X/X, X/X, X/X L. X/X C. U. H. XX katastrálne územie H., pričom vlastníci pod M. L. M. boli prevzatí z pozemkovej knihy. Sporná parcela XXX, Z. Ú. H. je v súčasnosti evidovaná S. H. XXX. Pôvodne bola evidovaná na H. W. XXX, Z. Ú. H., a to na základe osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva v prospech žalovaných S. C. S. XXX/XXXX, Z. W. F. O. H.. Na základe tejto notárskej zápisnici bol v prospech žalovaných vydržaný aj podiel patriaci X. Q., R. H. X. Q., R. H. C. W. Q. XX Q. M. M. L. M. bola stotožnená podľa názoru súdu množstvom vypočítaných svedkov, ale rovnako aj znaleckým dokazovaním. Je možné konštatovať, pokiaľ súd vychádza z výpovede jednotlivých V. Q. H., ktorý jednoznačne súdu ozrejmil príjmenia, ktoré sa používali W. H. na odlíšenie jednotlivých rodín, pričom jednoznačne súdu uviedol a popísal príbuzenské vzťahy zapísané v Q. XX N. Q. H., F. H., F. H.Š., L. L. F. W.. Všetci vypočítaní svedkovia súdu zhodne potvrdili, že spornú parcelu číslo XXX užívala X. Q. so svojim manželom F. Q., U. X. Q. L. F. Q. Q. D., v súčasnosti od jej smrti túto parcelu v celosti užíva žalobkyňa v 1.rade, ktorá tvorí zároveň tak, ako to vyplýva z grafickej časti Znaleckého posudku E.. F. M. vstupnú časť k jej rodinnému domu. Vypočítaní svedkovia súdu jednoznačne stotožnili osobu X. Q., R. H.Š. L. uviedli, že túto parcelu užívala E. X. Q. so svojim manželom, ako aj jej právni nástupcovia. Vypočítaní svedkovia zároveň stotožnili osobu poručiťky X. Q. R. H.Z., Z. Q. Q. M. po svojom otcovi, respektíve po svojom dedovi a rovnako A. po manželovej matke, ktorá pochádzala z S. V.. Rozlíšenie týchto príjmení zároveň pre súd vyplynulo aj z predložených rodných listov súrodencov po poručiťkinom J. Š. H., ktorý v jednotlivých rodných listoch mali príjmenie alias M.. C. E.. F. M. v znaleckom posudku podrobne popísal, že predmetná parcela v súčasnosti evidovaná S. H. W. XXX, Q. Č. XXX pôvodne patrila do pozemku, respektíve bola súčasťou pozemkov zapísaných na PK XX. Znalec popísal transformáciu parcely až na súčasný pozemok XXX a zároveň vypočítal podiel, ktorý by mal patriť do dedičstva Q. X. Q. R. H.j. V súčasnosti túto parcelu užíva výlučne žalobkyňa v 1.rade, ktorá je vlastníčkou rodinného domu, ku ktorému je prístup práve cez tento Q. XXX ako to vyplýva z grafickej časti vypracovaného znaleckého posudku E.. F. M.. Vypočítaní svedkovia jednoznačne súdu potvrdili, že spornú parcelu užívala X. Q. spolu so svojim manželom F. Q., Ď. E. U. Q. D. a v súčasnej dobe viac ako 20 rokov ju užíva žalobkyňa v 1.rade. Teda tvrdenie žalovaného v 1.rade, že predmetnú parcelu užívali jeho právni predchodcovia L. H. tak, ako to deklaroval v notárskom osvedčení o vydržaní vlastníckeho práva sa nezakladajú na pravde.

42. Tvrdenia žalovaných, že sa nejedná o tú istú osobu poručiťky zapísanú pod M. L. Q. M. L. X. Q.Č., R. H. (X. F.) L. Q. M. X. Q., R. H. - M. tak v spore bola vyvrátená množstvom vypočítaných svedkov, ako aj samotným znaleckým dokazovaním. Súd je toho názoru, že žalobcovia preukázali, že sú právnymi nástupcami po podielovej spoluvlastníčke zapísanej v Q. XX, Z. Ú. H. Q. M. L. M. X. Q., R. H. (X. F.), ktorá je totožná s osobou zapísanou pod M. X.R. Q., R. H. - M., ktorú vetvu používala po svojom otcovi, respektíve dedovi. Príjmenie Q. A. používala po svojom mužovi, respektíve matke svojho manžela.

43. Právna zástupkyňa žalovaného v 1.rade súdu predložila protokol číslo XX, z ktorého podľa jej názoru je potrebné vychádzať. Súd poukazuje na Q. XX, kde v časti M. je uvedené, že sa parcely Xa, Xb, Xc odpisujú z protokolu číslo XX. V roku 1930 sa teda vyčlenili pozemky Xa, Xb L. Xc U. Q. XX tak, ako to vyplýva z predloženého protokolu Č. XX (číslo listu 10 súdneho spisu). V tomto protokole sú zapísané aj iné pozemky, nielen pozemky Xa, Xb L. Xc. Žalovaný v 1.rade vo svojich písomných podaniach aj na pojednávaní poukázal na to, že z protokolu Q. XX, Z. Ú. H. vyplýva, že v roku 1940 bolo prejednané dedičstvo po X. Q., R. H. Q. M. XX. Jej podiel bol pod M. XX zápis z roku 1911, ktorý nadobudla po L. H.. Tak, ako to súd konštatoval k odpisu týchto parciel došlo v roku 1930, keď boli premietnuté do nového protokolu Q. XX. K tejto námietke súd uvádza, že z predloženého protokolu číslo XX, Z. Ú. H. vyplýva, že dňa 16. januára 1940 bolo prejednané dedičstvo po X. Q. R. H.. Tá nadobudla podiel po L. H.. V prípade, ak si súd pozrel C. Q. M. XX, kde je zapísané dedenie, dedenie z roku 1911, kde sú ako dedičia zapísaní H. L., H. F. L. H. X. Q.. V roku 1911 dedila X. Q.. Súd je toho názoru a nesúhlasí s vyjadrením žalovaného v 1.rade, že sa jedná o X. Q., ktorá bola právnou predchodkyňou žalobcov. X. Q., R. H. sa narodila v roku XXXX, dedenie Q. M. XX prebehlo v roku 1911, teda v čase, keď by mala 6 rokov. V tom čase ako 6 ročná nemohla byť vydatá za F. Q., čiže nemôže ísť o tú istú osobu X. Q.. V

ďalšom zápise je dedenie v roku 1940 po X. Q., R. H. M. XX, ale sú tam úplne iní dedičia ako uviedli žalobcovia. Následne v protokole XX Q. M. XX F. C. F. H., dedenie z roku XXXX Q. F. H.. F. H. M. U. X. Q., F. H. spolu so svojou manželkou mali celkovo 9 detí, V. Š., F., F., L., X., X. L. L., ktorí potom odišli do Ameriky. Na čísle listu 326 súdneho spisu pod M. XX je zapísané dedenie z roku 1919, kedy zomrel a okruh týchto dedičov na čísle listu 326 súdneho spisu v protokole číslo XX sedí s okruhom dedičov. V tom čase boli všetky deti maloleté, F. H., X. H., F. H., N. V. U. Š. H. a následne súrodenci F. H., L. H., F.S., F., L., X., X. L. X.. Uvedené vyplýva z 20.novembra 1923 a následne potom nasleduje záznam z roku 1930, keď parcely boli odpísané Xa, Xb, Xc C. Q. Č. XX U. Q. Č. XX.

44. Rovnako sa súd stotožnil s vypočutými svedkami, ako aj samotnou žalobkyňou v 1.rade, že sporná parcela číslo XXX C. S. H. XXX je vstupnou časťou k pozemku žalobkyne v 1.rade. Súd vychádzal pritom zo znaleckého posudku Ing. F. M. Č. X/XXX, kde z grafickej časti na číslo listu 6 znaleckého posudku jasne vyplýva pozemok žalobkyne, ktorý je vyznačený oranžovo hnedou farbou, pričom sporná parcela číslo XXX je vyšrafovaná zelenou farbou a súd je teda toho názoru, že je priamo vstupnou bránou k rodinnému domu žalobkyne v 1.rade. Parcela žalovaného v 1.rade sa podľa tejto snímky nachádza hneď vedľa pozemku žalobkyne v 1.rade a je vyznačený ružovou farbou. Už z tejto snímky je zrejmé, že túto parcelu číslo XXX museli užívať právni predchodcovia žalobcov, ako aj samotná žalobkyňa v 1.rade, a preto nie je pravdivé tvrdenie žalovaného v 1.rade, že sporná parcela slúži na vstup na jeho pozemok.

45. Súd je toho názoru, že žalovaný v 1.rade spolu so žalovanými nespĺnili podmienky pre vydanie osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva, ktoré bolo poňaté do S. C. F.. O. H. Č. S. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX. V osvedčení na druhej strane sa konštatuje, že pozemky, ktoré sú predmetom vysporiadania užíval otec navrhovateľa L. H. po svojom právnom predchodcovi o prevode vlastníckeho práva sa nezachovali žiadne listiny, avšak v obci je všeobecne známe, že tento majetok patril prastarému J. L. H. M. a neskôr starému otcovi L. H., Z. C. XX.XX.XXXX a jeho jediným dedičom bol L. H., Z. C. XX.XX.XXXX. Uvedené vyhlásenie žalovaného v 1.rade v tejto notárskej zápisnici sa podľa názoru súdu nezakladá na pravde. Vypočutí svedkovia súdu jednoznačne potvrdili, že žalovaný v 1.rade, jeho právni predchodcovia spornú časť pozemku nikdy neužívali. Žalovaný v 1.rade je priamym susedom žalobkyne v 1.rade, pričom podľa názoru súdu vedel a musel vedieť, že dedičia po podielových spoluvlastníkoch, ktoré boli pôvodne zapísané na liste vlastníctva Č. XX, Z. Ú. H., L. N. Q. F. H., X. Q. R. H.Š. L. F. H. sú stále nažive, keďže v čase vydania notárskeho osvedčenia v roku XXXX žila ešte matka žalobcov v 1. až 3. rade Q. D.. Z pripojeného spisu notárskeho úradu F.. O. H. vyplýva, že prastarý otec žalovaného v 1. rade sa volal X. H. L. S. L. H.. Uvedená skutočnosť pre súd vyplynula z listiny - výťah pokrstených L. H., J. X. H. L. X. L. X., ktorá je súčasťou pripojeného spisu, ktorý si súd vyžiadal od notárskeho úradu F.. O. H. Č. S. XXX/XXXX.

46. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že spornú parcelu Z. G. Č. XXX, katastrálne územie H. žalovaní, ani ich právni predchodcovia nikdy neužívali. Uvedená skutočnosť bola pre súd potvrdená aj správaním sa pôvodných žalovaných, ktorých spočiatku bolo XX, avšak jednotlivé svoje spoluvlastnícke podiely na spornej nehnuteľnosti previedli na žalobkyňu v 1.rade, keďže vedeli, že danú nehnuteľnosť užívali jej právni predchodcovia, ako aj samotná žalobkyňa v 1.rade. Zároveň žalobkyňu v 1.rade informovali, že žalovaný v 1.rade podnikol kroky, keď si dal spornú parcelu osvedčiť. V konaní bolo ďalej preukázané, že sa jednalo o oplotený pozemok, na ktorom pôvodne stála stodola, ktorá patrila právny predchodcom žalobcov. Cez ňu prechádzali do svojho dvora. V súčasnosti je tento vstup do dvora oplotený a je na ňom postavený rodinný dom žalobkyne v 1.rade. Súd tak uvádza, že podľa jeho názoru neboli splnené podmienky pre nadobudnutie vydržania vlastníckeho práva v súlade s § 134 Občianskeho zákonníka v prospech žalovaných. Znalec v znaleckom posudku číslo X/XXXX uviedol, že na základe osvedčenia o vydržaní S. XXX/XXXX bol žalovanými vydržaný aj podiel XXX/XXXX Q. X. Q., R. H.. Znalec určil presne veľkosť spoluvlastníckeho podielu na parcele Z. G. Č. XXX, Z. Ú. H., ktorý patrí do dedičstva po X. Q. R. H., L. N. Q. M. M. J. W. XX/XXXX L. Q. M. J. W. XX/XXXX. Teda celkovo sa jedná o Q. XX/XXXX.

47. Ako poslednou sa súd zaoberal námietkou žalovaného v 1.rade, že na spornej časti parcely stála stodola, ktorú nadobudol od L. W.. Ako dôkaz súdu predložil kúpnopredajnú zmluvu zo dňa 19.07. z roku 1974 nachádzajúcu sa na čísle listu 178 súdneho spisu. Súd uvádza, že táto zmluva je neurčitá, a preto ju nebral v tomto konaní ako relevantný dôkaz preukazujúci vlastnícke právo L. H. k stodole. Q. L. W. v kúpnopredajnej zmluve nie je stotožnená, rovnako tam nie je stotožnená osoba kupujúceho. Rovnako pokiaľ ide o podpisy, samotný podpis predávajúcej L. W. tam nie je uvedený. Absentuje tam

akákoľvek identifikácia, ako aj rodné číslo predávajúceho a kupujúceho. Navyše, nie je ani samotný podpis predávajúcej na uvedenej zmluve. Ak by teda mal nadobudnúť právny predchodca žalovaného v 1.rade od 19.07.1974, žalobkyňa v 1.rade vo svojej výpovedi uviedla, že túto nehnuteľnosť vôbec žalovaný v 1.rade a rovnako ani jeho právny predchodca túto stodolu 22 rokov od kúpy neužívali. Čestnými prehláseniami vypočutých svedkov, ako aj výpoveďou žalobkyne v 1.rade bolo preukázané, že stodolu postavenú na parcele číslo XXX Y. F. Q. spolu so svojou manželkou X. Q., R. H.. Rovnako v kúpno predajnej zmluve zo dňa 19.07.1974 nie je žiaden dôkaz o tom, na akom pozemku, respektíve parcele mala stať stodola. Z tohto dôvodu súd z tejto kúpno predajnej zmluvy zo dňa 19.07.1974 pri svojom rozhodovaní nevychádzal.

48. Súd je toho názoru, že žalobcovia súdu preukázali, že sú právnymi nástupcami po X. Q.Z., R. H., preto súd v celom rozsahu žalobe vyhovel a určil, že parcela číslo XXX C. S. H. Č. XXX, J. Q., J. H., Z. Ú. H. patrí do dedičstva po ich právnej predchodkyňi.

49. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia boli v celom rozsahu úspešní, z tohto dôvodu im súd vo vzťahu k žalovaným v 1., 3. a 4. rade priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 CSP, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

50. Žalobcovia vo svojom písomnom podaní zo dňa 05. mája 2020 postupom podľa § 144 a 145 CSP vzali žalobu späť voči žalovanému v 2.rade z dôvodu, že previedol svoj spoluvlastnícky podiel na spornej parcele na žalobkyňu v 1.rade, konanie žiadali vo vzťahu k nemu zastaviť, nárok na náhradu trov konania si neuplatnili. Súd písomnou výzvou vyzval žalovaného v 2.rade, či súhlasí so späťvzatím žaloby postupom podľa § 145 CSP s doložkou, že ak sa nevyjadrí, bude mať súd za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný v 2.rade sa písomne nevyjadril, neuplatnil si nárok na náhradu trov konania, z tohto dôvodu vo vzťahu medzi žalobcami v 1. až 8.rade a žalovaným v 2.rade súd konanie postupom podľa § 144 a 145 CSP zastavil. O trovách konania vo vzťahu medzi týmito stranami sporu rozhodol súd v súlade s § 256 CSP. V tomto prípade žalovaný v 2.rade spôsobil zastavenie konania, keďže spornú časť parcely až po začatí konania previedol na žalobkyňu v 1.rade. Žalobcovia si však vo vzťahu k tejto osobe neuplatnili nárok na náhradu trov konania, preto súd vo vzťahu medzi žalobcami v 1. až 8 rade a žalovaným v 2.rade náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.