

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12Csp/44/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119210952  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119210952.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štafanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Advokátska kancelária Felix Neupauer & partners, Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti žalovanému: W. T. C. D., K. Č.. XXXXXXXXXXXX, L. X. XX/XX, F.Š., o zaplatenie 60,41 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi na bankový účet vedený v R. R. C..R., A.: R., L.: D., Y.:XXXXXXXXXX sumu vo výške 60,41 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 60,41 EUR od 26.3.2017 do zaplatenia.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 1.8.2019 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 60,41 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania ročne od 26.3.2017 do zaplatenia.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.5.2015 uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú. Strany si touto poisťovňu zmluvou dohodli spôsob platenia ročného poisťového štvrťročne, avšak žalovaný túto zmluvnú dohodnutú povinnosť porušil. Poistenie za poisťové obdobie sa stalo splatným dňa 25.8.2016. Na základe § 9 ods. 1,2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zo zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v ods. 1 ust. § 9 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zanikne tiež nezaplatením poisťového alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Na základe uvedeného v spojení s § 11 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má poisťovateľ nárok na poisťové do 25.3.2017 vo výške 60,41 EUR. Žalovaný sa počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti poisťového t.j. od dňa 26.3.2017 dostal do omeškania s platením poisťového.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení navrhol tieto listinné dôkazy: poisťovňu zmluvu, zánik poistenia pre nezaplatenie poisťového a upomienku zo dňa 24.5.2017.

4. Platobným rozkazom č.k. 12Csp/44/2019-30 zo dňa 21.10.2019, súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 60,41 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.3.2017 do zaplatenia, nahradiť trovy konania 16,50 EUR za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 52,21EUR alebo podať v uvedenej lehote odpor.

5. Pretože vydaný platobný rozkaz č.k. 12Csp/44/2019-30 zo dňa 21.10.2019 sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 CSP, uznesením č.k. 12Csp/44/2019-35 zo dňa 5.3.2020, zrušil.

6. Súd spolu s platobným rozkazom č.k. 12Csp/44/2019-30 zo dňa 21.10.2019 doručoval žalovanému aj žalobu, doručení súdu dňa 1.8.2019, na adresu uvedenú v žalobe: Boženy Němcovej 30/22, Košice. Žalovaný si žalobu neprevzal, zásielka sa súdu vrátila s poznámkou "zásielka neprevzatá v odbernej lehote". Súd vykonaným šetrením zistil, že žalovaný nemá v registri obyvateľov SR evidovaný trvalý pobyt. Súd preto žalovanému doručil žalobu podľa § 106 ods. 3 CSP oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 5.3.2020. Žaloba sa tak v zmysle § 106 ods. 3 CSP považuje za doručení dňa 21.3.2020 aj keď sa žalovaný o tom nedozvedel.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle §297 písm. b) CSP po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: poisťnou zmluvou poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 25.5.2015, zánikom poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienku zo dňa 24.5.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z poisťnej zmluvy poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 25.5.2015 súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.5.2015 so začiatkom poistenia 25.5.2015. Predmetom poisťnej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Hyundai, Y.: F., U.: F., s ročným poisťným 104,55 EUR, s lehotným poisťným 26,14 EUR, splatným štvrťročne. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

9. Zo zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienky zo dňa 24.5. 2017 súd zistil, že žalobca žalovanému oznámil zánik poistenia z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/číslo návrhu: XXXXXXXXXXXX, produkt 353- zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Hyundai, U.: F., Y.: F., z dôvodu nezaplatenia poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 25.3.2017 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. a vyzval ho na úhradu poisťného podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. do 25.3.2017 vo výške 60,41 EUR do 15 dní odo dňa doručenia tohto listu.

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom čase, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom čase, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania, poisťnou zmluvou poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 25.5.2015, uvedenou v odseku 8., mal za preukázané, že strany dňa 25.5.2015 uzavreli poisťnú zmluvu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Hyundai, Y.: F., U.: F., so začiatkom poistenia 25.5.2015, s ročným poisťným 104,55 EUR, s lehotným poisťným 26,14 EUR, splatným štvrťročne. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Zánikom poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienky zo dňa 24.5.2017, uvedeným v odseku 9., mal súd za preukázané, že žalobca dňa 24.5.2017 žalovanému oznámil zánik poistenia z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/číslo návrhu: XXXXXXXXXXXX, z dôvodu nezaplatenia poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. a vyzval ho na úhradu dlžného poisťného do jeho zániku dňa 25.3.2017 vo výške 60,41 EUR. Keďže v danom prípade poisťná zmluva poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, podľa oznámenia žalobcu zo dňa 24.5.2017, zanikla dňa 25.3.2017, vznikol žalobcovi v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom čase, nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, t.j. ku dňu 25.3.2017. Pomernú časť poisťného v danom prípade žalobca vyčíslil na sumu 60,41 EUR, na úhradu ktorej súd žalovaného zaviazal.

12. Žalovaný sa s plnením dlžného poistného dostal do omeškania, preto ho súd, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Výšku úroku z omeškania súd určil v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5 % ročne. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 26.3.2017, čo je deň nasledujúci po zániku poistenia.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania rozsahu 100%.

14. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.